

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010101
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914010101.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej S. A., nar.XX.XX.XXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm.b) Tr. zák. v súvislosti s ustanovením § 138 písm.j) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. júna 2014 samosudcom Jánom Bodnárom taktó

r o z h o d o l :

Obžalovaná S. A. W. T. G. W. P. F. K. Á. , rod. A., nar.XX.XX.XXXX v Havířove, v ČR, trvale bytom X. S., E. XXXX/XX, F. X. S., bez zamestnania,

je vinná, že

- od 15.06.2012 až doposiaľ v Rimavskej Sobote a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila vôbec svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods.3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/11/2012-32 z 02.05.2012, právoplatným a vykonateľným 14.06.2012 a to prispievať výživným na svoje tri maloleté deti P. A., nar.XX.XX.XXXX v Lučenci, S. A., nar.XX.XX.XXXX v Lučenci a D. A., nar.XX.XX.XXXX v Lučenci sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova Istebné, čo predstavovalo od 15.06.2012 do 30.06.2012 sumu vo výške po 26,00 Eur mesačne na každé dieťa, od 01.07.2012 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 Eur mesačne na každé dieťa a od 01.07.2013 až doposiaľ sumu vo výške 27,13 Eur mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracovala, nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, čím jej vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 31.12.2013 celkový dlh na zameškanom výživnom na všetky tri deti pre Detský domov Istebné 144 vo výške 1.544,97 Eur,

- od 16.06.2012 až doposiaľ v Rimavskej Sobote a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila vôbec svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods.3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9P/3/2012-34 z 02.05.2012, právoplatným a vykonateľným 15.06.2012 a to prispievať výživným na svoje dve maloleté deti D. A., nar.XX.XX.XXXX v Innsbrucku v Rakúskej republike a L. A., nar.XX.XX.XXXX v Lučenci, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova Istebné, čo predstavovalo od 16.06.2012 do 30.06.2012 sumu vo výške po 26,00 Eur mesačne na každé dieťa, od 01.07.2012 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 Eur mesačne na každé dieťa a od 01.07.2013 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 Eur mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracovala, nebola evidovaná ako

uchádzačka o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, čím jej vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 31.12.2013 celkový dlh na zameškanom výživnom na všetky dve deti pre Detský domov Istebné 144 vo výške 1.029,62 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, to jest na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm.b) Tr. zák. v súvislosti s ustanovením § 138 písm.j) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods.3 Tr. zák., § 36 písm.l) Tr. zák., § 37 písm.m) Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák., § 53 ods.1 Tr. zák. na trest domáceho väzenia vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 53 ods.2 Tr. zák. obžalovaná po dobu výkonu trestu domáceho väzenia je povinná počas 8 mesiacov každý deň v čase od 18.00 h do 06.00 h nasledujúceho dňa a počas víkendov a štátnych sviatkov po celý deň zdržiavať sa vo svojom obydľí vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 53 ods.3 Tr. zák. po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže obžalovaná opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podala na súd obžalobu na obvinenú S. A. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm.b) Tr. zák. v súvislosti s ustanovením § 138 písm.j) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, ktorá vypovedala, že obžalobe porozumela. Zo žalovaných skutkov sa cíti byť vinná, neplatila výživné z toho dôvodu, lebo je na materskej dovolenke, stará sa o ďalšie maloleté dieťa a má nízky príjem, preto na deti do Detského domova v Istebnom neplatila, aj pred tým bola bez zamestnania, mala nízky príjem a z toho nevedela platiť výživné na deti, zo žalovaného skutku sa cítila byť vinná a viac nič podstatné na hlavnom pojednávaní nevytvrdila.

Samosudca následne obžalovanej po jeho vyhlásení položil otázky podľa § 333 ods.3 Tr. por.:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,

písm. d/ - či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohla radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,

písm. g/ - či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin,

na všetky položené otázky odpovedala obžalovaná kladne.

Podľa § 257 ods.5 Tr. por. bola obžalovaná poučená, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm.c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods.6 Tr. por. samosudca zistil pred prijatím vyhlásenia obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, stanovisko prokurátora, že proti vyhláseniu obžalovanej a jeho prijatiu nemá námietky.

Podľa § 257 ods.7 Tr. por. samosudca uznesením prijal vyhlásenie obžalovanej, že sa cíti byť v plnom rozsahu vinná zo spáchania žalovaných skutkov v trestnej veci 2T/28/2014 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 257 ods.8 Tr. por. samosudca rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovanej vykoná dokazovanie v tejto trestnej veci v obmedzenom rozsahu a to len vo výroku o treste.

Podľa § 269 Tr. por. samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to odpisu trestného rozkazu sp. zn. 0T/32/2013 Okresného súdu Rimavská Sobota, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správy o povesti na obžalovanú, ďalej bol prečítaný trestný rozkaz, odpor proti trestnému rozkazu, ospravedlnenie a na záver bolo oboznámené s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/32/2013.

Na základe vykonaného dokazovania mal samosudca za preukázané, že obžalovaná S. A.

- od 15.06.2012 až doposiaľ v Rimavskej Sobote a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila vôbec svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods.3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/11/2012-32 z 02.05.2012, právoplatným a vykonateľným 14.06.2012 a to prispievať výživným na svoje tri maloleté deti P. A., nar.XX.XX.XXXX v Lučenci, S. A., nar.XX.XX.XXXX v Lučenci a D. A., nar.XX.XX.XXXX v Lučenci sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova Ištebné, čo predstavovalo od 15.06.2012 do 30.06.2012 sumu vo výške po 26,00 Eur mesačne na každé dieťa, od 01.07.2012 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 Eur mesačne na každé dieťa a od 01.07.2013 až doposiaľ sumu vo výške 27,13 Eur mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracovala, nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, čím jej vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 31.12.2013 celkový dlh na zameškanom výživnom na všetky tri deti pre Detský domov Ištebné 144 vo výške 1.544,97 Eur,

- od 16.06.2012 až doposiaľ v Rimavskej Sobote a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila vôbec svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods.3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9P/3/2012-34 z 02.05.2012, právoplatným a vykonateľným 15.06.2012 a to prispievať výživným na svoje dve maloleté deti D. A., nar.XX.XX.XXXX v Innsbrucku v Rakúskej republike a L. A., nar.XX.XX.XXXX v Lučenci, sumou vo výške po 30 % zo sumy

životného minima na každé nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova Istebné, čo predstavovalo od 16.06.2012 do 30.06.2012 sumu vo výške po 26,00 Eur mesačne na každé dieťa, od 01.07.2012 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 Eur mesačne na každé dieťa a od 01.07.2013 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 Eur mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracovala, nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, čím jej vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 31.12.2013 celkový dlh na zameškanom výživnom na všetky dve deti pre Detský domov Istebné 144 vo výške 1.029,62 Eur.

Tieto skutočnosti boli preukázané samotným doznaním sa obžalovanej k spáchaniu skutku, výpoveďou svedkyne A.X. W. z prípravného konania, listinnými dôkazmi a to rozsudkami, rodnými listami maloletých detí, správou o povesti a všetkými ďalšími listinnými dôkazmi, čím bola trestná činnosť obžalovanej v plnom rozsahu preukázaná.

Samosudca konanie obžalovanej S. A. právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm.b) Tr. zák. v súvislosti s ustanovením § 138 písm.j) Tr. zák., lebo najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, t. j. na viacerých osobách a takto svojim konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu.

Obžalovaná S. A. je z miesta bydliska hodnotená všeobecne, v priestupkovom konaní bola viackrát postihnutá za priestupok. Doteraz bola 4-krát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/32/2013 zo dňa 08.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa toho istého dňa, kde jej bol pre prečin podľa § 212 ods.2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov na skúšobnú dobu 1 roka.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák. samosudca pri ukladaní trestov vychádza zo zásady, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu má zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Samosudca pri ukladaní trestu obžalovanej vychádzal z tejto základnej zásady pre ukládanie trestov a podľa § 34 ods.4 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Samosudca v konaní obžalovanej vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.l) Tr. zák., že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala. Zároveň v jej konaní samosudca vzhliadol jednu prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm.m) Tr. zák., že bola v minulosti odsúdená za trestný čin.

Podľa § 38 ods.2 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery musí samosudca prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností.

V danom prípade samosudca zistil, že pomer poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností je 1 : 1.

Pri ukladaní trestu samosudca vychádzal z týchto základných zásad pre ukládanie trestov a obžalovanej na prevýchovu a nápravu uložil trest domáceho väzenia vo výmere 8 mesiacov. Vzhľadom na osobu obžalovanej, jej doterajší spôsob života a mieru zavinenia, samosudca tento trest u obžalovanej S. A. považoval za dostatočný, lebo takýto druh trestu u obžalovanej postačuje na to, aby jej bolo zabránené v budúcnosti v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a v celom rozsahu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, to jest na viacerých osobách,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.