

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14C/47/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813205279  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813205279.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, proti odporcovi: Ing. I. Q., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom C., T. U. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou J. C., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, v konaní o zaplatenie 503,45 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 503,45 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 503,45 EUR od 28.12.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 30,- EUR do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 503,45 EUR s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril Zmluvu o pripojení číslo: Z Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Tejto karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo.

Odporca riadne a včas nezaplatil za cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2010/08 až 2010/11. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13.12.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na jej úhradu v dodatočnej lehote do 27.12.2010. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie 503,45 EUR s úrokom z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.12.2010.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7Ro/81/2013-20 z 10.6.2013, ktorým zaviazal odporcu na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto ho súd uznesením č.k. 7Ro/81/2013-57 zo 14.2.2014 zrušil. Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporcu, uznesením č.k. 14C/47/2014-61 z 20.5.2014 mu ustanovil opatrovníka. Opatrovníkovi bol doručený návrh na začatie konania.

Súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 115 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) keďže ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie týmito listinami: Zmluvou o pripojení č. Z pokusom o pokonávku, doručenkou, faktúrami a Všeobecnými podmienkami spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav: Navrhovateľ ako poskytovateľ verejnej telefónnej služby v oblasti elektronických komunikácií uzatvoril s odporcom ako účastníkom zmluvu o pripojení, na základe ktorej odporca mohol využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom: mobilný internet s prideleným ID kódom a dynamickou verejnou IP adresou.

Odporca následne neuhrádzal platby za poskytované služby riadne a včas. V období od 2010/08 až 2010/11 vznikol odporcovi dlh na úhradách za služby v celkovej výške 503,45 EUR. Navrhovateľ ho pokusom o pokonávku z 13.12.2010 vyzval, aby mu do 27.12.2010 uhradil sumu 503,45 EUR a zmluvnú pokutu. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnym spôsobom, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinného do 31.10.2011) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účinného do 31.10.2011 účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Bolo preukázané, že odporca nezaplatil navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytované služby v sume 503,45 EUR. Uvedená suma vyplýva z vystavených faktúr.

Odporca sa s plnením svojho záväzku teda dostal do omeškania a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby, ktorú mu navrhovateľ poskytol na dobrovoľné plnenie, t.j. od 28.12.2014. Navrhovateľovi tak vznikol aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 28.12.2010 bola vo výške 1 %. Zákonný úrok z omeškania vypočítaný na základe tohto údaja a citovaného ustanovenia je 9 % ročne.

Súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný a zaviazal odporcu na úhradu 503,45 Eur s úrokom z omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd uložil odporcovi, aby navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi nahradil plnú výšku trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh na začatie konania 30,-EUR.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.