

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113234529  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113234529.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi C. X., W.. XX. XX. XXXX, F. F. F., T. XXXX/XX, o zaplatenie 283,56 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 34,61 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 12. 01. 2011 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 16. 12. 2013 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 283,56 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených poplatkov za poskytnuté služby právnym predchodcom navrhovateľa.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 115a ods.2 a § 200ea ods.1 OSP.

Navrhovateľ vo svojom návrhu resp. vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že odporca nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že si nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Z tohto dôvodu bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporca porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok navrhovateľa zabezpečiť odporcovi benefit, ktorý mu poskytol právny predchodca navrhovateľa a to telekomunikačné zariadenie LG GM360 za cenu 9,-- Eur, pričom štandardná cena tohto zariadenia v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 149,-- Eur. Teda hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia bola 140,-- Eur.

Súd na základe podaného návrhu a takéhoto písomného vyjadrenia zistil, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila svoju pohľadávku navrhovateľovi zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2013 vrátane prílohy, pričom pohľadávka voči odporcovi je vedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09. 12. 2011 na sumu 248,95 Eur z titulu zmluvnej pokuty a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 11. 01. 2011 znejúcou na sumu 100,22 Eur, z ktorej však navrhovateľ uplatňuje len sumu 34,61 Eur.

Táto faktúra je za služby, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení, ktorú uzatvoril dňa XX. XX. XXXX spolu s dodatkom z toho istého dňa. V rámci takéhoto dodatku účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa článku 4 dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm.a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Podľa § 544 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd na základe uvedeného skutkového stavu a vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa bola dňa XX. XX. XXXX uzatvorená zmluva o pripojení, vrátane dodatku k tejto zmluve, na základe ktorej pôvodný veriteľ sa zaviazal poskytnúť odporcovi služby verejnej telefónnej siete v programe služieb „Podľa seba 3“. Zároveň odpredal mobilné zariadenie zn. LG GM360 za kúpnu cenu 9,-- Eur.

Odporca sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb, uhrádzať dané poplatky a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti právneho predchodcu navrhovateľa a platným cenníkom služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá zmluvná pokuta.

Súd na základe uvedenej zmluvy potom mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi faktúru splatnou dňa 09. 12. 2011 sumu 248,95 Eur z titulu zmluvnej pokuty a faktúrou splatnou dňa 11. 01. 2011 na sumu 100,22 Eur, z ktorej si uplatnil len 34,61 Eur z titulu neuhradených služieb.

Na základe uvedeného mal potom súd za preukázané, že odporca neuhradil včas platby spočívajúce vo fakturovaných službách, ktoré mu poskytol právny predchodca navrhovateľa, a preto súd návrhu

navrhovateľa v časti o zaplatenie 34,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 12. 01. 2011 až do zaplatenia vyhovel a na zaplatenie takejto sumy odporcu zaviazal.

Súd zamietol návrh navrhovateľa na priznanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur, pretože tento nie je dôvodný. V tejto súvislosti súd konštatuje, že už v minulosti bola v konaniach pred súdom judikovaná tá skutočnosť, že podmienka zmluvná, ktorá vyplýva zo zmluvy o pripojení resp. jej dodatku ohľadne zmluvnej pokuty je neprijateľnou zmluvnou podmienkou s poukazom na ustanovenie § 53 ods.4 písm.k) Občianskeho zákonníka a teda v zmysle § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Jedná sa najmä o rozhodnutia Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 09. 05. 2011, 2Co/137/2010 zo dňa 29. 06. 2011, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní pod č. k. 16Co/288/2012-193 zo dňa 08. 11. 2012, Okresného súdu vo Vranove nad Topľou pod č.k. 11C/184/2011-82 zo dňa 26. 10. 2011 alebo Okresného súdu Revúca pod sp. zn. 6C/92/2012 tak, ako sú tieto rozhodnutia verejne prístupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR. Z uvedeného preto súd návrh navrhovateľa tejto časti zamietol ako nedôvodný.

Pokiaľ navrhovateľ dôvodil, že vo výške dotácie, ktorú vložil do mobilného telefónu má predstavovať škodu, súd vychádza zo skutkového vymedzenia, ktorý sa dá podradiť pod ustanovenie § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka a v tejto súvislosti konštatuje, že nárok navrhovateľa na náhradu škody v danom prípade nie je daný, pretože podmienkou pre vznik zodpovednosti za škodu je samotná škoda. Škodou sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Navrhovateľ tvrdil, že mu porušením zmluvnej povinnosti odporcom vznikla škoda, ktorá sa rovná rozdielu medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Súd uvádza, že za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky právneho predchodcu navrhovateľa tento predáva mobilné zariadenia za nižšie ako skutočné ceny. Účel sledovaný navrhovateľom podanom žalobou bolo možné dosiahnuť aj iným spôsobom, napríklad podmieneným právnym úkonom. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom tvrdeného, ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením svojho rozhodnutia tak, že sa nespĺnili jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože za tento mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Takýto nárok je potrebné posudzovať podľa ustanovenia § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je kumulatívne splnenie všetkých podmienok, t.j. protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Nesplnenie čo len jednej z podmienok spôsobuje, že zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súd preto aj na základe týchto právnych záverov návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie 248,95 Eur nevyhovel a jeho návrh v tejto časti zamietol.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľ bol v prevažnej časti v konaní neúspešný voči odporcovi, ktorý bol v prevažnej časti v konaní úspešný, a preto mu priznal právo na náhradu trov konania pozostávajúce len zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť

podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.