

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2CoPr/6/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124209720  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7124209720.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Oľgy Mičietovej a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Zuzany Matyiovej v spore žalobcu A. B. C., D., nar. X.XX.XXXX, Košice, Aténska 9 proti žalovanej E. D. B. F. v G., G., F. X, IČO: XX XXX XXX, v spore o povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Košice II (od 1.6.2023 Mestský súd Košice) pod sp. zn. 41Cpr/92/2017, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Mestského súdu Košice sp. zn. 60Cpr/14/2024 z 27. mája 2024

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Stranám náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Mestský súd Košice (v ďalšom aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením konanie zastavil a žalovanej proti žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodol o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice II (od 1.6.2023 Mestský súd Košice) pod sp. zn. 41Cpr/92/2017. Súd šetrením zistil, že na Mestskom súde Košice je vedené konanie pod sp. zn. K2-11Cpr/8/2023, ktoré bolo začaté 27.3.2023 a nie je právoplatne skončené a týka sa totožných strán sporu a jeho predmetom je totožný nárok.

Vzhľadom na skutočnosť, že konanie vedené na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 11Cpr/8/2023 začalo doručením žaloby dňa 27.3.2023 a teda skôr ako tunajšie (toto) konanie, ktoré začalo 22.5.2024, súd konanie v zmysle § 159 ods. 1 v spojení s § 161 ods. 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „CSP“) zastavil pre prekážku už skôr začatého konania.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP, podľa zásady zavinenia za zastavenie konania. Žalobca inicioval dve konania proti totožnému subjektu o totožnom nároku a teda zaviniť zastavenie konania a preto žalovanej by súd mal priznať náhradu trov konania. Z dôvodu, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti uzneseniu podal odvolanie žalobca v rozsahu výroku I., ktorým súd konanie zastavil, uplatniac odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b/, e/, f/ a h/ CSP. V odvolaní namietal, že napadnuté uznesenie neobsahuje dostatočné odôvodnenie, konkrétne, že súd neuviedol podstatné skutkové tvrdenia, neuviedol ktoré skutočnosti považuje za preukázané, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, súd neuviedol, prečo nevykonal žiaden dôkaz a ani ako vec právne posúdil.

Uviedol, že v konaní pod sp. zn. 11Cpr/8/2023 súd žalobu odmietol z dôvodu, že prvý nový dôkaz žalobca predložil po lehote, pričom v súčasnosti je konanie na odvolacom súde. Odvolateľ tvrdí, že súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, nakoľko súd nevykonal navrhované dôkazy, súd nepozná ani skutkový stav a nemôže robiť právne závery. Domáhal sa, aby odvolací súd sa oboznámil s dôkazmi, hlavne výpoveďou D. H. D. I. J.. Svojimi argumentami sa snažil poukázať na záver, že v tomto konaní nejde o litispendenciu, nakoľko nie je daná totožnosť konania. Totožnosť konania je daná, ak v konaní

ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností. Namietal, že súd v konaní rozhodol bez toho, aby skúmal totožnosť vecí komplexne, pričom sa nejedná o totožné veci, nakoľko sa právny nárok odvádza z rôznych skutkových okolností. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu na nové konanie a rozhodnutie.

4. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 CSP) a oprávnenou osobou (§ 359 a § 361 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 a § 358 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a viazaný rozsahom odvolania (§ 379) a odvolacími dôvodmi (§ 380 a § 365 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie a dospel pritom k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, rozhodnutie je vecne správne, a preto ho ako také podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

5. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho správne právne závery, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje, a svoje rozhodnutie správne a dostatočným spôsobom odôvodnil. S týmto odôvodnením napadnutého uznesenia sa odvolací súd v zmysle § 387 ods. 2 CSP stotožňuje a naň odkazuje.

6. K odvolacej námietke ohľadom nedostatočného odôvodnenia napadnutého uznesenia odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie skôr ako pristúpil k meritórnemu prieskumu podanej žaloby na obnovu konania, skúmal či sú splnené procesné podmienky (podmienky, za ktorých môže súd konať a rozhodnúť). V prípade nedostatku niektorej z procesných podmienok súd obligatórne konanie zastaví. Jednou z negatívnych procesných podmienok (konať možno ak neexistujú) je aj litispendencia - prekážka začatého konania. V prípade, že súd zistí nedostatok niektorej z procesných podmienok konanie zastaví bez toho, aby vo veci vykonával dokazovanie. V zmysle § 234 ods. 1 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

7. Ustanovenie § 236 CSP stanovuje náležitosti uznesenia tak, že v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie označenie súdu, ktorý ho vydal, označenie strán a ich zástupcov, označenie prejednávaného sporu, výrok, stručné odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.

8. Uznesenie o zastavení konania patrí medzi osobitnú skupinu rozhodnutí procesného charakteru, nakoľko sa jedná o také uznesenia, ktorým sa konanie končí, avšak bez toho, aby sa súd zaoberal meritom veci. Takýmito uzneseniami sú napríklad uznesenie o zastavení konania, či už pre späťvzatie žaloby, alebo v dôsledku nedostatku procesnej podmienky, ktorá je neodstrániteľná (napr. právomoc), alebo aj odstrániteľná, ale napriek procesnému postupu súdu sa ju nepodarilo odstrániť. Obdobný charakter má aj uznesenie o odmietnutí podania v súlade s § 129 CSP.

9. Civilný sporový poriadok zavádza povinnosť odôvodňovať všetky uznesenia, ktoré sa vyhotovujú písomne. Môžeme vychádzať z predpokladu, že každé rozhodnutie súdu musí obsahovať aspoň stručné odôvodnenie, nakoľko rozhodnutie bez náležitého odôvodnenia sa môže javiť ako nepreskúmateľné, rozhodnutie, ktoré má snahu vyhnúť sa kontrole, prípadne vykazuje prvky ľubovôle. Obsahom práva na spravodlivý súdny proces je katalóg jednotlivých čiastkových práv. Jedným z nich je nepochybne aj právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, čím dochádza ku skutočnej realizácii práva na súdnu ochranu a ku garancii základnej právnej istoty.

10. Stručná forma odôvodnenia naplňujúca požiadavky stanovené v § 236 CSP predstavuje najmä objasnenie základných dôvodov, ktoré viedli k prijatiu uznesenia a ktoré sú spôsobilé výrok uznesenia rozumne a preskúmateľným spôsobom vysvetliť. Uvedené tak bude predstavovať základné formulačné pravidlo, kde z osobitostí konkrétneho prípadu budú vyplývať osobitosti odôvodnenia v intenciách právneho posúdenia, t.j. prečo súd na konkrétne skutkové okolnosti aplikoval, resp. zvolil tento procesný postup a rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate uznesenia. (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2022, 956 - 960s)

11. Napadnuté uznesenie obsahuje všetky zákonné náležitosti uznesenia vrátane stručného odôvodnenia, z ktorého možno vyvodiť čo je predmetom konania, ako súd identifikoval nedostatok procesnej podmienky, aké ustanovenia aplikoval, z akých dôvodov rozhodol o zastavení konania a ako rozhodol o nároku na náhradu trov konania.

12. Pokiaľ sa odvolateľ domáhal, aby súd uviedol ktoré skutočnosti považoval za preukázané, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, táto jeho požiadavka je neopodstatnená, nakoľko súd vzhľadom na procesný charakter napadnutého rozhodnutia nevykonával dokazovanie v merite veci. Odvolací súd sa preto nestotožňuje s tvrdením o neodôvodnenosti napadnutého uznesenia.

13. Čo sa týka námietky žalobcu ohľadom neexistencie litispendencie (prekážky začatého konania), odvolací súd uvádza, že medzi tzv. negatívne procesné podmienky zaraďujeme prekážku litispendencie. Prekážka začatého konania vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania.

Totožnosť sporu je daná totožnosťou predmetu sporu a totožnosťou strán. Totožnosť predmetu konania je daná totožnosťou nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Totožnosť predmetu konania je teda daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol už skôr uplatnený, t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom základe. Ak nie je splnený čo len jeden znak, nejde o tú istú vec (totožnosť strán sporu, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti).

Odvolací súd zistil, že na rozhodnutie o odvolaní žalobcu bol Krajskému súdu v Košiciach ako súdu odvolaciemu predložený spis Mestského súdu Košice sp. zn. K2-11Cpr/8/2023 vo veci žalobcu A. B. C., D., nar. X.XX.XXXX, G., K. X, proti žalovanej E. D. B. F. v G., G., F. X, IČO: XX XXX XXX, o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice II (od 1.6.2023 Mestský súd Košice) pod sp. zn. 41Cpr/92/2017, ktorým súd prvej inštancie žalobu na obnovu konania odmietol v zmysle § 413 ods. 1 písm. a/ CSP ako podanú oneskorene. O odvolaní žalobcu doposiaľ nebolo rozhodnuté, vec sp. zn. K2-11Csp/8/2023 o povolenie obnovy konania nie je právoplatne skončená. Konanie sa začalo podaním žaloby na obnovu konania dňa 27.3.2023.

14. Odvolateľ sa domnieva, že nie je splnená jedna z podmienok na danosť prekážky začatej veci (litispendencie) a to totožnosť predmetu konania, nakoľko žalobu na obnovu konania odôvodňuje iným novým dôkazom ako v konaní vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K2-11Cpr/8/2023. Je pravdou, že totožnosť predmetu konania nie je daná, ak sa uplatňuje totožný nárok, ale na základe iných skutkových okolností, avšak v danom prípade sa nejedná o rozdielne skutkové okolnosti. Žalobca uplatňuje rovnaký nárok vymedzený tým istým žalobným návrhom - žiada o obnovu konania vedeného na bývalom Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 41Cpr/92/2017, avšak na základe rovnakých skutkových okolností - výpoveď z pracovného pomeru daná žalobcovi nebola platná, tieto skutkové okolnosti však odôvodňuje rôznymi novými dôkazmi. Obnovy konania sa žalobca domáha na základe rovnakých skutkových tvrdení a právnej argumentácie rovnakých nárokov čo do podstaty a zároveň sa domáha rovnakého následku. V tomto prípade sú teda splnené obe podmienky (totožnosť strán a totožnosť predmetu konania) na to, aby sa jednalo o prekážku už začatého konania, ktorého dôsledkom môže byť iba zastavenie konania.

15. Odvolateľovi nebránila žiadna skutočnosť v tom, aby uplatnil nový dôvod obnovy konania v konaní vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K2-11Cpr/8/2023, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Navyiac, odvolací súd uvádza, že zastavenie konania pre prekážku veci začatej (litispendenciu) nezakladá prekážku veci rozhodutej, z tohto dôvodu nič nebráni žalobcovi po právoplatnom skončení konania vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K2-11Cpr/8/2023 domáhať sa obnovy konania podaním novej žaloby na obnovu konania.

16. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd má za to, že nedošlo k naplneniu odvolacích dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/, e/, f/ a h/ CSP, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým konanie pre prekážku veci začatej zastavil, podľa § 387 ods.1 a 2 CSP ako vo výroku vecne správne potvrdil.

17. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V konaní bola úspešná žalovaná, preto jej vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania, neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže však

žalovanej v odvolacom konaní žiadne trový nevznikli, odvolací súd rozhodol o trovách tak, tak, že žiadnej zo strán náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

18. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v odvolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).