

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2C/102/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2710202704  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2710202704.11

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: Y. L., nar. X.X.XXXX, bytom K. č. XX, XXX XX K.Č., právne zast.: JUDr. Alena Arbetová, advokátka, Námestie sv. Martina 3A, 908 51 Holíč, proti odporcovi: B. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XXX, XXX XX Š. - M., právne zast.: JUDr. Albín Kostolanský, advokát, AK so sídlom Záhorácka 53, 901 01 Malacky, o zaplatenie 18.256,66 € (550.000,- Sk) s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Odporca je povinný zaplatiť náhradu trov konania štátu vo výške 43,24 € na účet Okresného súdu Skalica do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Vo zvyšku štát nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 5.5.2010 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 550.000 Sk (18.256,66 €) spolu s príslušenstvom navrhovateľovi titulom pohľadávky navrhovateľa vyplývajúcej z Dohody o pôžičke a uznaní dlhu uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 18.9.2007. Navrhovateľ dňa 23.6.2010 požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Podaním doručeným súdu dňa 5.9.2012 navrhovateľ prostredníctvom ustanovenej právnej zástupkyne zobral návrh na začatie konania späť v časti o zaplatenie sumy 9.975,34 €, ďalej trval na zaplatení sumy vo výške 8.381,31 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Dňa 24.9.2013 navrhovateľ upravil návrh tak, že žiadal od odporcu zaplatenie sumy 10.323,15 €.

Uznesením č.k. 2C/102/2010 - 50 zo dňa 3.9.2010 súd priznal navrhovateľovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov spojených s predmetným konaním v celom rozsahu, rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 22.9.2010.

Na základe informácie poskytnutej zo Slovenskej sporiteľne, a.s. súd uznesením č.k. 2C/102/2010 - 165 zo dňa 4.3.2013 v spojitosti s opravným uznesením č.k. 2C/102/2010 - 173 zo dňa 18.4.2013 priznal menovanej spoločnosti náhradu vecných nákladov v sume 24,- € podľa § 28 O.s.p., uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.3.2013. Suma vo výške vecných nákladov bola spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu dňa 24.5.2013.

Na pojednávaní konanom dňa 24.9.2013 bol vypočutý ako svedok Ing. W. K., uplatnil si svedočné, a to stratu na zárobku a cestovné vo výške ceny cestovného lístka. Uznesením č.k. 2C/102/2010 - 223 zo dňa 7.4.2014, právoplatným dňa 20.5.2014, súd priznal svedkovi Ing. W. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. Z., N. XXXXX/XXD svedočné v sume 62,48 €, ktoré bolo svedkovi vyplatené z rozpočtových prostriedkov súdu dňa 27.5.2014.

Podaním doručeným súdu dňa 25.2.2014 navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, nakoľko medzi účastníkmi prišlo k mimosúdnomu vysporiadaniu a k uzatvoreniu Dohody o urovaní. Súčasne navrhol, aby súd konanie zastavil s tým, že žiadny účastník nemá nárok na trovy konania.

Z obsahu Dohody o urovaní mal súd preukázané, že odporca sa ňou zaviazal uhradiť navrhovateľovi sumu 2.000 €. Účastníci dohody prehlásili, že podpisom dohody sú medzi účastníkmi urované všetky vzájomné práva a záväzky uplatnené v konaní sp. zn. 2C/102/2010 na OS Skalica, vrátane akýchkoľvek práv alebo nárokov výslovne neuvedených v dohode a súvisiacich s touto sporovou vecou. Navrhovateľ sa zaviazal ihneď po splnení povinnosti odporcu zobrať návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, odporca podpisom dohody udelil súhlas so späťvzatím návrhu. Podľa dohody žiadna zo zmluvných strán nemá nárok na náhradu trov konania, trov právneho zastúpenia v konaní vedenom pred Okresným súdom Skalica pod sp. zn. 2C/102/2010, ani na náhradu iných nákladov, ktoré jej mohli v súvislosti so sporom urovaným touto dohodou vzniknúť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorým zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a súhlas odporcu so späťvzatím návrhu, súd konanie podľa § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ust. § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p. vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené a len výnimočne možno aj v takomto prípade uložiť niektorému z účastníkov povinnosť nahradiť druhému účastníkovi náklady zastaveného konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p.. Ak navrhovateľ vezme návrh späť, a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 vety druhej, z procesného hľadiska zásadne platí, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania, a preto je povinný uhradiť trovy konania protistrane. Uzavretie dohody o mimosúdnom vysporiadaní, ktorou si jej účastníci upravujú všetky práva a povinnosti, predpokladá, že každý z účastníkov ustúpi zo svojich nárokov v určitom ohľade v prospech požiadavky druhého účastníka a na jej základe vzniká nový záväzok, ktorý nahrádza doterajší záväzok. Z hľadiska aplikácie § 146 ods. 2 O.s.p. nie je možné vyvodiť zavinenie niektorého z účastníkov na zastavení konania, a preto súd rozhodol o trovách konania v súlade s § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, a to aj s ohľadom na dojednanie účastníkov o trovách konania v Dohode o urovaní.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

V konaní, v ktorom vo vzťahu medzi účastníkmi prichádza do úvahy náhrada nákladov konania, má štát podľa § 148 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu nákladov konania len proti tomu účastníkovi konania, ktorého by podľa výsledkov konania stíhala povinnosť na náhradu nákladov konania druhému účastníkovi. V sporovom konaní sa rozumie výsledkom konania úspech účastníka vo veci, preto účastník, ktorému bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania druhému účastníkovi podľa § 142, § 143 alebo § 144 O.s.p., je povinný rovnako nahradiť trovy konania štátu. Vzhľadom na to, že v danej veci bolo medzi účastníkmi konania rozhodnuté o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., vznikol podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štátu nárok na náhradu trov konania proti obom účastníkom konania, nakoľko žiaden z nich nebol podľa výsledku konania povinný nahradiť druhému z nich vzniknuté trovy konania. Trovy konania štátu v danom prípade pozostávajú z náhrady vecných nákladov v sume 24,- € vyplatených banke Slovenská sporiteľňa, a.s. a zo svedočného vo výške 62,48 € vyplateného svedkovi Ing. W. K., t.j. spolu v sume 86,48 €. Štát má právo na náhradu trov, ktoré platil, avšak iba proti účastníkovi, u ktorého nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov a iba vo výške zodpovedajúcej pomeru úspechu podľa výsledku konania. Ak sú na strane účastníka splnené podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, trovy, ktoré by inak pripadli na tohto účastníka podľa výsledku konania, znáša štát. Navrhovateľ bol v konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov v plnom rozsahu, preto mu nemožno uložiť povinnosť nahradiť štátu trovy konania. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol o trovách štátu tak, že odporcovi uložil povinnosť nahradiť štátu polovicu trov konania v sume 43,24 € ( 50% z 86,48 €) a vo zvyšku súd nepriznal štátu právo na náhradu trov konania z dôvodu, že navrhovateľ bol právoplatne oslobodený od platenia súdnych poplatkov spojených s predmetným konaním.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods.2 O.s.p. )

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)