

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8CoP/61/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200694  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5822200694.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. XXX, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Marta Bojo Vevurková, advokátka so sídlom E. XXX, XXX XX F. a otca: D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, zastúpenému splnomocneným zástupcom: JUDr. Ferdinand Klinovský, advokát so sídlom U. F. XXXX/XX, XXX XX C. P., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní matky dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/30/2022-144 zo dňa 29. septembra 2022, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu vo výroku III. potvrdzuje.  
Vo výrokoch I., II. a IV. zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.  
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo rozsudkom č. k. 4P/30/2022-144 zo dňa 29.09.2022 rozhodol tak, že súd zveruje maloletú J. R., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloletú a spravovať jej majetok (výrok I.). Otec maloletej J. R., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej mesačne sumou vo výške 200,- eur, vždy do každého 15.teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku (výrok II.). Otec maloletej J. R., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod., každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 hod. do 17:00 hod. a od nedele od 09:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že takáto úprava bude platiť 8 mesiacov po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku a po uplynutí 8 mesiacov bude otec maloletej oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod., každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v určenom čase v mieste jej bydliska od matky, ktorej ju v určenom čase odovzdá. Matka je povinná maloletú na styk s otcom náležite pripraviť (výrok III.). Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV.).

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že matka dieťaťa návrhom podaným dňa 30.03.2022 žiadala, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať a spravovať jej majetok budú obaja rodičia, aby otca maloletej zaviazal k povinnosti platiť na výživu maloletej mesačne sumou vo výške 230,- eur a upravil styk otca s maloletou tak, že tento bude oprávnený stretávať sa s ňou každý utorok a štvrtok od 18:00 hod do 20:00 hod. za prítomnosti matky v mieste bydliska matky. Uvedená úprava sa nevzťahuje na vianočné sviatky dňa 24.12. Otec dieťaťa sa na pojednávaní vyjadril, že je toho názoru, že v časti týkajúcej sa zverenia maloletej a určenia výživného nie je problém. Nesúhlasí s návrhom matky

na úpravu styku, keďže je toho názoru, že dieťa si už v útlom veku buduje vzťah aj s otcom. Navrhol preto upraviť styk každý utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod. a každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 hod. do nedele do 19:30 hod. Uviedol, že je ochotný urobiť ústupok a úpravu styku počas víkendov spolu s prespaním navrhuje po 6 mesiacoch. Kolíznym opatrovníkom dieťaťa navrhol zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. Ohľadom úpravy styku odkazoval na písomne podanú správu s tým, že akákoľvek debata s matkou ohľadom prespávania maloletej u otca skončila neúspešne.

3. Následne okresný súd citoval ust. § 36 ods. 1, § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, § 75 ods. 1 veta prvá, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1, § 28 ods. 1, 2 a § 28 ods. 1 písm. a/ zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ďalej len „Zákona o rodine“.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že starostlivosť o maloletú v prevažnej miere zabezpečuje matka, vo vzťahu ktorej neboli vznesené žiadne námietky, súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. Uvedenými úvahami sa riadil pri posudzovaní rodičovských práv zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok. Keďže ani jeden z rodičov nebol obmedzený na svojich právach, priznal ich obom rodičom.

5. K otázke výživného vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a mal za preukázané, že ani táto otázka nebola v konaní sporná a rodičia sa na nej dohodli, a preto nepovažoval za potrebné bližšie sa ňou zaoberať.

6. Medzi rodičmi bola sporná otázka stretávania sa otca s maloletou. V danom prípade súd potom uviedol, že čo sa týka styku otca s maloletou, musí dbať o to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (§ 24 ods. 4 Zákona o rodine). Právo na starostlivosť a výchovu dieťaťa patrí obom rodičom, pričom obsahom tohto práva je aj právo na stretávanie sa s maloletým dieťaťom. V predmetnej veci sa domnieval, že je dôležité, aby maloletá vzhľadom na svoj nízky vek zostala v pravidelnom styku s otcom, zachovala si vedomosť o tom, kto je jej otec, aby si mohla k nemu udržiavať a upevňovať citové väzby. V konaní nebol preukázaný žiadny dôvod na nejaké obmedzenie styku otca s maloletou a ani na úpravu tohto styku len za prítomnosti matky, či inej dospeléj osoby. V danom prípade preto súd upravil styk otca s maloletou tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod., každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 hod. do 17:00 hod. a od nedele od 09:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že takáto úprava bude platiť 8 mesiacov po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku a po uplynutí 8 mesiacov bude otec maloletej oprávnený stretávať sa s ňou každý utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod., každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v určenom čase v mieste jej bydliska od matky, ktorej ju v určenom čase odovzdá. Matka je povinná maloletú na styk s otcom náležite pripraviť. Na základe uvedených záverov považoval styk otca s maloletou tak ako bol tento upravený rozsudkom súdu prvej inštancie za správny, v plnej miere rešpektujúci najlepší záujem maloletej.

7. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie matka dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu, ktorá navrhla, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu vo výroku III. zmenil tak, že je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok a štvrtok od 16:30 hod. do 19:30 hod., každú párnú nedeľu v čase od 16:00 hod. do 19:30 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska od matky a ktorej ju v určenom čase odovzdá s tým, že matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť, resp. aby zrušil v napadnutej časti výrok III. rozsudku okresného súdu a vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Mala za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, nedostatočne vyhodnotil vykonané dôkazy a niektoré preukázané skutočnosti nezobral do úvahy a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Považovala preto v tejto časti rozsudok okresného súdu za nesprávny.

9. Podľa matky dieťaťa je pri rozhodovaní o úprave styku potrebné, aby súd zohľadnil jeho časové vymedzenie a miesto stretávania, pričom by mal tieto skutočnosti veľmi starostlivo posudzovať a nemajú sa používať paušálne hľadiská. Rozhodujúce pritom budú okolnosti na strane dieťaťa: vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý dieťa nemá v osobnej starostlivosti, denný režim a okolnosti na strane rodičov, ich vzájomný vzťah, ich časové a hospodárske možnosti, vzdialenosť medzi bydliskami. Ona v konaní predložila výpis zo zdravotnej karty pediatra MUDr. U. dieťaťa, z ktorého vyplýva, že maloletá má oslabenú imunitu, býva často chorá, je náchylná na infekcie dýchacích ciest. Okrem toho práve ochorenie obličiek u tejto spôsobuje, že musí dbať u maloletej na zvýšenú hygienu a častejšiu výmenu plienok. Otec napriek upozorneniam maloletú riadne a včas neprebalil, čím jej spôsobil zapareniny, a to

viackrát, ktoré musela doliečovať. Jej upozornenia nebral vážne, čo u nej vyvoláva nedôveru k otcovi. Tiež predložila listinný dôkaz od pediatra MUDr. U. zo dňa 10.05.2022 o tom, že maloletá pri cestovaní prejavuje nevoľnosť, nechce jesť, je plačlivá a lekár odporučil obmedziť cestovanie s maloletou. Podľa matky súd tento dôkaz žiadnym spôsobom nezobral do úvahy pri rozhodovaní o úprave styku otca s maloletou ako aj skutočnosť, že jej zdravotný stav je oproti jej rovesníkom slabší. Matka dieťaťa tiež uviedla, že sa pred súdom vyjadrila, že u maloletej sa toho času prejavuje, vzhľadom na jej vek, tzv. separačná úzkosť, prejavujúca sa tak, že maloletá vyhľadáva spoločnosť matky. Preto podľa nej nie je toho času emočne pripravená tráviť celý deň s otcom od 09:00 hod. do 17:00 hod. mimo svojho bydliska. Zároveň uviedla, že maloletá otca pozná, má ho rada, ale v prípade ponechania úpravy stretávania sa otca s maloletou každý párný víkend v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod. a následne ešte v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod. je pre také malé dieťa vyčerpávajúce a neuvážené. Súd pritom nebral v úvahu aj vzdialenosť, že maloletá bude cestovať autom každú párnú sobotu z T. do B. a späť spolu 70 km a potom na druhý deň v nedeľu opätovne 70 km.

10. Ďalej matka dieťaťa uviedla, že súhlasí so stretávaním otca s maloletou v sobotu, resp. v nedeľu, avšak navrhuje upraviť styk otca od 16:00 hod. do 19:30 hod. každú párnú sobotu alebo každú párnú nedeľu. Uvedené potvrdila aj na pojednávaní dňa 29.09.2022, kde navrhovala, resp. súhlasila s úpravou cez víkend každú párnú sobotu alebo nedeľu v čase od 09:00 hod. do 12:00 hod. alebo od 16:00 hod. do 19:00 hod. Podľa nej takáto úprava stretávania sa otca s maloletou by korešpondovala s režimom maloletej, ktorá nebude vystavená cestovaniu, v prípade potreby bude v blízkosti ona ako matka, bude dodržiavaný spánkový režim maloletej v domácom prostredí a najmä nebude ohrozený zdravotný stav maloletej. Okrem toho maloletá pri zaspávaní vyhľadáva ju a má problém zaspáť s inými členmi domácnosti, resp. starou mamou.

11. Napokon matka dieťaťa uviedla, že nerozumie rozhodnutiu súdu v časti úpravy styku otca s maloletou, ktorým súd upravil stretávanie na čas 8 mesiacov po právoplatnosti predmetného rozsudku, resp. do budúcnosti. Uviedla, že v prípade, ak maloletá bude pripravená na prespatie u otca, ona jej nebude brániť, aby u otca prespávala, ale javí sa nedôvodné, aby súd určoval úpravu stretávania sa otca s maloletou inak po uplynutí 8 mesiacov po právoplatnosti rozsudku bez toho, aby mal v tom čase zistený záujem dieťaťa. Za cca 8 mesiacov sa situácia môže zmeniť na strane oboch rodičov, ako aj zo strany maloletej.

12. Kolízny opatrovník dieťaťa vo vyjadrení zo dňa 07.11.2022 uviedol, že nemá dôkazy a návrhy na zmenu rozhodnutia súdu a zotrváva na predchádzajúcich vyjadreniach. Odporučil rozsudok okresného súdu potvrdiť.

13. Otec dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 10.11.2022 navrhol, aby odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 C. s. p. rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a rozhodol v zmysle ust. § 396 C. s. p. s poukazom na ust. § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

14. Nestotožnil sa s návrhom matky, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok podľa jej návrhu. Tento predstavuje veľmi zúžené možnosti, kedy by bol oprávnený byť s maloletou s čím nesúhlasí. Keďže maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, má záujem čo možno v najširšej miere podieľať sa na starostlivosti o dcéru a trávení času s ňou. Podľa otca dieťaťa matka v podanom odvolaní neuviedla žiadne nové skutočnosti či dôkazy, ktoré by mali zmeniť pôvodné súdne rozhodnutie. Považoval ho za veľmi všeobecné, pričom ku jednotlivým dôvodom odvolania táto neuviedla skutočnosti, ktoré ju k podaniu odvolania viedli z daných odvolacích dôvodov. Táto je len nespokojná so samotným súdnym rozhodnutím, a teda že on ako otec by sa mal stretávať s dcérou vo väčšom rozsahu. Matka však nemá žiaden dôvod na obavu. Ako otec sa vie o ňu postarať, pripraviť program a s dcérou má vybudovaný veľmi pekný vzťah. Reštriktívne obmedzenie stretávania s dcérou by z dlhodobého hľadiska mohlo viesť k narušeniu tohto vzťahu.

15. Ďalej otec dieťaťa uviedol, že pokiaľ matka dieťaťa poukazuje v podaní odvolaní na zdravotný stav maloletej, nie je zrejmé čo týmto sleduje. Ak matka súhlasí s tým, aby bol oprávnený stretávať sa s dcérou každý týždeň v utorok a v štvrtok a každú druhú nedeľu, potom nie je pochopiteľné, aký má mať vplyv zdravotný stav na rozšírenejšiu úpravu styku, napr. počas víkendov, kedy má v zmysle rozsudku byť s maloletou od 09:00 do 17:00 hod. uviedol, že mu je zrejmy zdravotný stav maloletej a k tomu vie zabezpečiť a pripraviť pre dcéru adekvátne trávenie času. Vo vzťahu k zapareninám, na ktoré matka dookola poukazuje sa vyjadril aj na pojednávaní. Žiaľ, keď mu matka dcéru odovzdá so zapareninami je pochopiteľné, že za tri hodiny, keď jej ju odovzdá, tieto nezmiznú. Podotkol, že matka uvedené rozoberá ako keby tento stav u maloletej pretrvával nonstop, čo nie je tak.

16. K poukazovaniu matky v odvolaní na správu MUDr. U. o nevoľnosti dcéry pri cestovaní otec dieťaťa uviedol, že lekár len potvrdzuje, čo uvedie matka, lekár nikdy necestoval s dcérou vo vozidle, aby mohol uvedené tvrdenie matky potvrdiť. Tvrdil, že keď dcéra ide s ním vo vozidle, táto neplače, neprejavuje nevoľnosť, nekomfort vo vozidle, naopak, keď vozidlo vidí a smerujú k nemu sama „ŕahá“ do auta. Poukázal aj na to, že potvrdenie lekára je z mája 2022, odkedy sa stav u maloletej dcéry mohol zmeniť. Ďalej uviedol, že samotná matka s maloletou cestuje vo vozidle, či už za účelom kúpania sa v bazéne, pričom ide o miesta mimo obce, kde s dcérou žije. Taktiež mu neraz uviedla, že boli s dcérou v W., kde žije sestra matky, pričom táto obec je od obce T. vzdialená 30 km, pričom do obce, kde on býva, C. F. Z., je 28 km.

17. K tvrdeniu matky o separačnej úzkosti dieťaťa otec uviedol, že je prirodzené a pochopiteľné, že má dcéra s matkou vytvorený citový blízky vzťah. Táto však nepredložila dôkaz o tom, že by skutočne dcéra takouto úzkosťou trpela. Separáčna úzkosť sa prejavuje ako extrémna pripútanosť dieťaťa vo vzťahu k matke, dieťa býva bez prítomnosti rodiča rozrušené, od dieťaťa sa matka nemôže vzdialiť, lebo dieťa hneď prejavuje potreby zisťovať a vyhľadávať matku. V prípade maloletej však vôbec tieto príznaky nie sú. Keď s dcérou trávil čas v domácnosti matky, keď chcela matka napr. maloletú objasť a bol v miestnosti on, dcéra sa práve ku nemu otočila a od maminy a odtiahla. S maloletou trávi však čas aj mimo domácnosti matky a žiadne prejavy separačnej úzkosti na dieťati nevidno. Uvedené musí vedieť potvrdiť aj matka, keď mu dcéru odovzdáva, že táto sa po jeho príchode ku nej teší, usmieva sa, hneď ide aj ku nemu na ruky, stisne ho.

18. Ďalej otec dieťaťa uviedol, že matka nezdôvodnila jej nesúhlas s tým, aby s dcérou bol cez víkendy dlhšie ako tri hodiny. Uvádza, že dcéra bude vystavená cestovaniu (však aj cez týždeň, keď mu umožňuje s dcérou byť, dcéra s ním cestuje), takže táto pripomienka matky je neopodstatnená. Ako otec vždy dodržiaval režim dieťaťa a počas doby, kedy dcéra má mať „spánkový režim“ tento bude zachovaný počas dňa, kedy s dcérou bude môcť byť. Nie je zrejmé, prečo by mal byť ohrozený stav maloletej v tejto súvislosti.

19. V neposlednom rade uviedol, že práve v tomto období, kedy je vytvorený pekný vzťah medzi dcérou a ním je žiaduce tento vzťah utužovať, prehľbovať a rozširovať. Nie sú dôvody na to, ako opisuje matky, mal znášať určité obmedzenia pri uplatňovaní svojich práv. Naopak bol dostatočne tolerantný dlhšiu dobu a prispôboval sa matke v tom smere, že bol oprávnený s dcérou byť len vtedy, ak kedy mu to umožnila (a tak je tomu aj doteraz).

20. Podľa otca dieťaťa je bežnou praxou súdov, kedy sa úprava styku medzi rodičom a dieťaťom v súdnom rozhodnutí viaže na určitý čas, po uplynutí ktorého sa táto úprava styku zmení. V danom prípade uvedenou úpravou sa prehĺbi vzťah medzi ním a maloletou, maloletá si zvykne po dobu 8 mesiacov na to, že s ním bude pravidelne a dlhšie, nielen po dobu pár hodín. Nevidí dôvod uvádzaný matkou, že takáto úprava nie je v záujme maloletého dieťaťa. V závere podotkol, že maloletá pozná prostredie, v ktorom on žije, dokonca v tomto prostredí aj prespávala.

21. V predmetnom prípade neboli tak podľa otca dieťaťa zistené, resp. preukázané skutočnosti odôvodňujúce zmenu súdneho rozhodnutia v jeho neprospech, a teda aby bol rozsudok zmenený tak ako to v odvolaní požaduje matka maloletej.

22. Matka dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu v doplnení odvolania zo dňa 17.01.2023 ohľadom výroku III. predložila správu od pediatra MUDr. U. zo dňa 15.12.2022, ktorý uvádza, že maloletá má opakované respiračné infekcie + prematurita, disp. v kardiolo. Amb. A nefrolog. Amb., nedoporučujem cestovanie a zmenu domáceho prostredia. Z lekárskej správy podľa nej vyplývajú nové skutočnosti a to, že maloletá má oslabený imunitný systém a teda nie je pre ňu vhodné pravidelné cestovanie a zmena prostredia. Ďalej matka dieťaťa uviedla, že stretávanie otca s maloletou od posledného rozhodnutia okresného súdu prebieha každý utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny víkend v nedeľu od 16.00 hod. do 19.00 hod. v mieste jej bydliska. V tejto súvislosti uviedla, že si nevie predstaviť ako by za súčasnej situácie maloletá zvládala určenú úpravu stretávanie sa s otcom v zmysle napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie - a to cestovanie každý párny víkend v sobotu z miesta jej bydliska k otcovi a potom späť a následne v nedeľu opäť, pričom za jeden deň by maloletá precestovala cca 70 km. Nakoľko maloletá dovŕšila dňa 09.12.2022 len dva roky, je vo veku kedy má stále jedného preferenčného rodiča, zdravotný stav maloletej je oslabený, preto bola názoru, že úprava stretávania sa otca s maloletou tak ako prebieha tohto času: každý utorok a štvrtok od 16.00 hod do 19.00 hod. a každý nepárny víkend v nedeľu od 16.00 hod. do 19.00 hod v mieste jej bydliska je postačujúci. Na záver matka dieťaťa uviedla, že v budúcnosti sa nebráni aj širšej úprave stretávania sa otca s maloletou ale vzhľadom a najmä na zdravotný stav maloletej, jej vek a zdravý psychický vývin navrhuje, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu vo výroku III. tak, že otec je oprávnený

stretávať sa s maloletou každý utorok a štvrtok od 16.30 hod. do 19.30 hod. každú párnú nedeľu v čase od 16.00 hod. do 19.30 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska od matky a ktorej ju v určenom čase odovzdá, pričom matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť resp. zrušiť v napadnutej časti výrok III. rozsudku okresného súdu a vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

23. Otec dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 25.01.2023 uviedol a to vo vzťahu k matkou uvádzanému zdravotnému stavu maloletej, že je pravdou, že táto bola chorá v decembri 2022, avšak bolo chrípkové obdobie. Uviedol však, že domácnosť matky pravidelne navštevuje sestra matky dieťaťa, ktorá pracuje v školstve a navštívila ju s jej maloletou dcérou, od ktorej zrejme ochorela. V danom období bola chorá nielen maloletá ale i matka dieťaťa a jej rodinní príslušníci. Okrem toho matke niekoľkokrát uvádzal, že s prihliadnutím na zápal priedušiek, ktorý dcéra mala, je potreba liečiť ju zrejme antibiotikami a nie sirupmi, ktoré len zmierňovali príznaky, ale stav neliečili. Po viacnásobnom urgovaní matky táto za lekárom bola a po nasadení antibiotík sa maloletej výrazne polepšilo. Tiež podľa jeho názoru nie je vhodná teplota v detskej izbe (cez deň okolo 20°C,) ktorej maloletá prevažne zdržiava, čo matke dieťaťa neraz uvádzal. Keďže maloletú môže navštevovať prevažne len v domácnosti matky, maloletá máva často studené ruky aj nohy, dvakrát keď za ňou prišiel, mu táto samotná povedala, aby ju prikryl, že jej je zima. Ďalej otec dieťaťa uviedol, že momentálne je maloletá zdravá. Od nového roka matka spolu s maloletou navštívila autom aj svoje sestry (v W. a v Y.) napriek jej uvádzaniu, že nedoporučuje cestovanie. Je potom na zamyslenie, prečo lekár uvádza, že cestovanie neodporúča, keď nikdy v živote s maloletou necestoval a vychádzal len z tvrdenia matky. K potvrdeniu (výmenný list/poukaz) predloženému matkou otec dieťaťa uviedol, že zdravotná sestra ošetrojúceho lekára dieťaťa je známa matky, je z T., býva pár domov od matky. Preto by bolo žiaduce, aby vhodnosť resp. nevhodnosť cestovania maloletou posúdila nestranná osoba. V tejto súvislosti uviedol, že keď cestuje s dcérou on, táto nemá žiaden problém s cestovaním. Maloletú sa snaží učiť lyžovať, chodí autom aj do lyžiarskeho zariadenia v Krušetnici, cestu autom si priam užíva. Maloletá keď je s ním, nevyhľadáva prítomnosť matky. Vždy keď za dcérou príde, na maloletej vidieť, že sa teší na neho, uteká za ním a sama mu uvádza, čo chce, aby robili, ako by mohli tráviť čas.

24. Ďalej otec dieťaťa uviedol, že momentálne sa s dcérou stretáva v utorok a štvrtok od 16.00 hod. - 19.00 hod. a každý druhý víkend v nedeľu od 16.00 hod. - 19.00 hod. Ide o veľmi obmedzený čas, kedy môže s maloletou byť. Matka tiež bez uvedenia dôvodu nesúhlasila umožniť mu byť s maloletou v deň jej narodenín v jeho domácnosti, kedy chcel prichystať oslavu s jeho rodinou. Po dlhom zvažovaní táto súhlasila s oslavou v F., s čím však boli zvýšené výdaje. Dodnes však nerozumie prečo matka nesúhlasí, aby maloletá navštevovala jeho domácnosť. Zamietla aj jeho návrh, aby mohla maloletá navštíviť jeho domácnosť počas vianočných sviatkov, popr. na Nový rok alebo na sviatok Troch kráľov. Dodnes má maloletá všetky darčeky pod vianočným stromčekom u neho doma. Otec dieťaťa zotrval na svojom odvolacom návrhu.

25. Matka dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu sa vo vyjadrení zo dňa 07.02.2023 k zdravotnému stavu maloletej uviedla, že sa začal zhoršovať od polovice októbra 2022 a trval až do decembra/januára 2023 kedy sa u nej začali opakovať časté infekcie horných dýchacích ciest (respiračné ochorenia). V decembri kedy aktivita chrípky sa zvyšuje sa jej zdravotný stav natoľko zhoršil, že dňa 25.12.2022 navštívili detskú pohotovostnú službu. Tvrdenia otca, že jej domácnosť pravidelne navštevuje jej sestra s dcérou a skutočnosť, že zrejme od nich ochorela sa nezakladajú na pravde. Je to len domnienka otca. Vzhľadom ku skutočnosti, že maloletá trpí častými respiračnými ochoreniami je vhodná izbová teplota okolo 20-21°C. Taktiež tvrdenia otca, že maloletú môže navštevovať len v jej domácnosti nie je pravdivé. Otec s maloletou v zimnom období chodia na prechádzky, sánkujú sa, chodia sa lyžovať. Samozrejme v zimnom období je pobyt vonku vzhľadom na počasie a vek dieťaťa skrátený. Ďalej matka dieťaťa uviedla, že aktuálny zdravotný stav maloletej je zlepšený, ale sledovaný lekárom, keďže druhá vlna chrípkovej sezóny sa ešte len očakáva. Otec nepredložil žiaden dôkaz k tvrdeniu, že od nového roka navštívila autom s maloletou domácnosť svojich sestier. Podotkla, že cez vianočné sviatky, Nový rok neabsolvovali s dcérou žiadne návštevy iných domácností, nakoľko pediater to neodporučil. Dôvodom bola a je zlá epidemiologická situácia na Slovensku a skutočnosť, že choré dieťa, ktoré má už spomínané ťažkosti sa má liečiť doma. K potvrdeniu ohľadom výmenného lístka, ktorý bol vydaný na jej žiadosť ošetrojúcim lekárom MUDr. U. uviedla, že s týmto pracujú dve zdravotné sestry. Len lekár je nestranná a jediná osoba, ktorá môže posúdiť vhodnosť resp. nevhodnosť cestovania maloletej nakoľko pozná jej zdravotný stav od narodenia.

26. Ďalej matka dieťaťa uviedla, že od 08.11.2022 navrhla úpravu styku s maloletou, ktorý sa rozšíril počas týždňa na dni utorok a štvrtok v čase od 16.00 - 19.00 hod. a každú nepárnú nedeľu v čase

od 16.00 - 19.00 hod. Čas je prispôsobený režimu dieťaťa, nakoľko maloletá má poobedný spánok, taktiež jej veku a skutočnosti, že s otcom maloletej nikdy nežili v spoločnej domácnosti. Potvrdila, že otec dieťaťa ju žiadal, aby maloletú vzal do jeho domácnosti na celý deň bez jej prítomnosti, čím ona ako matka nemohla súhlasiť. Dňa 11.12.2022 zoberal otec maloletú na oslavu jej narodenín do Kinderlandu (zábavné centrum pre deti) aj napriek jej upozorneniam, že vrcholí chrípková epidémia a o pár dní neskôr maloletá začala prejavovať znaky ochorenia a o týždeň neskôr navštívili pohotovostnú ambulanciu.

27. Na záver matka dieťaťa uviedla, že otec maloletej nemá ku nej vytvorenú dôveru ako rodič, neustále ju psychicky atakuje, čo nevyplýva dobre na jej ani dcérinu psychickú pohodu. Medzi nimi je veľmi zlá komunikácia, preto je potrebné vyriešiť ju pre dobro ich dcéry.

28. Kolízny opatrovník dieťaťa na doplnenie odvolania matky dieťaťa ani na ďalšie vyjadrenia rodičov písomne nereagoval.

29. Krajský súd ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 C. m. p., § 34 C. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362, § 359 C. s. p., § 7 C. m. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.), preskúmal rozsudok okresného súdu bez viazanosti rozsahom (§ 65 C. m. p.) a dôvodmi odvolania (§ 66 C. m. p.) a rozsudok okresného súdu vo výroku III. ako vecne správny (§ 387 ods. 1 C. s. p.).

30. Okresný súd napadnutým rozsudkom zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloletú a spravovať jej majetok (výrok I.), otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej mesačne sumou vo výške 200,- eur, vždy do každého 15.ého dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku (výrok II.) a upravil styk otca s maloletou každý utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod., každý párnny víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 hod. do 17:00 hod. a od nedele od 09:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že takáto úprava bude platiť 8 mesiacov po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku a po uplynutí 8 mesiacov bude otec maloletej oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 19:30 hod., každý párnny víkend v mesiaci v čase od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v určenom čase v mieste jej bydliska od matky, ktorej ju v určenom čase odovzdá s tým, že matka je povinná maloletú na styk s otcom náležite pripraviť (výrok III.) pričom žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV.).

31. Rozsudok okresného súdu napadla odvolaním matka dieťaťa a to do výroku III. o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

32. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ohľadom rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu a na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym právnym zisteniam. Rovnako vyvodil aj správny právny záver ohľadom potreby úpravy a rozsahu.

33. Podľa odvolacieho súdu Zákon o rodine vychádza zo zásady, že na otázke úpravy styku rodiča s dieťaťom ako špeciálnej zložke výkonu rodičovských práv a povinností sa rodičia dohodnú. Rozhodovanie súdu prichádza do úvahy až po zistení, že dohoda rodičov možná nie je a je potrebné, aby o tejto otázke rozhodol na návrh niektorého z nich, prípadne aj bez návrhu, orgán štátnej moci - súd. Aj podľa odvolacieho súdu v danej veci sa rodičia dieťaťa nevedeli dohodnúť na rozsahu styku a preto bolo potrebné rozhodnutie súdu.

34. Námietky matky dieťaťa v odvolaní sa tiež týkali rozsahu styku otca s dieťaťom, ktorý v doplnení odvolania navrhla zmeniť tak ako sa od 08.11.2022 uskutočňuje a teda, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou podľa počas týždňa utorok a štvrtok v čase od 16.00 - 19.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 16.00 - 19.00 hod. Otec dieťaťa s uvedeným návrhom matky dieťaťa nesúhlasil.

35. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

36. Rodič, ktorý nemá maloleté dieťa vo svojej priamej výchove, má obmedzenejšie možnosti ovplyvňovať jeho výchovu než rodič, ktorý dieťa vo svojej výchove má. Napriek tomu však nie je zodpovední za výchovu dieťaťa zbavený. Svoj vplyv na maloletého môže uplatňovať pri pravidelnom styku s ním, na ktorý má zásadne právo. Je i v záujme maloletého, aby na jeho výchovu pôsobili obidvaja rodičia a aby si, i keď rodičia žijú oddelene, vytvoril citové vzťahy k obidvom.

37. Pri rozhodovaní súdu je potrebné otázku styku, jeho časové vymedzenie a miesto stretávania, posudzovať veľmi starostlivo, pričom sa nemajú použiť iba paušálne hľadiská. Rozhodujúce pritom budú okolnosti na strane maloletého dieťaťa: jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti, denný režim, najmä so zreteľom na školské povinnosti a pod., ako aj okolnosti na strane rodičov: ich vzájomný vzťah, ich časové a hospodárske možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti.

38. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom napadnutého rozhodnutia ako i celého spisového materiálu, podrobne preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní ako i jeho doplnení matkou dieťaťa vznesené a mal za to, že jej odvolanie nie je dôvodné a ňou navrhovaný styk nie je vhodný.

39. V prvom rade je potrebné uviesť, že pokiaľ ide o stretávanie otca s maloletou v týždni každý utorok a štvrtok v čase od 16.30 hod. do 19.30 hod. toto sa na základe dohody rodičov v podstate uskutočňuje od začatia konania. Ani matka dieťaťa neuviedla, prečo je ňou navrhnuté časové rozpätie (od 16.00 hod. do 19.00 hod.) vhodnejšie. Odvolací súd preto nevidel dôvod upravený rozsah meniť. Hlavné námietky matky dieťaťa sa týkali stretávania počas každého párneho víkendu odvolávajúc sa na zdravotný stav dieťaťa a jeho vek (2 roky). Je pravdou, že zdravotný stav dieťaťa je s ohľadom na imunitu oslabený (zrejme kvôli stavu pri narodení) ale nie je taký pre ktorý by sa nemohlo stretávať s otcom aj mimo bydliska matky. Takto sa napokon dieťa s otcom stretávalo keď bolo aj v útlejšom veku a keď matka s dieťaťom navštevovala domácnosť otca. Dokonca v jeho domácnosti aj prespalo. Maloleté dieťa otca pozná a je potrebné vytvoriť priestor pre dieťa i otca bez prítomnosti matky. Zdravotné problémy dieťaťa (respiračné ochorenia) opisované matkou dieťaťa aj v doplnení odvolania súviseli podľa odvolacieho súdu so zimným (chrípkovým) obdobím keď sa všeobecne takéto ochorenia u detí predpokladajú. Čo sa týka cestovania dieťaťa nebolo preukázané, že by dieťa kvôli zdravotným problémom nemohlo vôbec cestovať. Lekár nedoporučil cestovanie len s ohľadom na zlé epidemiologickú situáciu čo však nie je stavom trvalým. Matkou dieťaťa navrhovaný styk každú nepárnu nedeľu v čase od 16.00 - 19.00 hod. nie je podľa odvolacieho súdu v záujme dieťaťa pretože je len obmedzeným časom. V tzv. víkendových dňoch sa takmer vždy doporučuje styk so začiatkom v ranných hodinách. S ohľadom na režim dieťaťa je preto jeho začiatok vhodný od 9.00 hod. Je zrejme, že pre vek dieťaťa sa toto podrobuje obedňajšiemu spánkovému režimu. Nič však v tomto smere nevylučuje, aby sa aj takýto denný režim dieťaťa nemohol uskutočňovať v domácnosti otca, ktorý má k tomu vytvorené bytové podmienky (viď vyjadrenie kolízneho opatrovníka dieťaťa - č.l. 31, 81 spisu) a uvedené prostredie dieťa pozná. Keďže je vhodné, aby dieťa cítilo prítomnosť otca aj po prebudení, je opodstatnené, aby sa styk uskutočňoval do 17.00 hod. Okrem toho je určená celková časová doba styku vhodná na realizáciu rôznych aktivít, výletov ktoré sú v záujme dieťaťa, na jeho prospech v rozvíjaní sa pričom aj z konania vyplýva, že otec sa dieťaťu venuje (vedie ho k športu). Odvolací súd tiež považuje za vhodné, aby styk prebiehal rovnakým spôsobom aj v nedeľu. Umožňuje tak dieťaťu pokračovať v aktivitách a prehĺbenie vzťahu maloletej s otcom, ktoré je práve v tomto čase s ohľadom na vek dieťaťa veľmi dôležité pre jeho ďalší vývin. Tiež je potrebné si uvedomiť, že aj dieťa môže v dôsledku veku prechádzať zmenami v správaní (poukazovanie matky dieťaťa v odvolaní na separačnú úzkosť), ktoré však nemôžu byť dôvodom na obmedzenie práv otca dieťaťa. Čo sa týka úpravy styku dieťaťa s otcom po 8 mesiacoch od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, podľa odvolacieho súdu je upravená doba primeraná na zmenu v tom, aby sa styk otca s dieťaťom uskutočňoval každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Maloleté dieťa bude vekovo staršie (3 roky) a upraveným stykom bude tak dieťaťu umožnené stykať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bola zásada, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa zásadne v rovnakej miere, čo najviac naplnená.

40. Z týchto dôvodov je odvolací súd presvedčený, že prevedená úprava styku otca s maloletým dieťaťom zodpovedá v aktuálnej situácii záujmu dieťaťa a preto rozsudok okresného súdu vo výroku III. ako vecne správny potvrdil a to vrátane súvisiaceho výroku IV. týkajúceho sa trov konania. Vo výrokoch I. a II. zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý lebo nebol napadnutý odvolaním žiadneho z účastníkov konania keď vo vzťahu k výrokom o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti matke a zastupovaní rodičov a výživnom nezistil žiadne pochybenie súdu prvej inštancie.

41. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52, § 58 C. m. p. v spojení s § 396 ods. 2 C. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko návrh na ich náhradu nebol podaný a ani nebol zistený žiaden z dôvodov pre pripustenie výnimiek.

42. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C. m. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je

podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).