

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117010765
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6117010765.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a sudcov JUDr. Mária Šuleja a Mgr. Jána Bednára, na neverejnom zasadnutí dňa 1. marca 2023 v trestnej veci odsúdeného P. E. za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák., o sťažnosti krajského prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Tk/2/2017 zo dňa 10.01.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť krajského prokurátora zamieta.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Tk/2/2017 zo dňa 10.01.2023 senát podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 419 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že odsúdený P. E. sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia uloženého rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Tk/2/2017 zo dňa 12.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/44/2018 zo dňa 12.07.2018, vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky, počas ktorej mu bol zároveň uložený aj probačný dohľad nad jeho správaním, osvedčil.

Proti tomuto uzneseniu podal krajský prokurátor priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 10.01.2023 sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 30.01.2023. Poukázal na § 418 ods. 1 Tr. por. s tým, že súdna prax sa k otázke vedenia riadneho života podmienene odsúdeného stavia takým spôsobom, že páchanie akýchkoľvek priestupkov predstavuje negatívny postoj odsúdeného k dodržiavaniu povinností vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov, a teda nie je znakom vedenia riadneho života. Ďalej poukázal na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 407/2019 zo dňa 15.10.2019. Mal za to, že okresný súd v rozpore s Trestným poriadkom a platnou judikatúrou ustálil riadny život odsúdeného, pričom mu zjavne ušlo, že 8 z 11 priestupkových postihnutí je viazaných na relevantné obdobie podmienene odsúdeného odkladu výkonu trestu odňatia slobody. Negatívny postoj odsúdeného k dodržiavaniu všeobecne záväzných právnych predpisov je v tomto svetle viac ako zjavný.

Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Odsúdený vo vyjadrení k sťažnosti krajského prokurátora uviedol, že rozhodnutie okresného súdu považuje za správne a zákonné. Počas celej skúšobnej doby viedol a aj v súčasnosti vedie riadny život. Uložený trest a obmedzenia, ktoré mu boli v pôvodnom konaní súdom uložené rešpektoval a tieto riadne dodržiaval. Je zamestnaný v tej istej spoločnosti od roku 2014. Je si vedomý toho, že počas plynutia skúšobnej doby sa dopustil viacerých priestupkov, išlo však o priestupky na úseku cestnej dopravy, ktoré boli menej závažného charakteru, pričom ich spáchanie úprimne oľutoval. Bol toho názoru, že nariadenie výkonu nepodmienene odsúdeného trestu odňatia slobody by bolo neprimerane tvrdým postihom, navyše keď od skutkov, za ktoré bol obžalovaný uplynulo 12 rokov. Mal za to, že uznesenie Ústavného súdu Slovenskej

republiky sp. zn. I. ÚS 407/2019 zo dňa 15.10.2019, na ktoré poukázal krajský prokurátor sa týka odlišnej trestnej veci. Poukázal na uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Tos/44/2018 zo dňa 10.05.2018 a sp. zn. 3Tos/4/2023 zo dňa 25.01.2023. Navrhol, aby krajský súd sťažnosť krajského prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený, zistil, že sťažnosť podal krajský prokurátor ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému krajský prokurátor podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť krajského prokurátora nie je dôvodná.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Tk/2/2017 zo dňa 12.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/44/2018 zo dňa 12.07.2018 bol P. E. uznaný vinným zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. v znení zákona č. 33/2011 Z. z. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák. v znení zákona č. 33/2011 Z. z., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky a uložením probačného dohľadu, počas ktorého mal zakázané stretávať sa so spolupáchateľmi U. O. a O. X.. N. mu bol uložený trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu alebo člena dozorného orgánu v obchodnej spoločnosti alebo v družstve vo výmere 3 roky. Skúšobná doba mu plynula od 13.07.2018 do 13.07.2022.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd, vzhľadom na okolnosti prípadu, ponechať probačný dohľad v platnosti, hoci odsúdený svojím konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a) primerane predĺžiť probačný dohľad, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu probačného dohľadu ustanoveného v § 51 ods. 2,

b) uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo povinnosti, alebo

c) nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka Krajského súdu v Košiciach s miestom výkonu činnosti na Okresnom súde Košice I zo dňa 19.07.2022 vyplýva, že odsúdený spolupracoval, v stanovený termín sa k probácii vždy riadne a včas dostavil, celkovo trinásťkrát. Nevykonával funkciu člena štatutárneho orgánu či dozorného orgánu, so spolupáchateľmi sa nestretával. Je pripravený aj naďalej viesť riadny život a vyhýbať sa konaniu, ktoré by bolo v rozpore so zákonom. V skúšobnej dobe sa nedopustil trestnej činnosti, ale dopustil sa ôsmich priestupkov na úseku cestnej premávky.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že odsúdený spáchal v skúšobnej dobe osem priestupkov na úseku dopravy, za ktoré mu boli uložené pokuty od 10,- do 200,- Eur.

Vychádzajúc z citovaného ustanovenia a po dôslednom zvážení všetkých okolností významných pre dané rozhodnutie sa krajský súd stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, ktorý vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil. K uvedenému záveru dospel aj napriek tomu, že sa dopustil vyššie uvedených priestupkov, a to s poukazom na skutočnosť, že tieto boli menej závažného charakteru, o čom svedčia uložené sankcie, pričom ani jeden z nich nesúvisel s druhom trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že odsúdený je v súčasnosti zamestnaný, teda má evidentnú snahu zabezpečiť si legálny príjem a viesť riadny život. Navyiac nariadenie výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody by bolo neprimerane prísne nielen

pre neho, ale neprimerane by postihlo aj jeho dcéru, ktorú podporuje v štúdiu. V tomto smere bolo významnou okolnosťou vyznievajúcou v jeho prospech tiež to, že od spáchania trestného činu, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody, ktorý by mal vykonať, už uplynulo 12 rokov.

Záverom krajský súd uvádza, že vo výroku napadnutého rozhodnutia mal okresný súd správne uviesť § 52 ods. 1 Tr. zák. Uvedené pochybenie však neodôvodňovalo zrušenie napadnutého rozhodnutia, keďže z jeho odôvodnenia je zrejmé, že okresný súd vo veci postupoval aj v zmysle tohto ustanovenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici sťažnosť krajského prokurátora v súlade s citovaným ustanovením zamietol ako nedôvodnú, a to pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.