

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423200338
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423200338.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: J. L., X.. XX.XX.XXXX, N.. X. H. XX/XX, XXX XX Ž. o žalobe na úhradu sumy 72,68 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Súd žalovanému **priznáva** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

- Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 03.02.2023 domáhal od žalovaného úhrady sumy á 72,68 € s príslušenstvom.
- Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7C/6/2023 - 18 zo dňa 07.02.2023.
- Proti platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote podal žalovaný odpor.
- Žalobca písomným podaním zo dňa 01.03.2023 vzal žalobu v celom rozsahu späť.
- Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 146 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom súd konanie zastaví. Žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu súd preto aplikoval ustanovenie § 146 ods. 1 CSP.
- O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.