

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/202/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913215139
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913215139.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a.s., IČ: 00001350, Praha 5, Radlická 333/150, zastúpeného advokátom: Mgr. Roman Ambrož, DIČ: 1084321337, Bratislava, Mikulášska 29, proti odporcovi: L. N., O.. XX.X.XXXX, so statusom bezdomovca v Sečovciach, zastúpenému opatrovníkom: Mesto Sečovce, o zaplatenie 40.502,01 Kč s príslušenstvom,

rozhodol:

I.

Konanie **z a s t a v u j e** v časti o zaplatenie 2.670,12 Kč.

II.

Konanie **z a s t a v u j e** v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 7,25% ročne zo sumy 21.092,29 Kč od 22.8.2013 do zaplatenia.

III.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 37.831,89 Kč s úrokom vo výške 18,9% ročne zo sumy 20.000,- Kč od 22.8.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 21.092,29 Kč od 22.8.2013 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 434,33 Eur, z toho ako trovy právneho zastúpenia navrhovateľa sumu 385,33 Eur, tieto priamo advokátovi navrhovateľa, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 7.10.2013 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia 40.502,01 Kč spolu s úrokom vo výške 18,9% ročne z čiastky 20.000,- Kč za obdobie od 22.8.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 15% ročne z čiastky 21.092,29 Kč za obdobie od 22.8.2013 do zaplatenia, ako aj náhrad trov konania. Návrh dôvodil tým, že medzi navrhovateľom a odporcom bola podľa § 708 a nasl. obchodného zákonníka uzavretá Zmluva o ČSOB aktívnom konte (ďalej „Zmluva“). Na základe uvedeného bol odporcovi zriadený v súlade s uzavretou Zmluvou a ustanoveniami § 708 a nasl. obchodného zákonníka bežný účet. Odporca požiadal navrhovateľa o poskytnutie úveru, ktorý bude poskytnutý prečerpaním účtu a odovzdal mu žiadosť o poskytnutie,

v ktorej uviedol, že súhlasí s Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie. Na základe tejto žiadosti poskytol navrhovateľ odporcovi požadovaný úverový rámec vo výške 20.000,- Kč. O tom informoval odporcu oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania. Odporca povolenie prečerpať účet do debetu využil, následne však nesplnil náležitosti stanovené Zmluvou a dlžnú čiastku neuhradil podľa Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie. Navrhovateľ niekoľkokrát odporcu vyzval k zaplateniu dlžnej čiastky, tieto výzvy sa však minuli účinku a navrhovateľ bol nútený dňa 29.4.2010 prehlásiť všetky dlžné čiastky platnými. Listom o tom informoval odporcu, ktorý navrhovateľ prikladá ako dôkaz o zosplatnení. Navrhovateľ požaduje v súlade so Zmluvou resp. v súlade s Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie uhradenie dlžných dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania. Úroková sadzba bola navrhovateľom menená v súlade s Obchodnými podmienkami, navrhovateľ teda požaduje uhradenie úrokov podľa poslednej zmeny vo výške 18,9% ročne z nezaplatennej časti úveru odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru a aj úroky z omeškania vo výške 15% ročne z čiastok, ktoré je odporca povinný zaplatiť z peňažných záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy a ktoré neboli zaplatené v dohodnutých termínoch ich splatnosti. Aktuálna dlžná čiastka k dňu vyčíslenia pohľadávky, t.j. ku dňu 21.8.2013 predstavuje 40.502,01 Kč, ktorá sa skladá z nezaplatennej istiny vo výške 20.000,- Kč, zmluvného úroku vo výške 13.886,60 Kč, úroku z omeškania vo výške 5.523,12 Kč a neuhradených poplatkov vo výške 1.092,29 Kč. Toto je zrejme z histórie úverového účtu odporcu.

Súd v konaní šetril pobyt odporcu, a zistil, že odporca má status bezdomovca v meste Sečovce. Miesto zdržiavania sa odporcu nebolo zistené. Konajúci súd uznesením zo dňa 6. mája 2014, č.k. 2C/202/2013-130, odporcovi na neznámom mieste ustanovil opatrovníka, a to Mesto Sečovce, v ktorom je odporca evidovaný so statusom bezdomovca.

Na pojednávanie nariadené na deň 10.6.2014 sa neustanovil opatrovník odporcu na neznámom mieste. Súd pojednávanie uskutočnil v prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, keď riadne a včas predvolaný opatrovník odporcu svoju neprítomnosť žiadal ospravedlniť písomným podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 20.5.2014, v ktorom oznámil, že súhlasí, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu navrhovateľa, listinnými dôkazmi a zistil:

Pred začatím pojednávania vo veci samej nariadenom na deň 10.6.2014 navrhovateľ vzal späť časť uplatneného nároku navrhovateľa, a to časť kapitalizovaných úrokov z omeškania pôvodne uplatnený vo výške 5.523,12 Kč, ktoré predstavovali úrok z omeškania vypočítaný v dohodnutej úrokovej sadzbe úroku z omeškania 15%. Z týchto kapitalizovaných úrokov z omeškania vzal navrhovateľ späť ich časť vo výške 2.670,12 Kč, čím z uplatnených kapitalizovaných úrokov z omeškania ostáva predmetom konania nárok na kapitalizované úroky z omeškania vo výške 2.853,- Kč. Podľa právneho zástupcu navrhovateľa táto suma 2.853,- Kč je úrokom z omeškania vo výške 7,75%. Ďalej navrhovateľ pred začatím pojednávania vzal z uplatnených nekapitalizovaných úrokov z omeškania späť časť, a to vo výške 7,25% ročne a uviedol, že po tomto späťvzatí potom predmetom nároku navrhovateľa ostáva istina vo výške 20.000,- Kč, úrok v kapitalizovanej výške 13.886,60 Kč, úrok z omeškania v kapitalizovanej výške 2.853,- Kč, poplatky vo výške 1.092,29 Kč, úrok v nekapitalizovanej výške 18,9% ročne z istiny 20.000,- Kč od 22.8.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne z istiny 21.092,29 Kč od 22.8.2013 do zaplatenia a náhrada trov konania. Po tomto späťvzatí pred začatím pojednávania súd vyhlásil pojednávanie za začaté.

Právny zástupca navrhovateľa poukázal na podrobné vyjadrenie navrhovateľa datované 12.3.2014. V tomto právny zástupca navrhovateľa uviedol, že kópiu žiadosti o povolené prečerpanie účtu pripojil ako listinný dôkaz k návrhu na začatie konania, z jeho obsahu vyplýva, že odporca požiadal navrhovateľa o poskytnutie úveru vo forme povoleného prečerpania svojho bežného účtu. Tejto žiadosti navrhovateľ vyhovel a Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti registrovanej pod č. 002797724R zo dňa 12.6.2008, bol odporcovi poskytnutý úver vo forme povoleného prečerpania do výšky 10.000,- Kč. To znamená, že odporca mohol každý mesiac prečerpať prostriedky na svojom bežnom účte až do výšky 10.000,- Kč a vyčerpané prostriedky každý mesiac navrhovateľovi vrátiť. Odporca prevzatím Oznámenia dňa 12.6.2008 uzavrel s navrhovateľom Zmluvu o povolenom prečerpaní č. 002797724R, súčasťou

ktorej sú Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu zo dňa 1.5.2006. Následne odporca požiadal o zmenu povoleného prečerpania, a to konkrétne o zvýšenie sumy povoleného prečerpania na 20.000,- Kč, ktorej navrhovateľ vyhovel. Oznámením k žiadosti registrovanej pod č. 003005792R zo dňa 28.11.2008, ktoré si odporca prevzal dňa 28.11.2008, čo potvrdil svojim podpisom a týmto dňom bola zmenená Zmluva v časti výšky povoleného prečerpania. Aj po tejto zmene úrokové sadzby ostali rovnaké, a to úroková sadzba zmluvného úroku 16,9% ročne a sadzba úroku z omeškania 15% ročne. Odporca bol tiež oboznámený s možnosťou zmeny úrokových sadzieb v súlade s bodom 11 Obchodných podmienok. Navrhovateľ odporcovi doručil oznam o zmene úrokovej sadzby zmluvného úroku na 18,9% ročne s účinnosťou od 1.3.2010, pričom odporcovi poskytol možnosť vyjadriť sa novej úrokovej sadzbe v prípade, ak s ňou nesúhlasí v písomnej forme. Navrhovateľ za účelom podania návrhu na začatie konania vyčíslil prostredníctvom svojho informačného systému výšku dlžného príslušenstva dlhu odporcu ku dňu 21.8.2013. Tento informačný systém zohľadnil všetky platby odporcu, ako aj výšku jednotlivých istín, z ktorých je príslušenstvo vyčíslňované. Zohľadňuje aj započítanie platieb na dohodnuté zložky dlhu, t.j. istinu, zmluvný úrok, úrok z omeškania, ako aj skutočnosť, či sa odporca dostal do omeškania s výškou platby alebo porušením dohodnutého termínu splatnosti. Informačný systém zohľadnil zmeny úrokových sadzieb a prípadné zmeny výšky povoleného prečerpania. Vyčíslil kapitalizovaný zmluvný úrok ku dňu 21.8.2013 vo výške 13.886,60 Kč (odo dňa nasledujúceho po dni poslednej splátky započítanej na zmluvný úrok, t.j. od 1.1.2010), túto čiastku navrhovateľ v podanom návrhu na začatie konania pripočítal k dlžnej istine vyčerpaného a nesplateného úveru vo výške 20.000,- Kč. Navrhovateľ vyčíslil kapitalizovaný úrok z omeškania ku dňu 21.8.2013 na sumu vo výške 5.523,12 Kč (odo dňa, kedy sa odporca dostal do omeškania, t.j. od 15.1.2010) a túto čiastku taktiež pripočítal k dlžnej istine vyčerpaného a nesplateného úveru vo výške 20.000,- Kč. Následne navrhovateľ požaduje priznať príslušenstvom pohľadávky odo dňa nasledujúceho po kapitalizácii oboch úrokov, t.j. od 22.8.2013 zo sumy dlžnej istiny vyčerpaného a nesplateného úveru vo výške 20.000,- Kč a v prípade úroku z omeškania zo sumy dlžnej istiny vyčerpaného úroku z nesplateného úveru vo výške 10.000,- Kč a dlžných poplatkov vo výške 1.092,29 Kč. Sumu dlžných poplatkov tvoria poplatky za upomienku, a to zo dňa 3.2.2010 vo výške 300,- Kč, zo dňa 15.2.2010 vo výške 500,- Kč a poplatok vo výške po 500,- Kč za výzvy zo dňa 4.3.2010 a 5.4.2010. Súčet týchto čiastok tvorí sumu vo výške 1.800,- Kč. Odporca platbou dňa 17.2.2010 vo výške 701,71 Kč znížil sumu dlžných poplatkov z 1.800,- Kč na sumu 1.092,29 Kč. Z obsahu spisu a z prednesu právneho zástupcu navrhovateľa vyplýva, že k tomuto podaniu pripojil navrhovateľ listinné dôkazy, ktorých sa vo svojom podaní dovoľáva. Predniesol, že účtované poplatky sú v súlade so sadzobníkom, ktorý tiež navrhovateľ v konaní predložil. Navrhovateľ svoje tvrdenia uvedené v návrhu na začatie konania preukázal listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o ČSOB osobnom konte plus, uzavretou 13.3.2006 medzi navrhovateľom ako bankou a odporcom ako majiteľom účtu. Navrhovateľ sa zaviazal počínajúc dňom 13.3.2006 zriadiť pre majiteľa bežný účet č. 204105402/0300 v mene CZK a majiteľ účtu sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte. V časti IV. sa banka zaviazala na základe žiadosti majiteľa účtu vyhodnotiť možnosť poskytnutia povoleného prečerpania k účtu. Tak, ako to navrhovateľ uviedol v návrhu na začatie konania, dňa 12.6.2008 odporca podpísal prevzatie oznámenia o tom, že na základe jeho žiadosti o povolené prečerpanie zo dňa 12.6.2008, v ktorej odporca žiadal o poskytnutie peňažných prostriedkov formou povoleného prečerpania bežného účtu do úverového limitu 100.000,- Kč a dielčieho úverového limitu do výšky 10.000,- Kč, poskytne navrhovateľ odporcovi dielči úverový limit do výšky 10.000,- Kč. Účet povoleného prečerpania bol otvorený dňa 12.6.2008 a týmto dňom môže byť úver čerpaný do výšky dielčieho úverového limitu. K dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania predstavuje úroková sadzba 16,9% ročne a sadzba úroku z omeškania 15% ročne.

Tak, ako to navrhovateľ uviedol vo svojom písomnom podaní datovanom 12.3.2014, listinným dôkazom, a to oznámením o zmene povoleného prečerpania datovaným 28.11.2008, ktoré odporca prevzal 28.11.2008 oznámil navrhovateľ odporcovi, že ČSOB vyhovel žiadosti odporcu zo dňa 28.11.2008 o úverový limit vo výške 100.000,- Kč a o dielči úverový limit vo výške 20.000,- Kč. S účinnosťou odo dňa 28.11.2008 predstavuje výška dielčieho úverového limitu povoleného prečerpania poskytnutého k bežnému účtu odporcu 20.000,- Kč a ČSOB môže poskytnúť povolené prečerpanie tohto bežného účtu až do výšky úverového limitu 100.000,- Kč. Ostatné podmienky čerpania úveru ostávajú bezo zmeny (č.l. 12/2-13).

Zo žiadosti o zmenu osobných údajov (č.l. 13/2) vyplýva korešpondenčná adresa odporcu X. Č. E., P., L. P., P.R. X.

Navrhovateľ predložil v konaní aj výzvy navrhovateľa pre odporcu adresované na adresu P., L. P., P. X, a to výzvy k zaplateniu dlžnej čiastky datované 15.2.2010, 4.3.2010, 5.4.2010, 29.4.2010 (č.l. 17-19). Z fotokópii predných strán poštových obálok je zrejmé, že posledná výzva k zaplateniu dlžnej čiastky datovaná 5.4.2010 bola navrhovateľovi vrátená späť ako nedoručená s vyznačením, že zásielka bola pre odporcu uložená na pošte 7.4.2010. Z oznámenia o zosplatnení úveru datovaného 29.4.2010 vyplýva, že navrhovateľ oznamuje odporcovi, že vzhľadom na skutočnosť, že niekoľkokrát márne odporcu vyzýval na zaplatenie splatného záväzku dohodnutom na povolené prečerpanie a odporca dlh nevyrovnal, celý záväzok vrátane príslušenstva sa stal splatným dňa 29.4.2010. Vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej čiastky, ktorá k dňu 29.4.2010 predstavuje 22.293,62 Kč vrátane príslušenstva a poplatkov, vyzval odporcu najneskôr do 10.5.2010 na účet navrhovateľa túto čiastku zaplatiť. Z prednej strany poštovej obálky je zrejmé, že aj toto oznámenie o zosplatnení úveru odporca neprevzal, zásielka bola na pošte uložená dňa 3.5.2010 a bola vrátená späť navrhovateľovi ako nedoručená (č.l. 19).

Na skutočnosti ohľadne výšky peňažných záväzkov odporcu voči navrhovateľovi tvrdených tak v návrhu na začatie konania ako aj v písomnom podaní navrhovateľa datovanom 12.3.2014 predložil navrhovateľ históriu účtu odporcu (č.l. 81-102). Z obsahu tejto histórie vyplýva, že navrhovateľ eviduje pohľadávky voči odporcovi vo výške tak, ako to uviedol v návrhu na začatie konania i v písomnom podaní datovanom 12.3.2014.

Súd právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený Zmluvou o ČSOB osobnom konte plus zo dňa 13.3.2006 posúdil podľa § 708 a nasl. zák. č. 5013/1991 Sb. obchodní zákonník. Ďalšiu právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom, a to založený zmluvou o povolenom prečerpaní k účtu zo dňa 12.6.2008 zmeneného Zmluvou zo dňa 28.11.2008 posúdil podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb., § 52 a nasl. zák. č. 40/1964 Sb. občanský zákonník a § 2 písm. a/ zák. č. 321/2001 Sb. za spotrebiteľský vzťah, v ktorom odporcovi ako spotrebiteľovi bol poskytnutý úver do výšky úverového limitu odo dňa 12.6.2008 do dňa 28.11.2008 vo výške 10.000,- Kč a odo dňa 28.11.2008 do výšky dielčieho úverového limitu 20.000,- Kč. V zmluvách zo dňa 12.6.2008 v časti výšky dielčieho úverového limitu zmeneného zmluvou zo dňa 28.11.2008 neobsahuje podmienky uvedené v § 4 ods. 2 zák. č. 321/2001 Sb. Nebolo však preukázané, že odporca ako spotrebiteľ tieto skutočnosti uplatnil u veriteľa (§ 6 zák. č. 321/2001 Sb.).

Podľa § 96 ods. 1, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania v časti o zaplatenie úrokov z omeškania v kapitalizovanej výške 2.670,12 Kč a v časti nekapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 7,25% ročne zo sumy 21.092,29 Kč od 22.8.2013 do zaplatenia, súd v tejto časti konanie zastavil (výrok I., II.).

V konaní bolo preukázané, že poskytnutý spotrebiteľský úver odporca nesplácal v súlade s dohodnutými podmienkami splácania (t.j. riadne a včas). Navrhovateľ podľa bodu 24 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu celý zostatok dlhu odporcu zosplatnil dňa 29.4.2010. Uvedeným dňom sa stal celý záväzok odporcu voči navrhovateľovi splatný. História z účtu odporcu mal súd za preukázané, že ku dňu 21.8.2013 dlh odporcu voči navrhovateľovi pozostáva z nesplatenej istiny úveru vo výške 20.000,- Kč, zmluvného úroku vo výške 13.886,60 Kč, úroku z omeškania vo výške 2.853,- Kč (úrok z omeškania vo výške 7,75%) a nezaplatených poplatkov vo výške 1.092,29 Kč.

Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Sb. občanský zákonník a § 497 zák. č. 513/1991 Sb. obchodní zákonník súd zaviazal odporcu na zaplatenie nesplateného zostatku úveru k 21.8.2013 vo výške 37.831,89 Kč (20.000,-+13.886,60+2.853,-).

Podľa § 502 ods. 1 zák. č. 513/1991 Sb. obchodní zákonník súd zaviazal odporcu na zaplatenie dohodnutých úrokov, t.j. úrokov vo výške 18,9% ročne z nesplatenej istiny úveru 20.000,- Kč od 22.8.2013 do zaplatenia a úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Sb. občanský zákonník a § 1 nař. vl. ČR č. 142/1994 v znení nař. vl. ČR č. 163/2005 Sb. vo výške 7,75% ročne z nesplateného zostatku úveru vo výške 21.092,29 Kč od 22.8.2013 až do zaplatenia.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ v časti o zaplatenie istiny vzal späť návrh na začatie konania vo výške 2.670,12 Kč a v časti nekapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 7,25% ročne skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej. Z procesného hľadiska preto platí, že zastavenie konania v tejto časti zavinil navrhovateľ (§ 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku), teda v tejto časti bol navrhovateľ neúspešný.

Súd posúdil neúspech navrhovateľa ako jeho neúspech v pomerne nepatrnej časti, preto mu podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku priznal plnú náhradu trov konania.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 49,- Eur.

Navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom. Podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa z výšky súdom priznaného plnenia (§ 142 ods. 3 veta za bodkočiarkou Občianskeho súdneho poriadku):

a/ podľa § 10 ods. 1 odmenu za jeden úkon právnej služby v uplatnenej výške po 51,45 Eur, za tri úkony, a to za prevzatie zastúpenia, za podanie návrhu na súd a za zastupovanie na pojednávaní konanom dňa 10.6.2014 spolu odmena predstavuje 154,35 Eur;

b/ podľa § 16 ods. 3 súd priznal náhradu výdavkov k týmto úkonom právnej služby, t.j. k prvým dvom úkonom náhradu po 7,81 Eur a k zastupovaniu na pojednávaní dňa 10.6.2014 vo výške 8,04 Eur, spolu 23,66 Eur;

c/ podľa § 15 písm. a/, § 16 ods. 4 náhradu cestovného za cestovné hromadným cestovným prostriedkom z Prešova do Trebišova a späť (na pojednávanie konané dňa 10.6.2014, kde právneho zástupcu navrhovateľa zastupoval substitút, advokát so sídlom v Prešove), t.j. náhradu cestovného vo výške 2 x po 4,55 Eur, spolu 9,10 Eur;

d/ podľa § 15 písm. b/, § 17 ods. 1 náhradu za stratu času na cestu na pojednávanie dňa 10.6.2014 a späť za 10 polhodín (dve polhodiny na cestu z Prešova do Košíc a tri polhodiny z Košíc do Trebišova, t.j. cesta tam a späť 10 polhodín, keď navrhovateľ si uplatnil 12 polhodín, ale týchto 12 polhodín nepreukázal, pričom súd pri určení 5 polhodín za jednu cestu vychádzal zo vzdialenosti Prešov Košice a Košice Trebišov) po 13,40 Eur za jednu polhodinu, spolu 134,- Eur;

e/ podľa § 18 ods. 3 daň z pridanej hodnoty k priznanej odmene a náhradám vo výške 20%, t.j. 20% zo sumy 321,11 Eur, čo predstavuje 64,22 Eur;

spolu náhrada trov právneho zastúpenia 385,33 Eur.

Celkom trovy navrhovateľa predstavujú 434,33 Eur (49+385,33).

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet

rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.