

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 42Pc/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222207215  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Andrea Škapincová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2023:7222207215.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ing. Andreou Škapincovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: O.. H. Z., D.. X.X.XXXX, N. Z. XXX/X, XXX XX G., proti odporkyni: D. Z., D.. X.X.XXXX, N. Ž. X, XXX XX G., zastúpená splnomocneným zástupcom Mgr. Miroslavou Trudičovou, nar. 23.10.1996, bytom Snakov 131, 086 06 Malcov, v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e vyživovaciú povinnosť povinného O.. H. Z., D.. X.X.XXXX, N. Z. X, XXX XX G. voči oprávnenej D. Z., D.. X.X.XXXX, N. Ž. X, XXX XX G., určenej Uznesením Okresného súdu Košice II, sp. zn. 25Pc/20/2016 zo dňa 17.10.2017, a to ku dňu 25.8.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaním pôvodne doručeným Okresnému súdu Košice II dňa 22.8.2022 pod sp.zn. 19Pc/38/2022 domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciú povinnosť na odporkyňu.
2. Podanie návrhu odôvodnil tým, že vyživovacia povinnosť k odporkyni mu bola stanovená naposledy Rozsudkom Okresného súdu Košice II, č.k. 20Pc/10/2016-53 zo dňa 17.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.10.2017. V tom čase maloletá odporkyňa bola týmto rozsudkom zverená do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľ bol zaviazaný platiť výživné na jej osobu vo výške 180 eur mesačne (170,- EUR výživné + 10,- EUR zaostalé výživné). Odporkyňa dňa 25.8.2022 ukončila štúdium na Právnickej fakulte UPJŠ v Košiciach a v súčasnosti je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach ako uchádzačka o zamestnanie a poberá dávky v hmotnej núdzi. Dňa 7.9.2022 dcéra dovŕši 26 rokov. Vyživovaciú povinnosť voči odporkyni si čiastočne plní vzhľadom na zhoršenú finančnú situáciu. Navrhovateľ je toho názoru, že odporkyňa je schopná sama sa živiť a jeho vyživovacia povinnosť k nej mu zanikla. Náhradu trov konania si neuplatňuje.
3. Dňa 21.9.2022 Okresný súd Košice II postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Košice I ako súdu miestne príslušnému na konanie vo veci. Na Okresnom súde Košice I bola vec ďalej vedená pod sp.zn. 42Pc/10/2022.
4. K návrhu navrhovateľ doložil: Uznesenie Okresného súdu Košice II, sp.zn. 20Pc/10/2016-53 zo dňa 17.10.2017, Opravné uznesenie Okresného súdu Košice II sp. zn. 20Pc/10/2016-59 zo dňa 12.3.2018.
5. Z vyjadrenia odporkyne zo dňa 10.10.2022 k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti vyplýva, že odporkyňa so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasí.
6. Dňa 23.2.2023 odporkyňa predložila doplňujúce podanie. Ku skutkovému stavu uviedla, že uznesením Okresného súdu Košice II, sp.zn. 20Pc/10/2016 17.10.2017 súd schválil zmier v nasledovnom znení: Otec sa zaväzuje prispievať na výživu navrhovateľky sumou 170,- EUR mesačne, vždy do 20. dňa každého mesiaca vopred. Zaostalé výživné na čas od 27.10.2016 do 31.10.2017 v sume 1.440,- EUR sa otec zaväzuje splatiť spolu s bežným výživným v mesačných splátkach 10,- EUR mesačne, vždy do 20. dňa každého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok do úplného zaplatenia. Na základe

uvedeného počnúc dňom 15.11.2017 vykonal otec O.. H. Z. v právnom postavení povinného, pravidelnú úhradu mesačných splátok, doposiaľ v celkovej výške 9.840,- EUR, pozostávajúcej zo sumy 9.180,- EUR predstavujúcej bežné výživné a sumy 660,- EUR predstavujúce zaostané výživné. Doposiaľ odporkyňa neeviduje úhradu výživného za mesiac máj 2020 (ktoré bolo splatné do 20.4.2020). Povinnosť otca uhradiť jej zaostané výživné za obdobie od 27.10.2016 do 31.10.2017 v celkovej výške 1.440,- EUR, k plneniu ktorej bol zaviazaný Uznesením Okresného súdu Košice II, sp.zn. 20Pc/10/2016 zo dňa 17.10.2017, bola splnená len čiastočne, pričom neuhradená časť zaostalého výživného predstavuje ku dňu podania vyjadrenia sumu 780,- EUR. S návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti zo strany otca súhlasí, avšak uvádza, že zrušením vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa jej nezaniká povinnosť otca uhradiť jej neuhradenú časť zaostalého výživného, na ktoré bol zaviazaný Uznesením Okresného súdu Košice II, sp.zn. 20Pc/10/2016 zo dňa 17.10.2017. Na základe uvedeného žiada, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyňi ku dňu nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, a navrhovateľovi (otcovi) uložil povinnosť zaplatiť odporkyňi zaostané výživné vo výške 780,- EUR do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

7. K doplňujúcemu podaniu odporkyňa predložila Uznesenie OS KE II sp.zn. 20Pc/10/2016-53 zo dňa 17.10.2017, právoplatné 7.11.2017, ako aj Opravné uznesenie sp.zn. 20Pc/10/2016-59 zo dňa 12.3.2018, Pohyby na bežnom účte odporkyne.

8. Súd zistil tento skutkový stav:

9. Uznesením sp.zn. 20Pc/10/2016-53 zo dňa 17.10.2017 v znení Opravného uznesenia sp.zn. 20Pc/10/2016-59 zo dňa 12.3.2018 Okresný súd Košice II schválil zmier, ktorým zaviazal otca prispievať na výživu navrhovateľky sumou 170,- EUR mesačne vždy do 20. dňa každého mesiaca vopred, čím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Košice II, sp. zn. 26C/647/01 zo dňa 7.5.2002 vo výroku o povinnosti otca prispievať na výživu mal. dieťaťa, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 1.500,- Sk mesačne. Zároveň zaviazal otca zaostané výživné za čas od 27.10.2016 do 31.10.2017 v sume 1.440,- EUR splatiť spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 10,- EUR mesačne, vždy do 20. dňa každého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok do úplného zaplatenia.

10. Súd pre posúdenie dôvodnosti návrhu vykonal dokazovanie podaniami účastníkov konania a listinnými dôkazmi, tvoriacimi obsah spisu.

11. Medzi stranami nie je sporná skutočnosť, že odporkyňa ukončila štúdium na Právnickej fakulte UPJŠ v Košiciach dňa 25.8.2022 a že dňa 7.9.2022 dovŕši vek 26 rokov.

12. Splnomocnená zástupkyňa odporkyne na pojednávaní so zrušením vyživovacej povinnosti otca k plnoletej dcére súhlasila. Poznamenala len, že vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa ukončila štúdium na vysokej škole 25.8.2022, výživné za uvedené obdobie neeviduje medzi zaplatenými včítane výživného za máj, na ktoré poukázala vo vyjadrení k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti.

13. Súd zistený skutkový stav posúdil podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

14. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 65 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

16. Predmetom sporu je návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa.

17. V konkrétnom prípade súd posúdil návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnené dieťa - odporkyňu z dôvodu ukončenia štúdia na Právnickej fakulte UPJŠ v Košiciach za dôvodný. Nebolo sporné, že odporkyňa ukončila vysokoškolské štúdium dňa 25.8.2022, je schopná sama sa živiť a teda sú splnené predpoklady podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine. Preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi určenej Uznesením Okresného súdu Košice II sp.zn. 20Pc/10/2016 zo dňa 17.10.2017 v znení opravného uznesenia sp.zn. 20Pc/10/2016-59 zo dňa 12.3.2018 (ktorým súd schválil súdny zmier účastníkov konania), ku dňu 25.2022 (kedy odporkyňa ukončila vysokoškolské štúdium).

18. Pokiaľ odporkyňa v doplňujúcom podaní žiadala, aby súd zaviazal navrhovateľa k zaplateniu zaostalého výživného vo výške 780,- EUR do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia, súd konštatuje, že tento návrh považuje za nedôvodný, súd o nároku nemôže opätovne rozhodnúť, nakoľko o povinnosti navrhovateľa platiť výživného odporkyňi bolo rozhodnuté naposledy právoplatným Uznesením Okresného súdu Košice II, sp.zn. 25C/10/2016 zo dňa 17.10.2017 v znení opravného uznesenia zo dňa sp.zn. 20Pc/10/2016-59 zo dňa 12.3.2018, ktorým bol schválený súdny zmier účastníkov konania. Prípadné nesplnenie tejto vyživovacej povinnosti môže byť len predmetom výkonu rozhodnutia.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) týkajú sa procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V prípade ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.