

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13P/358/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913211983
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7913211983.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Katarína Šťastná, vo veci mal. T. A., C.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica, dieťa rodičov matka: H. J., C.. XX.XX.XXXX, S. M. XXX a otec: A.Ľ. B. C.. X.XX.XXXX, S. T., M. I. XXX/X, B. M. D., toho času X., XX S. U., J., B. I. J. XBS, o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného zamietal.

odôvodnenie:

Otec doručil Okresnému súdu v Trebišove dňa 15.08.2013 návrh na zníženie výživného, pričom tento návrh bol postúpený tunajšiemu súdu na ďalšie konanie z dôvodu miestnej príslušnosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu je zaviazaný platiť na dcéru T. sumu 80,-€ mesačne, avšak žije vo A. S., kde je nezamestnaný a poberá len sociálne dávky mesačne vo výške 244,-€. V spoločnej domácnosti žije so svojou družkou B. H., ich spoločným dieťaťom B. K. H., svojim synom z prvého manželstva B. A., C.. XX.X.XXXX a deťmi družky B. a A. S.. Výživné žiadal znížiť dočasne, kým sa nezamestná, avšak neuviedol, na akú sumu navrhuje výživné na mal. T. znížiť.

Matka s návrhom otca nesúhlasila.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrh zamietnuť.

Súd vykonal odkazovanie výsluchom matky, listinnými dôkazmi, a to správami o osobných a majetkových pomeroch účastníkov, oboznámil sa s obsahmi spisov tunajšieho súdu sp. zn. 16P/343/2010 a sp. zn. 11P/128/2013, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Rodičia mal. T. nežijú v spoločnej domácnosti a rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 16P/343/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 7CoP/121/2011 bola mal. T. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 80,-€ mesačne k rukám matky počnúc od 29.7.2010. Zároveň bol otec zaviazaný zaplatiť dlžné výživné vo výške 544,74€ v mesačných splátkach po 30,-€. V čase tejto úpravy navštevovala mal. T. materskú školu, mala zdravotné problémy súvisiace s alergiou, z dôvodu ktorých každé tri mesiace navštevovala lekára v I., žila v spoločnej domácnosti s matkou v podnájme. Matka mala vyživovaciu povinnosť len k mal. T. a bola zamestnaná s príjmom 331,19€. Otec bol vo A. S. a súd vychádzal z jeho potencionálnych možností a schopností v zmysle verejne dostupných informácií o zárobkových možnostiach osôb pracujúcich a pôsobiacich vo A. S. a ustálil jeho čistý príjem na sumu minimálne 710, 93 libier mesačne. Otec v odvolaní voči uvedenému

rozsudku poukazoval na to, že pracuje 16 hodín týždenne s čistým mesačným príjmom 411,13 libier na základe pracovnej zmluvy zo dňa 04.01.2011.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/128/2013 súd zistil, že je vedené konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného pre mal. T., ktorým matka žiada zvýšiť výživné zo sumy 80,-€ na sumu 130,-€ od 1.9.2013. Vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté, matka sa zatiaľ len ústne vyjadrila, že súdu doručí späťvzatie návrhu. V tomto konaní doručil otec súdu potvrdenia o svojom príjme, na tieto potvrdenia poukázal aj vo svojom písomnom vyjadrení zaslanom e-mailom v tomto konaní, preto súd vyhotovil kópie týchto dokladov. Z uvedených dokladov súd zistil, že otcovi boli od 07/10/11 do 20/08/13 priznané prídavky pre uchádzačov o zamestnanie vo výške 71,70 libier týždenne. Podľa potvrdenia o príjme a zdaniiteľnej dávke a odvedenej / refundovanej dani bol príjem otca a zdaniiteľná dávka vo výške 1.726,08 libier za rok 2012. B. H. poberala za obdobie od 23/02/2013 do 05/04/2012 daňové kredity vo výške 965,78 libier. B. H. má nezaopatrené a dospelávajúce deti B. S., C.. XX/XX/XXXX, A. S. C.. XX/XX/XXXX a B. K. H., nar. XX/XX/XXXX. Daňový dobropis na dieťa mala B. H. vyčíslený vo výške 7.959,78 libier, daňové kredity mali byť realizované v platbách, a to suma 196,06 libier dňa 09/05/2012, suma 165,76 libier týždenne do 03/04/2013, suma 165,93 libier dňa 10/04/2013 a suma 165,72 libier týždenne do dňa 02/04/2014. B. H. poberá prídavky na dieťa od 16.01.2012 vo výške 47,10 libier týždenne, a to 20,30 libier na B., 13,40 libier na A. a 13,40 libier na B.. Podľa nájomnej zmluvy zo dňa 9/7/11 B. H. má prenajatú nehnuteľnosť v obytnom dome na adrese XX S. U., B., I. J. X S. na dobu 12 mesiacov s nájomným 580 libier za 4 týždne.

Súd vyzval otca, aby predložil potvrdenie o svojom príjme od 8/2013 doposiaľ, potvrdenie o ukončení pracovného pomeru s uvedením dôvodu ukončenia, potvrdenie o príjme svojej partnerky, potvrdenie o nákladoch na živobytie, rodný list mal. detí, ku ktorým má okrem mal. T. vyživovaciu povinnosť a potvrdenie, ako od 8/2013 doposiaľ prispieval na výživu mal. T.. Otec žiaden z týchto dokladov nepredložil, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu pobytu v zahraničí, kde je nezamestnaný a navštevuje jazykový kurz, ktorý je preňho povinný, pretože nepracuje a je na úrade práce a poukázal, že všetky doklady čo má, doručil do spisu tunajšieho súdu senátu JUDr. Júlie Weiserovej, sp. zn. 11P/128/2013 a iné doklady nemá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Z výpovede matky súd zistil, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí, pretože potreby dcéry stále rastú. Dcéra navštevuje rôzne krúžky a keďže je nadaná, matka jej chce návštevu týchto krúžkov umožniť. Otec prispieva na jej výživu sumou 30€ a aj to len na jej písomné výzvy, viac nikdy neprispel, ani keď má sviatok, či na Vianoce. S dcérou otec nie je v žiadnom kontakte. Prostredníctvom fotiek na facebooku vidí, že životný štandard otca v zahraničí je dobrý, má veľmi pekne zariadený byt, zahraničné auto značky A. M. celý v koži s elektronikou a celá jeho rodina sú veľmi pekne značkovo oblečení. Matka má za to, že otec odišiel do zahraničia pracovať, a nie žiť zo sociálnych dávok. Ona sa taktiež popri rodičovskom príspevku snaží využiť každú príležitosť získať nejaké peniaze navyše, chodí vypomáhať dvakrát týždenne k rodinnému známemu do mäsiarstva, kde podľa potreby upratuje, alebo vykladá tovar, za čo dostane 10€. Poukázala, že jej sa aj kvôli takejto sume oplatí ísť pomáhať a nerozumie postoj otca, ktorý prezentuje, že žije len zo sociálnych dávok. Okrem mal. T. jej pribudla vyživovacia povinnosť k synovi, s deťmi žije sama. K synovi nemá súdom upravené rodičovské práva a povinnosti. Nevlastní žiaden majetok a byt, v ktorom s deťmi býva, je prenajatý. Sumu 150€ platí spoločenstvu vlastníkov bytov, 37€ inkaso, 33€ nájomné majiteľke.

Zo správy o prešetrení pomerov súd zistil, že mal. T. žije v spoločnej domácnosti s matkou a nevlastným bratom v prenajatom byte, kde hygiena domácnosti a kultúra bývania sú na veľmi dobrej úrovni. V septembri 2013 nastúpila do 1. triedy Základnej školy v M. a bolo jej potrebné zakúpiť všetky školské potreby. Maloletá navštevuje tanečný súbor Vánok s ročným poplatkom 20€ a krúžok nemčiny s poplatkom 10€. U maloletej pretrvávajú problémy s alergiou a má oslabenú imunitu. Matka je toho času na materskej dovolenke s mal. T. W. J., C.. XX.XX.XXXX a poberá rodičovský príspevok s prídavkami na deti. Otec žije v X., s dcérou nie je v kontakte a na jej výživu neprispieva vo výške určeného výživného, preto je matke vyplácané náhradné výživné. V roku 2013 bolo matke vyplatené náhradné výživné v

celkovej výške 510,63€ za obdobie od 2/2013 do 12/2014 , t.j. priemerne 46,42€ mesačne a od 1/2014 do 4/2014 vo výške 179,51€, t.j. priemerne 44,88€ mesačne.

Sociálna poisťovňa a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov potvrdili, že otec nie je vedený v evidencii nezamestnaných, v období posledných troch rokov nie je vedený ako zamestnanec ani ako samostatne zárobkovo činná osoba a nie je vedený ani ako poberateľ sociálnych dávok.

Z uznesenia Obvodného oddelenia PZ Gelnica zo dňa 4.8.2013, právoplatného dňa 12.8.2013 súd zistil, že bolo zastavené trestné stíhanie otca pre prečin zanedbania povinnej výživy k mal. T. z dôvodu, že nešlo o trestný čin, pretože otec si plní vyživovaciu povinnosť aspoň čiastočne vo výške 30€ mesačne vzhľadom na jeho príjem v nezamestnanosti, ktoré neboli preukázané a štúdium jazyka. Spis tunajšieho súdu sp. zn. 11P/128/2013 obsahuje aj celý vyšetrovací spis, pričom z jeho obsahu súd zistil, že jediné potvrdenie o príjme je to, čo predložil otec súdu aj v tomto konaní, t.j. že od 07/10/2011 poberá podporu v nezamestnanosti vo výške 71,70 libier týždenne. Z obsahu výpovede otca zo dňa 1.8.2013 v trestnom konaní súd zistil, že v X. sa zdržiava už štvrtý alebo piaty rok, býva v spoločnej domácnosti so svojou družkou, ich spoločnou dcérou, svojim dieťaťom z predchádzajúceho vzťahu a s deťmi družky. Doposiaľ v X. nie je zamestnaný, poberá len podporu od 7.10.2011 a aj družka poberá len podporu. Štyri dni v týždni chodí do školy, aby sa naučil anglický jazyk a aby sa mohol zamestnať.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení vyživovacej povinnosti prihliada súd na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

Vykonaným dokazovaním a zisteným skutkovým stavom mal súd preukázané, že otec nepreukázal, že by uňho došlo k takým podstatným zmenám pomerov, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného. Otcovi údajne pribudla vyživovacia povinnosť k mal. B. K. H., ale to, či je skutočne jej otcom, súd nemal preukázané, nakoľko otec napriek výzve súdu rodný list tejto dcéry nepredložil a z predložených dokladov mal súd preukázané len to, že sa narodila dňa 15/11/2011, je dieťaťom B. H. , ktorá na ňu v X. poberá prídavky. V naposledy posudzovanom období, keď bola otcovi určená vyživovacia povinnosť vo výške 80€ mesačne, bol otec zamestnaný a k výške jeho príjmu sa podrobne vyjadroval v odôvodnení rozsudku tunajší súd aj Krajský súd v Košiciach, pričom súd na tieto odôvodnenia poukazuje. V súčasnosti otec zdokladoval, že od 07.10.2011 je nezamestnaný a poberá sociálnu dávku, avšak ani

napriek výzve súdu nepredložil doklad o dôvodoch ukončenia predchádzajúceho zamestnania, preto súd uvedené vyhodnotil ako skutočnosť, že otec sa zo subjektívnych dôvodov, teda vlastným zavinením, vzdal tohto zamestnania ako aj príjmu z neho. Súd mal preukázané, že u matky aj maloletej došlo k podstatným zmenám pomerov, pretože matke pribudla vyživovacia povinnosť k synovi T. W., je toho času na materskej dovolenke, v dôsledku čoho došlo k zníženiu jej príjmu. U maloletej došlo k podstatným zmenám pomerov v tom, že od septembra 2013 nastúpila do 1. triedy základnej školy, čím podstatne narástli jej odôvodnené potreby, nakoľko jej bolo potrebné zakúpiť všetky školské potreby a taktiež jej vzrástli výdavky spojené so záujmovou činnosťou. Súd poukazuje tiež na to, že otec s dcérou nie je v kontakte a okrem výživného, ktoré platí vo výške nižšej, ako je súdom určené, sa nijako inak nepodieľa na jej výžive či už osobnou starostlivosťou alebo inou formou plnenia (napr. zasielaním balíkov s osobnými vecami a pod.) . Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd preto návrh otca zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.