

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/451/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613207585  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613207585.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, proti odporcom 1/ D. X., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. U. XXXX/X, XXX XX H., 2/ M. X., nar. XX.X. XXXX bytom ul. U. XXXX/X, XXX XX H., o zaplatenie 3 112,65 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 113,95 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 10.3.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vo výške 75,08 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcom zaplatenia 3 112,65 eura s príslušenstvom titulom skutočnosti, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 poskytla odporcom na základe úverovej zmluvy č. 0620830224 produkt Spotrebný úver na čokoľvek - uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami dňa 22.3.2005. V rozpore so zmluvnými dojednaniami odporcovia svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov tieto neplnili riadne a včas v lehotách splatnosti čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa ust. článku 7.6 bodu 7.6.1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Vzhľadom na trvajúce omeškanie odporcom s platením zmluvne dohodnutých splátok a príslušenstva právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 27.2.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v súlade s ust. článku 7.6 bodu 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy, čím sa pohľadávka z úverovej zmluvy v celovej výške 3 264,08 eura pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru vo výške 2 615,22 eura, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úverov v sume 648,86 eura stala splatnou v celom rozsahu. Predchodca navrhovateľa v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zároveň vyzval odporcov na okamžitú úhradu dlžnej sumy 3 264,08 eura s príslušenstvom v lehote 10 dní od prevzatia oznámenia.

-2- 4C/451/2013

Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo odporcom doručené 27.2.2013, títo svoj záväzok v poskytnutej lehote do 9.3.2013 nesplnili a tak sú v omeškaní od 10.3.2013 so zaplatením pohľadávky z úverovej zmluvy v celkovej výške 3 264,08 eura.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášiková 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom dňa 28.3.2013 bola pohľadávka voči odporcom z nesplateného úveru č.

0620830224 vo výške dlžnej sumy 2 589,61 eura s príslušenstvom postúpená na navrhovateľa o čom boli odporcovia upovedomení. Okrem toho nárok odôvodnil ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády 87/1995 a domáhal sa príslušenstva úroku z omeškania. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Odporcovia titulom mimoriadnej splatnosti - odstúpenia od zmluvy zmluvu ako takú považujú za bezúročnú a bez poplatku, návrhu navrhli vyhovieť ako rozdielu medzi zobratou sumou a sumou ktorú doposiaľ splatili.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý vo veci podali písomné vyjadrenie, neúčast' ospravedlnili, pojednávanie nežiadali odročiť.

Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo špecifikácie odovzdanej pohľadávky vyplýva, Slovenská sporiteľňa, a.s., pobočka Svidník, Centrálna 13/OM, názov produktu Spotrebný úver na čokoľvek, dátum uzavretia úverovej zmluvy - 22.3.2005, č. ú. 0620830224, D. X., bytom U. XXXX/X, XXX XX H., splatnosť úveru 20.3.2015, poskytnutá suma 3 319,39 eura, zostatok pohľadávky 3 316,59 eura, istina celkom 2 615,22 eura, istina po splatnosti 2 615,22 eura, úroky celkom 650,54 eura, riadny úrok 446,60 eura, úroky z omeškania 149,97 eura, UONZ 53,97 eura, poplatky 50,83 eura, príslušenstvo pohľadávky celkom 701,37 eura, výška omeškaných splátok 3 306,38 eura.

Zo zmluvy o splátkovom úvere (ďalej úverová zmluva) vyplýva, že táto bola uzavretá medzi zmluvnými stranami Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášiková 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a dlžníkom X/Martin X., bytom U. XXXX/X, XXX XX H., 2/ M. X., bytom U. 1669/6, 091 01 H.. Podľa časti I bodu 1 základné podmienky vyplýva, že predmetom úverovej zmluvy je poskytnutie splátkového úveru vo výške 100 000 Sk = 3 319,39 eura, druh úveru - Spotrebný bez účelu, typ a výška úrokovej sadzby - 11,10 % p.a., poplatok za správu úveru 50 Sk mesačne, periodicita splátok k 20. dňu v mesiaci, konečná splatnosť úveru 20.3.2015. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Predchodca navrhovateľa podaním vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti upovedomil odporcov zo dňa 27.2.2013, že na základe zmluvy o úvere č. 620830224 zo dňa 22.3.2005 nastal prípad porušenia podľa bodu 7.6.1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok a Slovenská sporiteľňa, a.s., ku dňu 18.2.2013 vyhlásila mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu. Úverová pohľadávka ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavuje sumu 3 264,08 eura. Na splnenie povinnosti určil lehotu 10 dní. Z oznámenia zároveň vyplýva, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti už nie je možný návrat k pôvodnému splátkovému kalendáru podľa zmluvy o úvere a je potrebné vyplatiť celú pohľadávku (oznámenie odporca v 1.rade neprevzal zásielku v odbernej lehote, dátum uloženia zásielky 21.2.2013, oznámenie doručené odporcyni v 2. rade dňa 25.4.2013).

Predchodca navrhovateľa podaním označeným ako oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 5.4.2013 upovedomil odporcov, že Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 ako postupca postúpila na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE uzatvorenej dňa 28.3.2013

-3- 4C/451/2013

uvedenú pohľadávku s príslušenstvom postúpila spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičová 8, 821 08 Bratislava, IČO : 35 831 154. Z oznámenia zároveň vyplýva, že uvedený záväzok od doručenia oznámenia je potrebné plniť postupníkovi (v prospech účtu postupníka 2902448559/0200, VS: 620830224).

Z výpisu obrátov na úverovej zmluve č. 0620830224 z položky por. číslo 73, dátum 18.2.2013, č.ú. 620830224, A - zosplatenie úveru.

Z vyčíslenia uplatnenej pohľadávky zmluva č. 0620830224 vyplýva suma poskytnutá na čerpanie úveru 3 319,39 eura, výška úhrad odporcov poukázaných na splatenie úveru 3 205,44 eura. Navrhovateľom

uplatnená pohľadávky 3 112,65 eura, z toho nesplatená časť úveru 2 615,22 eura, nesplatené zmluvné úroky 446,60 eura, nesplatené poplatky za správu úveru 50,83 eura.

Podľa výpisu obrátov na úverovej zmluve č. 0620830224 vyplýva, že odporcovia vykonali plnenie 3 205,44 eura.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté ( § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak ( § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom ( § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné ( § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná ( § 53c Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané ( § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah ( § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné ( § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

-4- 4C/451/2013

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie ( § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ až s/ zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú

službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis ( § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel v časti a uložil odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 113,95 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 28.5.2013 do zaplatenia. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcom zaplatenia 3 112,65 eura s príslušenstvom. Nakoľko navrhovateľ podaním z 27.2.2013 označeným ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 18.2.2013 čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu, súd túto mimoriadnu splatnosť posudzuje ako odstúpenie od úverovej zmluvy. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. V konaní bolo preukázané, že predchodca navrhovateľa titulom zmluvy o splátkovom úvere zo dňa

-5- 4C/451/2013

22.3.2005 poskytol odporcom spotrebiteľský úver vo výške 100 000 Sk = 3 319,39 eura, ďalej tento listom z 27.2.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť ku dňu 18.2.2013 čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu, teda v predmete veci nastal režim bezdôvodného obohatenia. Titulom zmluvy o splátkovom úvere odporcovia vykonali plnenie v rozsahu 3 205,44 eura, teda režim bezdôvodného obohatenia na strane odporcom predstavuje sumu 113,95 eura (3319,39 - 3205,44 = 113,95) preto súd uložil povinnosť odporcom zaplatiť navrhovateľovi už uvedenú sumu nakoľko vyhlásením mimoriadnej splatnosti ku dňu 18.2.2013 sa zmluva zrušila a účastníci sú povinní vydať všetko čo doposiaľ plnili. Navrhovateľ podaným návrhom domáhal sa zaplatenia 3 319,39 eura, nakoľko vyhlásením mimoriadnej splatnosti došlo k odstúpeniu od zmluvy súd v prevyšujúcej časti nárok navrhovateľa zamietol ako nedôvodný a odporcom uložil povinnosť vykonať plnenie v rozsahu ako je uvedené vo výroku rozsudku. Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka). Preto bolo potrebné vo veci rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o splátkovom kalendári nemá

uvedenú ročnú percentuálnu mieru nákladov, teda ak nie je uvedená spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Preto na základe toho súdu priznal zo sumy 113,95 eura úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 10.3.2013 do zaplatenia pretože vyhlásením mimoriadnej splatnosti ku dňu 18.2.2013 sa stal splatný celý dlh a v poskytnutej lehote 10 dní (doručené 27.2.2013) odporcovia sa dostali do omeškania po lehote splatnosti do 9.3.2013 a dňom nasledujúcim do omeškania, t.j. 10.3.2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vo veci vyslovil, že odporcovia sú povinní zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania z priznanej istiny a to na súdnom poplatku podľa zákona č. 71/92 Zb položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov sumu 16,50 eura, trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eura, z hodnoty 113,95 eura, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 16,60 eura, režijný paušál pri vykonaných úkonoch: - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom - 16,60 eura, paušál 7,81 eura, podanie návrhu na súd - 16,60 eura, paušál 7,81 eura. Odmena spolu bez DPH - 48,82 eura, DPH 20 % - 9,76 eura, odmena spolu s DPH 58,58 eura. Trovy konania spolu 75,08 eura (58,58 + 16,50 = 75,08).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.