

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/114/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214208785  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214208785.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpeného : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporkyňi : Z. X., K.. XX.XX.XXXX, O. P. XXX, XXX XX Z. Q. o zaplatenie 976,34 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporkyňi súd náhradu trov konania nepriznáva

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 29.04.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl., keď tvrdil, že odporkyňa nezaplatila svoj dlh zo zmluvy. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Žiadal o odročenie pojednávania s odôvodnením, že sa mu nepodarilo zadovážiť požadované listiny.

Odporkyňa uviedla, že zmluvu podpísala. Nevie kedy čerpala naposledy, ale bolo to dávno, asi v roku 2011. Určite niečo dlhuje, ale nevie koľko.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím odporkyne, oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty ( č.l. 4 ), výpisom z pôžičkovej karty ( č.l. 5 ), zmluvou o postúpení pohľadávky ( č.l. 9 ), prílohy k zmluve ( č.l. 15 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa všeobecných obchodných podmienok - č.l. 4 a tiež podľa údajov z obchodného registra, ktorý je verejne dostupný ( [www.or.sr.sk](http://www.or.sr.sk) <<http://www.or.sr.sk>> ) právny predchodca navrhovateľa ( Všeobecná úverová banka, a.s. ) mal v predmete podnikania zapísané aj poskytovanie úverov.

8C/114/2014

-2-

Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ služieb - veriteľ a odporkyňa ako fyzická osoba - občan mali podľa tvrdenia navrhovateľa dňa 25.06.2007 uzavrieť písomnú zmluvu o aktivácii pôžičkovej karty s úverovým rámcom. Odporkyňa v žiadosti ( č.l. 4 ) uviedla neuviedla aký úverový rámec žiada. V časti

II žiadosti je zasa uvedené, že schválený jej úverový rámec 30.000,00 Sk. Žiadosť odporkyňa podpísala dňa 21.06.2007 a právny predchodca navrhovateľa až dňa 25.06.2007. Nie je zrejmé, kedy bola suma 30.000,00 Sk ako schválený úverový rámec dopísaná. V žiadosti nie je žiadna zmienka o úrokoch ani o úrokovej sadzbe. Na č.l. 5 a nasledovné sú pripojené výpisy z pôžičkovej karty. Vyplýva z nich, že odporkyňa čerpala finančné prostriedky právneho predchodcu navrhovateľa 09.02.2010. Navrhovateľ podal návrh na súd dňa 29.04.2014. Ide o pohľadávku, ktorá bola postúpená na navrhovateľa pripojenou zmluvou o postúpení pohľadávky vrátane prílohy ( č.l. 9 a 15 ).

Podľa ust. § 43a ods. 1/ Obč. zák. prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade Jeho prijatia.

Podľa ust. § 43c ods. 2 veta prvá/ Obč. zák. včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde k navrhovateľovi.

Podľa ust. § 44 ods. 2/ Obč. zák. prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § § 107 ods. 1/ Obč. zák. právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa ust. § 451 ods.1/ Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

8C/114/2014

-3-

Podľa ust. § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 458 ods. 1/ Obč. zák. musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 10a/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31.12.2008.

Podľa ust. § 3 / nar. vlády SR 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z obsahu vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré má v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti. Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako spotrebiteľ, lebo konala pre svoju osobnú potrebu, opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Predmetom zmluvného vzťahu malo byť poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru, úverového rámca. V súhrne tohto je potom zrejmé, že ide o vzťah spotrebiteľský zo spotrebiteľskej zmluvy, zo spotrebiteľskej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami zák. o spotrebiteľských úverov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ale aj zákonnými ustanoveniami Obč. zák., týchto v znení účinnom od 01.03.2010 vzhľadom na prechodné ust. § 879I Obč. zák. a skutočnosť, že navrhovateľ si nárok uplatnil až po dátume 01.03.2010. Navyiac medzičasom nadobudla účinnosť aj novela Obč. zák. ktorá už výslovne uvádza, že na spotrebiteľské veci sa vždy prednostne aplikujú aj zákonné ustanovenia Obč. zák., čo je aj daný prípad ( § 52 ods. 2/ Obč. zák.).

Bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa neuzavrel s odporkyňou platnú zmluvu o úvere s úverovým rámcom. Navrhovateľ predložil len žiadosť o vydanie pôžičkovej

8C/114/2014

-4-

karty a úverovým rámcom, v ktorej odporkyňa žiadala úverový rámec ale sumu neuviedla. Zmluvu podpísal skôr, ako bola podpísaná právnym predchodcom navrhovateľa, ktorý musel schvaľovať výšku úverového rámca pričom v žiadosti je uvedené, že bola schválená suma 30.000,00 Sk. Z toho teda vyplýva, že v čase keď odporkyňa žiadosť podpisovala, nebola v žiadosti uvedená žiadna suma úverového rámca. Až po podpise právneho predchodcu navrhovateľa tam bola suma uvedená. Vyplýva

z toho, že právny predchodca navrhovateľa prijal návrh odporkyne bez uvedenia sumy úverového rámca ale s výhradami ( lebo jej uviedol schválený úverový rámec ), teda išlo o nový návrh právneho predchodcu navrhovateľa . V zmysle zák. ust. § 43 až 44/ Obč. zák. zmluva je uzavretá, ak návrh, ktorý bol predložený druhej strane, bol bez výhrad prijatý. Ak prijatie obsahuje nejaké výhrady, ak obsahuje niečo, čo v návrhu nie je, nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy ako to vyplýva aj zo zák. ust. § 44 ods. 2/ Obč. zák. Ide o odmietnutie návrhu a považuje sa to za nový návrh od druhej zmluvnej strany. Z tohto potom vyplýva záver, že odporkyňa ako dlžník vyplnila žiadosť. Týmto dal návrh zmluvy právnemu predchodcovi navrhovateľovi. Právny predchodca navrhovateľa následne žiadosť vyplnil a uviedol iný údaj o úverovom rámci. Vyplýva z toho, že návrh odporkyne odmietol a to s poukazom na ust. § 44 ods. 2/ Obč. zák. Preto mala nasledovať ďalšia fáza a to prijatie takto zmeneného, teda nového návrhu zo strany navrhovateľa odporkyňou. Aby bolo možné konštatovať, že došlo k platnému uzavretiu písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, mal byť taký návrh navrhovateľa prijatý a podpísaný odporkyňou ako druhou zmluvnou stranou. V danom prípade takto postupované nebolo. Navrhovateľ tak neunesol svoje dôkazné bremeno o existencii platnej zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, od ktorej by si mohol dôvodne odvodzovať právo na vrátenie poskytnutého úveru s úrokmi, poplatkami. Ak teda má odporkyňa niečo vrátiť, tak len z titulu vydania bezdôvodného obohatenia aj to len výšku plnenia, ktoré jej právny predchodca navrhovateľa poskytol a to bez úrokov a bez poplatkov. V takom prípade však platí dvojročná premlčacia lehota, ktorá začína plynúť od prvého dňa, kedy si právny predchodca navrhovateľ mohol uplatniť svoje právo na zaplatenie. Posledné čerpanie zo strany odporkyne bolo 10.02.2010. Dňom nasledujúcim si mohol právny predchodca navrhovateľa uplatniť svoje právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, teda dňom 11.02.2010. Dvojročná lehota na uplatnenie práva na jeho vydanie mu uplynula dňa 11.02.2012. Do podania návrhu uplynulo viac ako 4 roky. Odporkyňa síce premlčanie nenamietla, súd je však s poukazom na novelu zák. o ochrane spotrebiteľa na premlčanie povinný prihliadnuť v spotrebiteľských veciach z úradnej povinnosti. Navrhovateľ sa v návrhu odvoláva na aplikáciu zákonných ust. Obchod. zák. v časti premlčania, keď podľa neho platí 4 ročná premlčacia lehota. V tomto smere je nutné poukázať na rozhodnutie ÚS SR č.k. I.ÚS 402/2013 - 10 zo dňa 19.06.2013, ktoré vychádza z toho, že sa má aplikovať zákonná úprava premlčania podľa zákonných ust. Obč. zák. Keďže navrhovateľ podal návrh po uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty, bolo potrebné jeho návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť.

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporkyňa mala v celom rozsahu úspech, lebo návrh voči nej bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. by odporkyňa ako úspešná účastníčka konania mala právo na náhradu trov konania. V konaní si žiadne trovy neuplatnila. Preto jej ani žiadne nemohli byť priznané.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

8C/114/2014

-5-

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.