

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/34/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200382  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623200382.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. Q., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XXX, U., dieťa rodičov: matky A. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Q. XX, F., t. č. L. X. XXX, V. E. a otca F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XXX U., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, na nariadenia neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

Súd nariaďuje starej matke maloletého V. Q., nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdala maloletého F. Q., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Diagnostického centra, K. X, B..

II. Neodkladné opatrenie bude trvať po dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.02.2023 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „ÚPSVaR Malacky“) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil starej matke odovzdať maloletého do starostlivosti Diagnostického centra, Trstínska 2, Bratislava na dobu troch mesiacov od vydania rozhodnutia.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý bol na základe uznesenia Okresného súdu Malacky č. k. 34P/102/2020-27 zo dňa 21. 12. 2020, právoplatného dňa 20. 03. 2021 zverený do starostlivosti starej matke V. Q., po tom, čo otec maloletého nezabezpečoval riadne starostlivosť o maloletého a maloletého zanechal v domácnosti a v starostlivosti starej matky. Vzhľadom ku skutočnosti, že maloletý mal so starou matkou vytvorené silné citové väzby a toho času nebol nikto, kto by vedel zabezpečovať starostlivosť o maloletého, Okresný súd Malacky na základe rozsudku č. k. 34P/102/2020 zo dňa 23.07.2021 zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky už počas súdneho pojednávania vzhľadom na správu zo školy, z ktorej vyplynulo, že maloletý je na hodinách pasívny, do vyučovacieho procesu sa nezapája, na upomenutie učiteľom reaguje podráždene až agresívne a z celej triedy komunikuje len s niektorými spolužiakmi, no i medzi nimi dochádza často ku konfliktom, navrhol, nad maloletým nariadiť výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu realizovanému v Centre pre deti a rodiny F.. Dané výchovné opatrenie bolo zamerané na rizikové správanie maloletého a problémy prejavujúce sa v škole a to v rozsahu 40 hodín. Stará matka s daným výchovným opatrením vzhľadom na problémy maloletého v škole súhlasila, preto bolo výchovné opatrenie riadne súdne nariadené. Maloletý spoločne so starou matkou začali navštevovať CDR F. od októbra 2021 a plniť si tak súdne nariadené výchovné opatrenie. Rodina sa zdala ako zastabilizovaná, zo školy neboli hlásené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého, ani jeho agresívne prejavy alebo neospravedlnené hodiny. Situácia sa

však zmenila po ukončení dištančného vzdelávania a to v marci 2022 kedy prišlo oznámenie zo ZŠ U. o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletého a to až v rozsahu 92 neospravedlnených hodín. Maloletý v marci 2022 školské zariadenie navštívil len 3 dni a k 12.04.2022 bolo evidovaných 133 neospravedlnených hodín. V správe sa taktiež uvádzalo, že škola pravidelne o tomto probléme so starou matkou komunikovala, pričom stará matka vždy prisľúbila nápravu, ale nikdy k nej neprišlo. Dňa 10.05.2022 sa v CDR Malacky uskutočnilo stretnutie spoločne s pracovníkmi CDR F., ÚPSVaR Malacky, maloletým F. a taktiež aj starou matkou maloletého. Dôvodom stretnutia bolo zanedbávanie povinnej školskej dochádzky maloletého. Maloletý opätovne uviedol, prečo školské zariadenie nenavštevuje, stará matka uviedla, že sa v škole maloletý necíti bezpečne. Rodina bola zo strany CDR F. a taktiež aj zo strany ÚPSVaR Malacky upozornená, že maloletý je povinný si plniť povinnú školskú dochádzku. Stará matka si uvedomovala, že maloletý si musí plniť povinnú školskú dochádzku, avšak počas celého stretnutia maloletého obhajovala a obviňovala školu za to, že tam maloletý nechodí. Na stretnutí maloletý opätovne spoločne so starou matkou prisľúbili, že už sa situácia zmení a školu maloletý bude navštevovať. Maloletý však školské zariadenie už v predošlom školskom roku nenavštívil. Stará matka ako aj maloletý boli informovaní o tom, že ani výchovné opatrenie, ktoré bolo na základe návrhu ÚPSVaR Malacky nariadené Okresným súdom Malacky nespĺnilo svoj účel a maloletý vzhľadom k vysokej absencii bude už druhýkrát opakovať 6. ročník ZŠ U.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky hľadal pre maloletého dlhodobo vhodné zariadenie, avšak vzhľadom ku skutočnosti, že boli letné prázdniny a zariadenia boli zatvorené a následne sa zdravotný stav maloletého zhoršil natoľko, že musel byť hospitalizovaný sa jeho umiestnenie do zariadenia posunulo. Maloletý ani v tomto školskom roku 2022/2023 školské zariadenie nenavštevuje, ospravedlnené hodiny mal len v čase keď sa zo zdravotných dôvodov do školy nemohol dostaviť a ostatné hodiny sú opätovne neospravedlnené. Stará matka zároveň uviedla, že správanie a konanie maloletého je nevyspytateľné a sama niekedy nevie ako má reagovať. Stalo sa, že maloletý rozbil v nervovom amoku televízor a stará matka bola nútená privolať policajnú hliadku. Zároveň sa stará matka obáva o psychické zdravie maloletého, ktoré sa prejavuje neprímeraným správaním. Stará matka ako aj maloletý boli niekoľkokrát oboznámení so skutočnosťou, že je potrebné, aby maloletý absolvoval potrebnú diagnostiku a stanovila sa prípadne potrebná liečba pre maloletého, ako aj uvedenie, či je vhodné, aby maloletý aj naďalej zotrval v danej domácnosti alebo bude potrebné nájsť pre maloletého vhodné zariadenie. Stará matka s absolvovaním danej diagnostiky v diagnostickom centre súhlasí, pretože si je vedomá, že je to toho času v najlepšom záujme maloletého. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky našiel pre maloletého vhodné zariadenie a to Diagnostické centrum, K.. X, XXX XX I. B. - B., kde môže maloletý po skončení jarných prázdnin v Bratislavskom kraji aj hneď nastúpiť.

3. K návrhu priložil navrhovateľ emailovú komunikáciu s Diagnostickým centrom, výpis polročného hodnotenia maloletého, správu Základnej školy U. o maloletom, oznámenie Základnej školy U., sociálnu správu o maloletom a upovedomenie Okresného úradu Malacky.

4. Podľa správy základnej školy zo dňa 13.02.2023 maloletý v minulom školskom roku chodil do školy zo začiatku pravidelne, stará matka dohliadala na to, či v škole je. Postupne sa jeho dochádzka zhoršila a v druhom polroku vymeškával mesačne 90% vyučovacieho času. V dňoch, keď ešte bol na vyučovaní prítomný, bol apatický, pasívny, žiadna spolupráca s učiteľom. Mal pravidelne konflikty s určitými spolužiakmi, ostatní spolužiaci sa ho báli, lebo jeho správanie bolo nevyspytateľné. V školskom roku 2022/2023 bol v škole iba dva dni. Na základe lekárskeho potvrdenia mal umožnené vzdelávanie z domu. Na dodatočné preskúšanie sa nedostavil. Celkové hodnotenie v 1. polroku je neprospeš.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich

potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

15. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 367 ods. 7 C.m.p., súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

19. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

20. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach

dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Medzi záujmami dieťaťa a rodičov musí byť zachovaná rovnováha, pričom pri hľadaní tejto rovnováhy musí byť osobitný význam venovaný najvyšším záujmom dieťaťa, ktoré môžu prevažovať nad záujmami rodiča (Uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 379/2010).

21. Neodkladné opatrenie v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je namieste vtedy, ak riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je bezprostredne ohrozená jeho výživa alebo výchova, ak musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne ide o iné dôležité záujmy maloletého.

22. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o nariadenom neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného je dôvodný. Skutočnosti uvádzané navrhovateľom a vyplývajúce z navrhovateľom priložených príloh odôvodňujú, aby bol maloletý bezodkladne vyňatý z rodinného prostredia a umiestnený do špecializovaného centra, za účelom potrebnej diagnostiky problematického správania maloletého. Stará matka maloletého nedokáže zabezpečiť plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým, ktorú si maloletý dlhodobo neplní, jej výchovné pôsobenie na maloletého zlyháva. U maloletého sa prejavuje agresívne správanie, stará matka problémové správanie maloletého nezvláda a má obavy o psychické zdravie maloletého. Doposiaľ vykonané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a uložené výchovné opatrenie nevedli k náprave a zlepšeniu situácie. Vzhľadom na uvedené, stotožňujúc sa s dôvodmi podaného návrhu, súd s ohľadom na najlepší záujem maloletého nariadil starej matke odovzdať maloletého do starostlivosti Diagnostického centra, Trstínska 2, Bratislava, čím maloletý čo najskôr absolvuje potrebnú odbornú diagnostiku. Súd v súlade s návrhom obmedzil čas trvania neodkladného opatrenia na dobu troch mesiacov.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).