

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 5Csp/32/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124222263  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:6124222263.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Hrehovou v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, právne zast.: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., IČO: 35 855 673, Tomášikova 28, 821 01 Bratislava - Ružinov proti žalovanému A. B., nar. X.X.XXXX, B. XXX, XXX XX C., v konaní zaplatenie 148,22 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 96,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 96,89 Eur od 02.01.2023 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 30% voči žalovanému, o výške ktorých rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 24.01.2024 žalobu na Okresnom súde v Banskej Bystrici ako upomínacom súde a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 96,89 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 51,33 Eur a úrokov z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 148,22 Eur od 02.01.2023 do zaplatenia ako aj priznať náhradu trov konania.

2. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu č. D., na základe ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 96,89 Eur. Tým, že žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č. D. si žalobca uplatnil aj zmluvnú pokutu v celkovej hodnote 51,33 Eur. Žalobcom uplatnený nárok na zmluvnú pokutu je vypočítaný v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 70 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve /03.03.2022/ do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným /27.07.2022/. Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 12 mesiacov. Žalobca si uplatnil zníženú zmluvnú pokutu v prospech žalovaného. Žalobca konštatoval, že sa pokúsil o pokonávku a vyzval žalovaného na úhradu dlhu v dodatočnej lehote na plnenie. Žalobca si od žalovaného zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 02.01.2023, t.j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v liste Pokus o pokonávku.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 12.02.2024 pod sp. zn. 27Up/244/2024 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. O tejto skutočnosti Okresný súd Banská Bystrica v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 Zák. č. 307/2016 Z.z. upovedomil žalobcu výzvou

zo dňa 24.04.2024 a zároveň ho vyzval, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

4. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Okresný súd Banská Bystrica dňa 29.04.2024 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci.

5. Súd následne vykonal úkony podľa 116 ods. 1 CSP a keďže sa žalobu spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach ako aj výzvu na vyjadrenie sa žalovaného k žalobe nepodarilo žalovanému doručiť, súd postupom podľa § 116 ods.2 CSP doručil tieto písomnosti žalovanému prostredníctvom oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom predmetné oznámenie bolo vyvesené od 10.06.2024 do 25.06.2024.

6. Keďže v danej veci boli splnené podmienky podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP, súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov bez nariadenia ústneho pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, t.j. tento oznam bol vyvesený od 08.07.2024 do 15.07.2024.

7. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi najmä s podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu, Zmluvou o poskytovaní verejne dostupných služieb č. D. zo dňa 02.03.2022, pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2022, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. zmluvy D. zo dňa 02.03.2022, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.07.2022, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2022, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.09.2022, výzvou na zaplatenie zo dňa 08.01.2024 a zistil nasledovný skutkový stav :

8. Medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb a to č. D. zo dňa 02.03.2022, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý účastnícky program Go 30 eur pre tel. číslo XXXXXXXXXXXX s dohodnutými službami, špecifikovanými v predmetnej zmluve. Na základe predmetnej zmluvy bol žalovaný oprávnený využívať služby žalobcu, ktoré boli špecifikované v predmetnej zmluve a žalovaný sa zaviazal uhrádzať platby za užívanie týchto služieb v zmysle Cenníka žalobcu. Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo zmluvy D., kód dodatku XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.03.2022 boli žalovanému poskytnuté benefity. V bode 2.2 predmetného dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 70 Eur, ktorá sa postupne znižovala v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

9. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.07.2022 bola žalovanému fakturovaná suma na úhradu 58,48 Eur titulom mesačných poplatkov Go Safe Extra vo výške 53,90 Eur, titulom hovorov na zákaznícku linku vo výške 4,50 Eur a za odoslanie SMS na skrátené čísla vo výške 0,08 Eur. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2022 bola žalovanému fakturovaná suma na úhradu 34,82 Eur titulom mesačných poplatkov Go Safe Extra vo výške 33 Eur, titulom hovorov na zákaznícku linku vo výške 1,50 Eur a za odoslanie SMS na skrátené čísla vo výške 0,32 Eur. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.09.2022 bola žalovanému fakturovaná suma na úhradu 3,59 Eur titulom hovorov na zákaznícku linku vo výške 3 Eur, titulom hovorov na krátke čísla vo výške 0,14 Eur, medzinárodných hovorov – Zóna 2 vo výške 0,08 Eur, titulom identifikácie siete volaného účastníka vo výške 0,05 Eur ako aj titulom odoslania SMS na skrátené čísla vo výške 0,32 Eur.

10. Podľa bodu 2.2 dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. zmluvy D., identifikačný kód dodatku XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.03.2022 : Účastník si je vedomý, že cenové zvýhodnenie poskytované účastníkovi na základe tohto dodatku je mu poskytované len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom prístupu v zmysle ustanovení zmluvy a tohto dodatku po dobu viazanosti dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bod 2. 1) vzhľadom na výšku zľavy zo štandardnej ceny služieb by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu rozdielu cien služieb pred poskytnutím zľavy a po poskytnutí zľavy). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedené zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2. 1 tohto dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosti

uhradiť včas a riadne podniku inú platbu ktorú je povinný platiť podniku ( a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku), alebo b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bod 2. 1 a tohto dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom prístupu alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a / alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti ( za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bod 2. 1 písm. a) tohto dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č.351/2011 Z.z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 70 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej povinnosti sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzatvorenia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako aj táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počet celých mesiacov, na, ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľujú na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napríklad odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote štrnástich dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

11. Pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2022 žalobca žalovaného upovedomil o tom, že je v omeškani so zaplatením ceny poskytnutých služieb. Celkovú dlžnú sumu vo výške 182,10 Eur pozostávajúcu z neuhradených faktúr vo výške 96,89 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 51,33 Eur, trov právneho zastúpenia vo výške 33,88 Eur, vyzval žalovaného zaplatiť do 01.01.2023. Následne žalobca výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 08.01.2024 vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 190,50 eur, a to v lehote do 22.01.2024.

12. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ( ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

14. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 84 ods.1, 2 zák. č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného od 01.02.2022 ( ďalej len „Zákon“), Zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

17. Podľa § 86 ods.2 Zákona, podnik je povinný

- a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejne dostupnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),
- b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb ziskávať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 110 ods. 2 písm. a),
- c) zabezpečiť svojim koncovým užívateľom prístup k informačnej službe o telefónnych číslach.

18. Podľa ustanovenia § 86 ods. 4 Zákona, účastník je povinný

- a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

19. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahraďiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

23. Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania žalovanej so splatením peňažného dlhu, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili medzi sebou zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z.z. ako aj dodatok k tejto zmluve. Súd preskúmal žalobcom predložené listinné doklady, pričom dospel k záveru, že žalovaný neuhradil žalobcovi ako poskytovateľovi verejných služieb platby za žalobcom poskytnuté služby, na ktorých úhradu sa zaviazal zmluvou o poskytovaní verejne dostupných služieb, pričom poskytnutie týchto služieb bolo žalovanému žalobcom vyfakturované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.07.2022 na sumu 58,48 Eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2022 na sumu 34,82 Eur a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.09.2022 na sumu 3,59 Eur. Žalovaný po doručení žaloby, uvedené skutočnosti nerozporoval, preto ich súd považoval za nesporné. Súd taktiež preskúmal vyúčtované sumy v uvedených faktúrach a dospel k záveru, že tieto sú zákonné a neobsahujú žiadne plnenia založené na neprijateľných zmluvných podmienkach, preto súd vyhodnotil žalobu žalobcu v uvedenej časti ako dôvodnú, a v tomto rozsahu jej vyhovel.

28. Vzhľadom na to, že žalovaný sa s úhradou predmetných pohľadávok dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania, pričom pri stanovení výšky vychádzal z ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., teda priznal úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne z dlžnej sume vo výške 96,89 Eur. Čo sa týka dátumu, od ktorého priznával úrok z omeškania, súd je viazaný dispozičnou zásadou, teda žalobným návrhom žalobcu, preto priznal žalobcovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po tom, ktorý bol žalovanému určený ako posledný deň na úhradu dlžnej sumy (01.01.2023) v pokonávke zo dňa 22.11.2022.

29. Vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 51,33 Eur, súd tento nárok žalobcovi nepriznal s odkazom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu medzi stranami sporu a na povinnosti súdu, vyplývajúce mu z ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorých má chrániť spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami a nepriznať plnenia vyplývajúce z neprijateľných zmluvných podmienok. Súd teda konštatuje, že túto nemohol priznať, nakoľko ide o neprijateľné zmluvné podmienky s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax Krajského súdu v Prešove, v dôsledku čoho sú tieto ustanovenia neplatné, a preto žalobcovi nevznikol nárok na ním uplatnenú zmluvnú pokutu.

30. V súvislosti s uvedeným, tunajší súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9CoCsp/18/2021 zo dňa 29.6.2021, ktorý vyhodnotil zmluvné pokuty, dojednané v bode 2.5 dodatku (ktoré je svojim obsahom takmer identické ako znenie bodu 2.2 dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. zmluvy D. zo dňa 02.03.2022) k zmluve o pripojení medzi žalobcom ako dodávateľom a ostatnými spotrebiteľmi ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom sa jednalo rovnako ako v predmetnom prípade o regresívne zmluvné pokuty v rovnakom znení ako je v predmetných žalobcom predložených dodatkoch v danej právnej veci. V tejto súvislosti tunajší súd poukazuje na body 15 a 16 rozsudku Krajského súdu v Prešove, kde tento konštatoval: „15. Odvolací súd je toho názoru, že takéto označenie postihujúce rôzne porušenia povinností zo strany spotrebiteľa je neakceptovateľné. Na tom nemení nič ani fakt, že žalobca sa snažil pri zmluvnej pokute zohľadniť časový aspekt porušenia zmluvných povinností. Nie každé porušenie povinnosti je rovnakej intenzity a významu. Rovnako pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutá porušením záväzku. Paušálne dojednanie zmluvnej pokuty, ktoré vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho-ktorého porušenia povinnosti a ani výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek, i menej významnom porušení povinnosti, uplatniť voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu. Pri posudzovaní primeranosti zmluvnej pokuty je rovnako potrebné brať do úvahy aj reálnu ujmu, ktorá porušením povinnosti vznikne. 16. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty vidí odvolací súd aj v tom, že zmluvná pokuta je v zmluve uvedená jednostranne, postihuje len spotrebiteľa a dodávateľ v prípade porušenia svojich zmluvných povinností sankcionovaný nie je.“

31. Rovnako aj ďalšími rozsudkami Krajského súdu v Prešove boli tieto zmluvné podmienky posúdené ako neprijateľné a to napríklad sp.zn. 16CoCsp/15/2021 z 28.2.2022 (bod 22), 7CoCsp/18/2021 zo dňa 31.1.2022 (bod 31), 11CoCsp/4/2021 zo dňa 17.6.2021 (bod 10) sp.zn. 2Co/137/2010, sp.zn. 6Co/164/2015, sp.zn. 21Co/99/2015, sp.zn. 7Co/36/2015 ale aj rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/249/2016 zo dňa 10.5.2017, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/469/2016 zo dňa 27.9.2017, Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 11Co/199/2017 zo dňa 7.2.2018, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7CoCsp/10/2020 zo dňa 27.05.2020 a iné.

32. Tunajší súd považuje za potrebné uviesť, že rozhodovacou praxou odvolacieho súdu bolo ustálené, že regresívna zmluvná pokuta, ktorá zohľadňuje iba časový aspekt porušenia povinností, v dôsledku ktorého dochádza ku klesaniu výšky zmluvnej pokuty podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje, bola vyhodnotená ako neprijateľná zmluvná pokuta, nakoľko nezohľadňuje intenzitu porušenia povinnosti, ani význam toho, ktorého porušenia povinnosti, ani výšku dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku. Rovnako tomu je aj v predmetnom prípade, nakoľko ani táto zmluvná pokuta, dohodnutá v bode 2.2 predloženého dodatku k zmluve, nezohľadňuje intenzitu porušenia povinnosti, význam toho ktorého porušenia povinnosti, pričom jedná sa o široko formulované povinnosti spotrebiteľa, ktorých porušenie je sankcionované zmluvnou pokutou, ktorej výška nie je žiadnym spôsobom odlišená v závislosti od porušenia tej ktorej povinnosti osobitne, teda i pri menej závažnom porušení povinností si žalobca môže uplatniť rovnakú zmluvnú pokutu ako v prípade závažného porušenia povinností, taktiež táto zmluvná pokuta neakcentuje výšku dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku, a teda taktiež je nevyhnutné ju posúdiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko je rovnakého charakteru a obsahu ako zmluvné pokuty, ktoré boli vyhlásené za neprijateľné.

33. Poukazujúc na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je žalobca povinný sa zdržať používania a uplatňovania na súde nárokov, vyplývajúcich z takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky. Z uvedeného dôvodu a poukazujúc na to, že predmetné zmluvné podmienky boli už inými súdmi vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky, tunajší súd nepriznal žalobcom uplatnený nárok na zmluvnú pokutu v celkovej žalobcom uplatnenej výške 51,33 Eur a v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

34. Podľa § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. V danom prípade bol žalobca vo veci úspešný v rozsahu 65 % (nakoľko bol neúspešný v spore v rozsahu uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 51,33 Eur) a žalovaný bol úspešný v rozsahu 35 %, teda žalobcovi vznikol voči žalovanému podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 30 % (65 % - 35 %), pričom o výške týchto trov rozhodne súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.