

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/17/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010119  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010119.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 10.06. 2014, takto rozhodol:

### r o z h o d o l :

Obvinený

G. L., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou,  
trvale bytom H. E. Č.. XXX,  
bez pracovného pomeru

je vinný, že :

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí mal. L. L., U.. XX.XX.XXXX K. G.. G. L.K., U.. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3P/17/2013-41 zo dňa 30.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.09.2013 bol zaviazaný s účinnosťou od 01.03.2013 prispievať na výživu svojich detí maloletého L. L., U.. XX.XX.XXXX sumou 70 € mesačne a maloletého G. L., U.. XX.XX.XXXX sumou 60 € mesačne u oboch vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí K. L., tejto povinnosti sa vo H. L., H. H. E. a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne vyhýbal v období od 01.03.2013 doposiaľ tým, že nemal vážny záujem o prácu, nakoľko v dobe od 01.03.2013 do 31.03.2013 pracoval u jedného zamestnávateľa iba na základe dohody o vykonaní práce, vyživovaciu povinnosť však zamestnávateľovi nenahlásil a napriek tomu, že z tejto práce nemal príjem dostatočný na plnenie vyživovacej povinnosti, nepokúsil sa ani prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny nájsť si iné vhodné zamestnanie, potom až do 27.12.2013 nikde nepracoval a nezaevidoval sa ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nevykonával ani podnikateľskú činnosť, potom od 28.12.2013 do 31.01.2014 pracoval u ďalšieho zamestnávateľa opäť iba na základe dohody o vykonaní práce, vyživovaciu povinnosť však zamestnávateľovi nenahlásil a napriek tomu, že ani z tejto práce nemal príjem dostatočný na plnenie vyživovacej povinnosti, nepokúsil sa ani prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny nájsť si iné vhodné zamestnanie, od 01.02.2014 až doposiaľ nikde nepracuje a nezaevidoval sa ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny a nevykonáva ani podnikateľskú činnosť, prostriedky na obživu si zaobstaráva len občasnými brigádami, pričom na výživnom zaplatil K. L. v mesiaci júl 2013 sumu 50 €, čím zostal na výživnom dlhovať matke svojich detí Anne Kňazeovej za obdobie od 01.03.2013 doposiaľ sumu vo výške 1 900 €,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

č í m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., postupom podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a.) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. a § 50 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á a u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 14 ( štrnásť ) mesiacov.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).