

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/21/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010072  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614010072.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. júna 2014 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. X. L. , nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bývajúci v E.,  
F. E. XX, prechodne bývajúci v E., J. kJ.,
2. P. I., nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bývajúci v E., E. XX, prechodne bývajúci v E., K. XX,  
nezamestnaný,
3. M. H., nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bývajúca v E., J. A.,
4. Q. B. O., nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bývajúca v E., J. A. XXXX/X, nezamestnaná,
5. V. B., nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bývajúci v E., E. XX, nezamestnaný,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

X. L., P. I., M. H.

1. po vzájomnej dohode v čase od 18.00 hod. dňa 17. 06. 2013 do 09.00 hod. dňa 18. 06. 2013 v E. na ulici A. B. vo vchode č. X vnikli do pivnice majiteľa F. F., nar. XX. XX. XXXX, tak, že obžalovaný X. L. rukami vytlačil okno do pivnice, následne spolu s obžalovanou M. H. vošli do pivnice, zatiaľ čo obžalovaný P. I. zostal vonku a dával pozor a z pivnice odcudzili rôzne murárske náradie, 10 ks elektrických krábíc do steny, čím majiteľovi F. F. odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 2,00 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 1,90 Eur,
2. po vzájomnej dohode okolo 02.00 hod. dňa 20. 06. 2013 v E. na E. ulici cez otvorené okno preliezli do rodinného domu č. XX, kde zo spálne, v ktorej spala O. A., nar. XX. XX. XXXX, jej z knižky, ktorú mala položenú na nočnom stolíku odcudzili finančnú hotovosť vo výške 400,00 Eur a baterku, čím O. A. spôsobili škodu odcudzením vo výške 403,00 Eur,
3. po vzájomnej dohode v presne nezistenej dobe od polnoci dňa 18. 06. 2013 do 06.30 hod. dňa 20. 06. 2013 v E. na ulici K. B. vo vchode č. X bytovky vnikli do pivnice tak, že obžalovaný X. L. na pootvorenom okne roztrhol sieťku a vošiel do pivnice, zatiaľ čo obžalovaní P. I. a M. H. dávali pozor a z pivnice odcudzil harmoniku, čím P. V., nar. XX. XX. XXXX, odcudzením spôsobili škodu vo výške 335,00 Eur,
4. po vzájomnej dohode sa v čase od 11.00 hod. dňa 22. 06. 2013 do 08.00 hod. dňa 28. 06. 2013 v E. na J. D. vo vchode č. XX, vnikli do uzamknutej strojovne tak, že obžalovaní X. L. a M. H. skrutkovačom vylomili a rozbili dve sklenené výplne na okne a cez takto vzniknutý otvor vošli do strojovne, zatiaľ

čo obžalovaný P. I. zostal vonku a dával pozor a zo strojovne odcudzili elektrickú kosačku v. č. 1, rozbrusovačku, dva kufríky s náradím, 10 žiaroviek, čím pre vlastníkov bytového domu v E., na J. D./XX, odcudzením spôsobili škodu vo výške 198,40 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 10,00 Eur,

X. L., Q. B. O.

5. po vzájomnej dohode v nočnej dobe dňa 11. 07. 2013 vnikli do bytovky v E. na ulici L. V. tak, že obžalovaný X. L. nožikom otvoril uzamknuté vchodové dvere vo vchode č. X, následne obidvaja obžalovaní vošli do pivničných priestorov, kde obžalovaný X. L. kovovou tyčou vylomil zámok na pivnici B. F., nar. XX. XX. XXXX, zatiaľ čo obžalovaná Q. B. O. dávala pozor, následne pivnicu prehľadali, ale nič z nej neodcudzili, čím majiteľke B. F. poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 1,50 Eur,

6. po vzájomnej dohode v nočnej dobe dňa 11. 07. 2013 vnikli do bytovky v E. na ulici L. V. tak, že obžalovaný X. L. nožikom otvoril uzamknuté vchodové dvere vo vchode č. X, následne obidvaja obžalovaní vošli do pivničných priestorov, kde obžalovaný X. L. kovovou tyčou vylomil zámok na pivnici F. A., nar. XX. XX. XXXX, zatiaľ čo obžalovaná Q. B. O. dávala pozor, následne pivnicu prehľadali, ale nič neodcudzili, čím majiteľovi F. A. poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 4,50 Eur,

7. po vzájomnej dohode v nočnej dobe dňa 11. 07. 2013 vnikli do bytovky v E. na ulici L. V. tak, že obžalovaný X. L. nožikom otvoril uzamknuté vchodové dvere vo vchode č. X, následne obidvaja obžalovaní vošli do pivničných priestorov, kde obžalovaný X. L. kovovou tyčou vylomil zámok na pivnici E. Q., nar. XX. XX. XXXX, zatiaľ čo obžalovaná Q. B. O. dávala pozor, následne pivnicu prehľadali, ale nič z nej neodcudzili, čím majiteľovi E. Q. poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 4,50 Eur,

8. po vzájomnej dohode, v nočnej dobe, dňa 11. 07. 2013 vnikli do bytovky v E. na ulici L. V. tak, že obžalovaný X. L. nožikom otvoril uzamknuté vchodové dvere vo vchode č. X, následne obidvaja obžalovaní vošli do pivničných priestorov, kde obžalovaný X. L. kovovou tyčou vylomil zámok na pivnici D.. P. E., nar. XX. XX. XXXX, zatiaľ čo obžalovaná Q. B. O. dávala pozor, následne pivnicu prehľadali, ale nič z nej neodcudzili, čím majiteľovi D.. P. E. poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 30,50 Eur,

9. po vzájomnej dohode, v nočnej dobe, dňa 11. 07. 2013 vnikli do bytovky v E. na ulici L. V. tak, že obžalovaný X. L. nožikom otvoril uzamknuté vchodové dvere vo vchode č. X, následne obidvaja obžalovaní vošli do pivničných priestorov, kde obžalovaný X. L. kovovou tyčou vylomil zámok na pivnici M. G., nar. XX. XX. XXXX, zatiaľ čo obžalovaná Q. B. O. dávala pozor, následne pivnicu prehľadali, ale nič z nej neodcudzili, čím majiteľke M. G. poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 5,00 Eur,

10. po vzájomnej dohode, v nočnej dobe, dňa 11. 07. 2013 vnikli do bytovky v E. na ulici L. V. tak, že obžalovaný X. L. nožikom otvoril uzamknuté vchodové dvere vo vchode č. X, následne obidvaja obžalovaní vošli do pivničných priestorov, kde obžalovaný X. L. kovovou tyčou vylomil zámok na pivnici V. O., nar. XX. XX. XXXX, zatiaľ čo obžalovaná Q. B. O. dávala pozor, následne pivnicu prehľadali, ale nič z nej neodcudzili, čím majiteľovi V. O. poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 5,00 Eur,

X. L.

11. v presne nezistenej dobe začiatkom mesiaca júl 2013 v Lučenci na F. ulici vnikol do rodinného domu č. X tak, že preskočil oplotenie domu, následne prišiel ku vchodovým dverám domu, ktoré skrutkovačom vylomil a vošiel dovnútra, ktorý prehľadal a odcudzil jeden obraz s náboženskou tematikou a jednu starú maďarskú mincu o hodnote 2 pengö, čím majiteľovi V. B., nar. XX. XX. XXXX, spôsobil odcudzením škodu vo výške 378,00 Eur,

P. I. a V. B.

12. po vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase, od 28. 05. 2013 do 8.00 hod. dňa 11. 06. 2013 v E. na ulici F. E. XX vnikli do riadne uzamknutej garáže tak, že skrutkovačom odtrhli kovovú päťlicu s visiaticim zámkom, následne skrutkovačom vylomili dvere v oblasti zámku a vošli do garáže, v ktorej stálo tam odstavené a riadne uzamknuté vozidlo zn. X. 107, rok výroby 2009, VIN: V na ktorom rozbili sklenenú výplň pravých zadných dverí, následne na to vozidlo otvorili a z kufra vozidla odcudzili rezervu, sadu kľúčov, autolekárníčku a 4 zimné pneumatiky bez diskov zn. MATADOR, čím majiteľke vozidla V. A., nar. XX. XX. XXXX, odcudzením spôsobili škodu vo výške 475,60 Eur

a poškodením vozidla škodu vo výške 242,79 Eur, ďalej z garáže odcudzili starožitný šijací stroj zn. SINGER, čím majiteľovi garáže U. F., nar. XX. XX. XXXX, odcudzením spôsobili škodu vo výške 51,00 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 50,00 Eur,

Q. B. O.

13. dňa 18. 11. 2013 v čase o 10.30 hod. v predajni B. na Z. ulici v E., vzala z predajnej plochy a vložila do kabelky dve fľaše vodky v celkovej hodnote

10,91 Eur, 1 ks farbu na vlasy v hodnote 3,79 Eur a následne prešla s týmto tovarom

cez pokladňu bez zaplatenia, kde bola prichytená pracovníkom SBS, čím spoločnosti B., s. r. o., B. XX/A, B., spôsobila škodu odcudzením v celkovej výške 14,70 Eur,

14. dňa 01. 12. 2013 v čase o 18.00 hod. v obchodnom centre A. na ulici L. hrdinov v E. vzala z predajnej plochy a vložila pod bundu 1 ks Mila oblátky v hodnote 0,44 Eur, 1 ks keksy Horalky v hodnote 0,37 Eur, 1 ks keksy Kávenky

v hodnote 0,35 Eur a následne prešla s týmto tovarom cez pokladňu bez zaplatenia, kde bola prichytená pracovníkom SBS, čím spoločnosti A. SJ. XX/A, B., spôsobila škodu odcudzením v celkovej hodnote 1,16 Eur,

15. dňa 12. 12. 2013 v čase o 13.00 hod. v predajni potravín B. na G. ceste v E., z predajnej plochy vzala a vložila pod bundu 1 ks detský šampón

zn. WIND&Winter v hodnote 3,39 Eur a následne prešla s týmto tovarom cez pokladňu bez zaplatenia, kde bola prichytená pracovníkom SBS, čím spoločnosti B., s. r. o., B. XX/A, B., spôsobila škodu odcudzením v celkovej výške 3,39 Eur,

pričom

- obžalovaná Q. B. O. sa hore uvedených skutkov v rozsudku dopustila na priek tomu, že jej bola OO PZ E. blokom na pokutu nezaplatenú

na mieste pod ev. č. XXXXXXXX zo dňa 16. 11. 2013 uložená pokuta v sume 30,00 Eur

za spáchaný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990

Zb. o priestupkoch,

- obžalovaný P. I. sa hore uvedených skutkov v rozsudku dopustil aj napriek tomu, že bol právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/87/2013 zo dňa

11. 06. 2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov,

- obžalovaná M. H. sa hore uvedených skutkov v rozsudku dopustila aj napriek tomu, že bola právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/23/2013

zo dňa 19. 03. 2013 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky,

t e d a

X. L. v bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 a 11 rozsudku

- sčasti spoločným konaním a sčasti samostatnej si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a sčasti spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bodoch 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 a 11 rozsudku

- sčasti spoločným konaním a sčasti samostatne neoprávnene vnikol do obydla iného,

P. I. v bodoch 1, 2, 3, 4 a 12 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bodoch 1, 2 a 3 rozsudku

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného,

v bode 12 rozsudku

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

M. H. v bodoch 1, 2, 3 a 4 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchala vlámaním a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,
- v bodoch 1, 2, a 3 rozsudku
- spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydla iného,

Q. B. O. v bodoch 5, 6, 7, 8, 9 a 10 rozsudku

- sčasti spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním a sčasti spoločným konaním sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustila v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým že sa jej zmocní a čin spáchala vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- v bodoch 5, 6, 7, 8, 9 a 10 rozsudku
- spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydla iného,
- v bodoch 13, 14 a 15 rozsudku
- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutá,

V. B. v bode 12 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnila čin spáchal vlámaním,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchali

X. L.i v bodoch 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 a 11 rozsudku

- sčasti spolupáchateľstvom a sčasti samostatne, sčasti dokonaný a sčasti formou pokusu pokračovací prečin krádeže podľa § 20 k § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona,
- v bodoch 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 a 11 rozsudku
- sčasti formou spolupáchateľstva a sčasti samostatne pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona,

P. I. v bodoch 1, 2, 3, 4 a 12 rozsudku

- pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,
- v bodoch 1, 2 a 3 rozsudku
- pokračovací prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona,
- v bode 12 rozsudku
- prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona,

M. H. v bodoch 1, 2, 3 a 4 rozsudku

- pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,
- v bodoch 1, 2 a 3 rozsudku
- pokračovací prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona,

Q. B. O. v bodoch 5, 6, 7, 8, 9 a 10 rozsudku

- sčasti dokonaný a sčasti formou pokusu pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona,
- pokračovací prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona,
- v bode 13, 14 a 15 rozsudku
- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona,

V. B. v bode 12 rozsudku

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

X. L.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 4 Tr. zákona

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje

do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u X. L. zrušuje výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.

zn. 2T/199/2013 zo dňa 23. 01. 2014 a to trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so

zaradením od ústavu na výkon trestu odňatia slobody

so stredným stupňom stráženia.

Naproti tomu súd obžalovaného X. L. podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku

pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe,

že v presne nezistený deň mesiaca február 2013 v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici napísal

trestné oznámenie, ktoré doručil na Okresnú prokuratúra v Lučenci dňa 27. 02. 2013, v ktorom uviedol,

že L. B. v období od 01. 10. 2012 do 05. 11. 2012 vo viacerých prípadoch nútil K. C. k orálnemu styku,

pričom neskôr v rámci preverovania v trestnej veci vedenej na OR PZ, OKP Lučenec pod ČVS: ORP-176/

OVK-LC-2013 bolo zistené, že tieto skutočnosti sú nepravdivé a L. B. poškodenú C. žiadnym násilím

ani hrozbou násilia nenútil k orálnemu sexu spod obžaloby, oslobodzuje, nakoľko žalovaný skutok nie

je trestným činom.

P. I.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 4 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia

slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje

do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

M. H.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 4 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia

slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanú pre výkon trestu zaraďuje

do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u M. H. zrušuje výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu

Lučenec sp. zn. 22T/124/2013 zo dňa 27. 06. 2013 a to trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov

nepodmienečne so zaradením od ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom

stráženia.

Naproti tomu súd obžalovanú M. H. podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku

spod obžaloby pre zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia

podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 07. 08. 2013

asi o 06.50 hod. v E., vo dvore na F. ulici č. XX, na zadnej stene budovy X. banky, pomocou vreckového

nožička odrezala a následne odcudzila

asi 20 m telekomunikačného kábla typu SYKFY 10x2x05, čo malo za následok že toho istého dňa v

čase od 06.50 hod. do 12.48 hod. došlo k vyradeniu z prevádzky 8 počítačov,

8 telefónnych účastníckych staníc a 1 bankomatu, ktoré sa nachádzali v budove X. banky na F. ulici č. XX, pričom takýmto konaním tejto banky žiadna materiálna škoda nevznikla a poškodením a odcudzením kábla pre firmu Q. K., a. s., B., vznikla škoda vo výške 128,39 Eur, oslobodzuje, lebo nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Q. B. O.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanej výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 písm. a) Tr. zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u Q. B. O. zrušuje výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/199/2013 zo dňa 23. 01. 2014 a to trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva a pol roka.

V. B.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá povinnosť

obžalovaným X. L., P. I. a M. H. nahradiť F. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., L. F. XX, škodu vo výške 3,90 Eur; O. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., E. XXXX/XX, škodu vo výške 403,00 Eur; P. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., Z. XX, škodu vo výške 335,00 Eur; vlastníkom bytového domu v E., J. D./XX, škodu vo výške 208,40 Eur a to spoločne a nerozdielne,

obžalovaným X. L. a Q. B. O. nahradiť B. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., Z.. T. X., škodu vo výške 1,50 Eur; F. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., L. V. X, škodu vo výške 4,50 Eur; E. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., L. V. X, škodu vo výške 4,50 Eur; D.. P. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, škodu vo výške 30,50 Eur; M. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., L. V. X, škodu vo výške 5,00 Eur, V. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., L. V. X., škodu vo výške 5,00 M. a to spoločne a nerozdielne,

obžalovaným P. I. a V. B. nahradiť V. A.,

nar. XX. XX. XXXX, bytom E., L. V. XXXX/X, škodu vo výške XXX,XX Eur; U. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., X. XXXX/X, škodu vo výške 101,00 Eur a to spoločne a nerozdielne, obžalovanej Q. B. O. nahradiť spoločnosti A. škodu vo výške 0,44 Eur.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku súd poškodenú spoločnosť Q., so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný X. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že zo skutkov 1 až 4

sa necíti byť vinný a z ostatných skutkov sa cíti byť vinný, pričom o týchto skutkoch

po zákonom poučení urobil príslušné vyhlásenie, ktoré súd prijal s tým, že dokazovanie, v akom rozsahu sa obžalovaný priznal, sa vykonávať nebude, ale sa vykoná dokazovanie v súvislosti s nepriznanými skutkami, ako aj výrokom o treste a náhrade škody. Ohľadom skutkov, ktoré obžalovaný popieral, vypovedal, že nie je pravda, že by sa prvých skutkov dopustil so I. a H., lebo v tom čase sa nachádzal vo Viedni. Čo sa týka prečinu krivého obvinenia, tak obžalovaný poprel, že by sa bol tohto prečinu dopustil. Uviedol, že on má také poznatky, že skutočne L. B. bil K. C. a nútil ju k orálnemu styku.

Obžalovaný P. I. poprel, že by sa bol žalovaných trestných činov dopustil. Potvrdil, že skutočne na polícii, keď bol vypočúvaný ako svedok, sa ku všetkým skutkom doznal. Rozpor vysvetlil tak, že tam vypovedal pod nátlakom. Poprel tiež, že by sa s V. B. vlímal do garáže v E.. Uviedol, že oni 5 ks pneumatík našli v pivnici.

Obžalovaná M. H. na hlavnom pojednávaní uviedla, že to, čo je uvedené v obžalobe, nie je pravda. Potvrdila, že na polícii sa ku všetkým skutkom dozнала, aj keď to nebola pravda. Uviedla, že keď sa mali

stať skutky, ona bola vo Viedni, no kedy tam presne bola, na to sa nepamätá, lebo bola nafetovaná a nepamätala si ani niektoré časti svojho výsluchu. Tiež sa nedoznala k tomu, že by nožikom odrezala káble. Uviedla, že ona si len zobrala svoje veci, ktoré mala v taške a potom bežala polonahá preč.

Obžalovaná Q. B. O. po zákonom poučení urobila vyhlásenie, že zo spáchania skutkov podaných v obžalobe sp. zn. 2 Pv 618/13 a 1 Pv 323/13

sa cíti byť vinná, na základe čoho súd jej vyhlásenie prijal a rozhodol, že nebude vykonávať dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaná priznala, ale sa vykoná dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a o náhrade škody.

Obžalovaný V. B. uviedol, že skutku, ktorého sa mal dopustiť spolu s P. I., sa dopustil tak, ako je to uvedené v obžalobe a po zákonom poučení súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal,

sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy, ktoré súvisia s výkonom trestu a náhrade škody. Obžalovaný B. počas svojho výsluchu tiež uviedol, že vlámania do garáže sa dopustil spolu s P. I. a odtiaľ odcudzili pneumatiky.

Svedok F. L. vypovedal, že dňa 07. 08. 2013 prišli s kolegom odstrániť poruchu na zadnej časti budovy X. banky v E. a keď tam prišli, tak z kríkov vybehla žena, ktorá bola od pása hore nahá, pričom v kríkoch našli aj nejaké ležovisko.

Svedok D.. Q. E. vypovedal, že keď prišli spolu s kolegom k budove X. banky, tak tam našli odrezané prírodné vedenie telekomunikačného kábla, pričom neďaleko sa nachádzali kríky, z ktorých vybehla žena, ktorá v hornej časti tela nebola oblečená.

Svedok F.. H. A. vypovedal, že skutočne v prípravnom konaní vypočúval ako svedkyňu M. H., ktorá po zákonom poučení vypovedala dobrovoľne, bez akéhokoľvek ovplyvňovania a to, čo vypovedala, zapísal do zápisnice.

Svedok X. E. vypovedal, že pre odstup času sa už na výsluch M. H. nepamätá, preto mu bola prečítaná zápisnica o jeho výsluchu z prípravného konania,

kde potvrdil, že M. H. v prípravnom konaní vypovedala dobrovoľne, bez akéhokoľvek ovplyvňovania. Toto potvrdili tiež aj svedkovia F. Z. a P. J..

Svedkyňa X. J. potvrdila, že v prípravnom konaní vypočúvala X. L., M. H. a P. I., ktorí všetci vypovedali dobrovoľne, bez nátlaku a to, čo vypovedali, ona zapísala do zápisnice, ktorú oni potom všetci podpísali.

Svedok D. O. vypovedal, že niekedy v lete 2013 prišli za ním obžalovaní I. a B., ktorí mu núkali na predaj pneumatiky.

Svedkyňa J. B. vypovedala, že počula, ako L. B. kričal

na K. C., aby ho riadne „fajčila“, pričom boli vtedy asi obidvaja opití. Toto počul aj obžalovaný X. L.. Tiež potvrdila, že po tomto stretla K. C. asi na druhý deň a videla na nej, že je na tvári dobitá. Potvrdila, že s X. L. odišla do Viedne dňa 15. 06. 2013, kde s ním bola asi ešte 2-3 dni a potom už nevie, kam on odišiel.

Svedok D.. X. B. potvrdil, že za ním bol obžalovaný X. L.

ešte s nejakou inou osobou, ktorá ho čakala vonku a núkal mu na predaj rôzne veci. Nakoniec od neho kúpil jeden obraz, ktorý vydal na políciu.

Súd ďalej prečítal zápisnice o výsluchu svedkov F. F., D.. O. G., P. V., F. G., B. F., F. A., E. Q., D.. P. E., V. O., M. B., P. B., V. A., D.. P. X., F. F. O., P. V., U. Q., P. E. G., M. X., K. C., znalecké posudky, zápisnice o ohliadke miesta činu, odborné vyjadrenia, potvrdenie o zaistení vecí, faktúry, evidenčnú kartu vodiča, pripojené rozsudky a trestné rozkazy, výpis z evidencie priestupkov, vyčíslenie škody, posudky na obžalovaných a odpisy registra trestov.

Po vykonanom dokazovaní súd jednoznačne dospel k záveru, že výpovede obžalovaných X. L., P. I. a M. H. na hlavnom pojednávaní,

kde popreli spáchanie prvých štyroch skutkov, sú nevierohodné, ktorých účelom je vyhnúť sa trestnému postihu za protiprávne konanie. Po prečítaní ich výpovedí z prípravného konania a po výsluchu policajtov, ktorí ich vypočúvali, bolo zistené, že títo sa v prípravnom konaní v plnom rozsahu k trestnej činnosti doznali, pričom z výpovedí svedkov bolo preukázané,

že vypovedali dobrovoľne, bez akéhokoľvek ovplyvňovania. Súd skonštatoval, že skutky v prípravnom konaní opísali podrobne a hodnoverne a preto súd došiel k záveru, že tieto ich prvé výpovede možno považovať za hodnoverné.

Po vykonanom dokazovaní bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaní X. L., P. I., M. H. po vzájomnej dohode v čase od 18.00 hod. dňa 17. 06. 2013

do 09.00 hod. dňa 18. 06. 2013 v E. na ulici A. B. vo vchode č. 2 vnikli

do pivnice majiteľa F. F., nar. XX. XX. XXXX, tak, že obžalovaný X. L. rukami vytlačil okno do pivnice, následne spolu s obžalovanou M. H. vošli

do pivnice, zatiaľ čo obžalovaný P. I. zostal vonku a dával pozor a z pivnice odcudzili rôzne murárske náradie, 10 ks elektrických krábíc do steny, čím majiteľovi F. F. odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 2,00 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 1,90 Eur; po vzájomnej dohode okolo 02.00 hod. dňa 20. 06. 2013 v Lučenci na E. ulici cez otvorené okno preliezli do rodinného domu č. XX, kde zo spálne, v ktorej spala O. A., nar. XX. XX. XXXX, jej z knižky, ktorú mala položenú na nočnom stolíku odcudzili finančnú hotovosť vo výške 400,00 Eur a baterku, čím O. A. spôsobili škodu odcudzením vo výške 403,00 Eur; po vzájomnej dohode v presne nezistenej dobe od polnoci dňa 18. 06. 2013 do 06.30 hod. dňa 20. 06. 2013 v Lučenci na ulici K. B. vo vchode č. X bytovky vnikli do pivnice tak, že obžalovaný X. L. na pootvorenom okne roztrhol sieťku a vošiel do pivnice, zatiaľ čo obžalovaní P. I. a M. H. dávali pozor a z pivnice odcudzil harmoniku, čím P. V., nar. XX. XX. XXXX, odcudzením spôsobili škodu vo výške 335,00 Eur; po vzájomnej dohode sa v čase od 11.00 hod. dňa 22. 06. 2013 do 08.00 hod. dňa 28. 06. 2013 v E. na J. II, vo vchode č. XX, vnikli do uzamknutej strojovne tak, že obžalovaní X. L. a M. H. skrutkovačom vylomili a rozbili dve sklenené výplne na okne a cez takto vzniknutý otvor vošli do strojovne, zatiaľ čo obžalovaný P. I. zostal vonku a dával pozor a zo strojovne odcudzili elektrickú kosačku v. č. 1, rozbrusovačku, dva kufríky s náradím, 10 žiaroviek, čím pre vlastníkov bytového domu v E., na J. II/XX, odcudzením spôsobili škodu vo výške 198,40 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 10,00 Eur; obžalovaní X. L. a Q. B. O. po vzájomnej dohode v nočnej dobe dňa 11. 07. 2013 vnikli do bytovky v E. na ulici L. V. tak, že obžalovaný X. L. nožikom otvoril uzamknuté vchodové dvere vo vchode č. X., následne obidvaja obžalovaní vošli do pivničných priestorov, kde obžalovaný X. L. kovovou tyčou vylomil zámok na pivnici B. F., nar. XX. XX. XXXX, zatiaľ čo obžalovaná Q. B. O. dávala pozor, následne pivnicu prehľadali, ale nič z nej neodcudzili, čím majiteľke B. F. poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 1,50 Eur; po vzájomnej dohode v nočnej dobe dňa 11. 07. 2013 vnikli do bytovky v E. na ulici L. V. tak, že obžalovaný X. L. nožikom otvoril uzamknuté vchodové dvere vo vchode č. X, následne obidvaja obžalovaní vošli do pivničných priestorov, kde obžalovaný X. L. kovovou tyčou vylomil zámok na pivnici F. A., nar. XX. XX. XXXX, zatiaľ čo obžalovaná Q. B. O. dávala pozor, následne pivnicu prehľadali, ale nič neodcudzili, čím majiteľovi F. A. poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 4,50 Eur; po vzájomnej dohode v nočnej dobe dňa 11. 07. 2013 vnikli do bytovky v Lučenci na ulici L. V. tak, že obžalovaný X. L. nožikom otvoril uzamknuté vchodové dvere vo vchode č. X, následne obidvaja obžalovaní vošli do pivničných priestorov, kde obžalovaný X. L. kovovou tyčou vylomil zámok na pivnici E. Q., nar. XX. XX. XXXX, zatiaľ čo obžalovaná Q. B. O. dávala pozor, následne pivnicu prehľadali, ale nič z nej neodcudzili, čím majiteľovi E. Q. poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 4,50 Eur; po vzájomnej dohode, v nočnej dobe, dňa 11. 07. 2013 vnikli do bytovky v E. na ulici L. V. tak, že obžalovaný X. L. nožikom otvoril uzamknuté vchodové dvere vo vchode č. X, následne obidvaja obžalovaní vošli do pivničných priestorov, kde obžalovaný X. L. kovovou tyčou vylomil zámok na pivnici D.. P. E., nar. XX. XX. XXXX, zatiaľ čo obžalovaná Q. B. O. dávala pozor, následne pivnicu prehľadali, ale nič z nej neodcudzili, čím majiteľovi D.. P. Lenhártovi poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške XX,XX Eur; po vzájomnej dohode, v nočnej dobe, dňa 11. 07. 2013 vnikli do bytovky v E. na ulici L. V. tak, že obžalovaný X. L. nožikom otvoril uzamknuté vchodové dvere vo vchode č. X, následne obidvaja obžalovaní vošli do pivničných priestorov, kde obžalovaný X. L. kovovou tyčou vylomil zámok na pivnici M. G., nar. XX. XX. XXXX, zatiaľ čo obžalovaná Q. B. O. dávala pozor, následne pivnicu prehľadali, ale nič z nej neodcudzili, čím majiteľke M. G. poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 5,00 Eur; po vzájomnej dohode, v nočnej dobe, dňa 11. 07. 2013 vnikli do bytovky v E. na ulici L. V. tak, že obžalovaný X. L. nožikom otvoril uzamknuté vchodové dvere vo vchode č. X, následne obidvaja obžalovaní vošli do pivničných priestorov, kde obžalovaný X. L. kovovou tyčou vylomil zámok na pivnici V. O., nar. XX. XX. XXXX, zatiaľ čo obžalovaná Q. B. O. dávala pozor, následne pivnicu prehľadali, ale nič z nej neodcudzili, čím majiteľovi V. O. poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 5,00 Eur; obžalovaný X. L. v presne nezistenej dobe začiatkom mesiaca júl 2013 v Lučenci na F. ulici vnikol do rodinného domu č. X tak, že preskočil oplotenie domu, následne prišiel ku vchodovým dverám domu, ktoré skrutkovačom vylomil a vošiel dovnútra, ktorý prehľadal a odcudzil jeden obraz s náboženskou tematikou a jednu starú maďarskú mincu o hodnote 2 pengő, čím majiteľovi V. B., nar. XX. XX. XXXX, spôsobil odcudzením škodu vo výške 378,00 Eur; obžalovaní P. I. a V. B. po vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase, od 28. 05. 2013 do 8.00 hod. dňa 11. 06. 2013 v E. na ulici F. E. XX vnikli do riadne uzamknutej garáže tak, že skrutkovačom odtrhli kovovú päťlicu s visiaticim zámkom, následne skrutkovačom vylomili dvere

v oblasti zámku a vošli do garáže, v ktorej stálo tam odstavené a riadne uzamknuté vozidlo zn. Peugeot 107, rok výroby 2009, VIN: V na ktorom rozbili sklenenú výplň pravých zadných dverí, následne na to vozidlo otvorili a z kufru vozidla odcudzili rezervu, sadu kľúčov, autolekárníčku a 4 zimné pneumatiky bez diskov zn. MATADOR, čím majiteľke vozidla V. A., nar. XX. XX. XXXX, odcudzením spôsobili škodu vo výške 475,60 Eur a poškodením vozidla škodu vo výške 242,79 Eur, ďalej z garáže odcudzili starožitný šijací stroj zn. SINGER, čím majiteľovi garáže U. F., nar. XX. XX. XXXX, odcudzením spôsobili škodu vo výške 51,00 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 50,00 Eur; obžalovaná Q. B. O. dňa 18. 11. 2013 v čase o 10.30 hod. v predajni B. na Z. ulici v E., vzala z predajnej plochy a vložila do kabelky dve fľaše vodky v celkovej hodnote 10,91 Eur, 1 ks farbu na vlasy v hodnote 3,79 Eur a následne prešla s týmto tovarom

cez pokladňu bez zaplattenia, kde bola prichytená pracovníkom SBS, čím spoločnosti B., s. r. o., B. XX/A, B., spôsobilá škodu odcudzením v celkovej výške 14,70 Eur; dňa 01. 12. 2013 v čase o 18.00 hod. v obchodnom centre A. na ulici L. hrdinov v E. vzala z predajnej plochy a vložila pod bundu 1 ks Mila oblátky v hodnote 0,44 Eur, 1 ks keksy Horalky v hodnote 0,37 Eur, 1 ks keksy Kávenky v hodnote 0,35 Eur a následne prešla s týmto tovarom cez pokladňu bez zaplattenia, kde bola prichytená pracovníkom SBS, čím spoločnosti A. SR, v. o. s., K. C. XX/A, B., spôsobilá škodu odcudzením v celkovej hodnote 1,16 Eur; dňa 12. 12. 2013 v čase o 13.00 hod. v predajni potravín B. na G. ceste v E., z predajnej plochy vzala a vložila pod bundu 1 ks detský šampón zn. WIND&Winter v hodnote 3,39 Eur a následne prešla s týmto tovarom cez pokladňu bez zaplattenia, kde bola prichytená pracovníkom SBS, čím spoločnosti B., s. r. o., B. XX/A, B., spôsobilá škodu odcudzením v celkovej výške 3,39 Eur, pričom obžalovaná Q. B. O. sa hore uvedených skutkov v rozsudku dopustila na priek tomu, že jej bola OO PZ Lučenec blokom na pokutu nezaplattenú na mieste pod ev. č. 16018205 zo dňa 16. 11. 2013 uložená pokuta v sume 30,00 Eur za spáchaný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, obžalovaný P. I. sa hore uvedených skutkov v rozsudku dopustil

aj napriek tomu, že bol právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/87/2013 zo dňa 11. 06. 2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, a obžalovaná M. H. sa hore uvedených skutkov v rozsudku dopustila aj napriek tomu, že bola právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/23/2013 zo dňa 19. 03. 2013 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212

ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Súd konanie obžalovaného X. L. právne kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže sčasti dokonanej, sčasti formou pokusu podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a sčasti spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a neoprávnene vnikol do obydľia iného.

Konanie obžalovaného P. I. súd kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, všetky prečiny formou spolupáchateľstva, nakoľko spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Súd konanie obžalovanej M. H. právne kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, obidva prečiny spáchané formou spolupáchateľstva, nakoľko spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydľia iného.

Konanie obžalovanej Q. B. O. súd právne kvalifikoval

ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zákona a ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním a bola

za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, ako aj v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydľia iného.

Súd konanie obžalovaného V. B. právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, obidva prečin formou spolupáchateľstva, lebo spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Obžalovaný X. L. bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 23. 01. 2014 sp. zn. 2T/199/2013, tiež pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný P. I. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 11. 06. 2013 sp. zn. 3T/87/2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov so skúšobnou dobou do 11. 06. 2014.

Obžalovaná M. H. bola doposiaľ osemkrát súdne trestaná, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec zo dňa 27. 06. 2013 sp. zn. 22T/124/2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní piatich mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaná Q. B. O. bola doposiaľ päťkrát súdne trestaná, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 23. 01. 2014 sp. zn. 2T/199/2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, za čo jej bol uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní šiestich mesiacov so skúšobnou dobou dva a pol roka.

Obžalovaný V. B. bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec ps. zn. 3T/87/2013 zo dňa 11. 06. 2013, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín, ktorý aj vykonal dňa 20. 09. 2013.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaných, doterajší spôsob ich života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom obžalovanému X. L. súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jedeného roka a štyroch mesiacov nepodmienečne

so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, lebo v posledných desiatich rokoch bol už vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Obžalovanému bol uložený trest s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, nakoľko prevažoval pomer priťažujúcich okolností, v dôsledku čoho sa zvýšila dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Nakoľko obžalovanému X. L. bol uložený súhrnný trest, súd zároveň zrušil výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/199/2013 zo dňa 23. 01. 2014 a to trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému P. I. súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 4 mesiace nepodmienečne s tým, že pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, lebo v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Súd mu uložil trest odňatia slobody s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, nakoľko prevažoval pomer priťažujúcich okolností, v dôsledku čoho sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu. Ako priťažujúcu okolnosť súd vyhodnotil tú skutočnosť, že spáchal viac trestných činov a aj to, že bol už za trestný čin odsúdený. Súd u neho žiadnu poľahčujúcu okolnosť nezistil.

Za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona zákon ustanovuje trestnú sadzbu

6 mesiacov až 3 roky. Po upravení dolnej hranice trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4

Tr. zákona súd ukladá trest odňatia slobody v rozmedzí 1 rok a 4 mesiace až 3 roky, z čoho

je zrejmé, že súd mu uložil trest odňatia slobody celkom na dolnej hranici trestnej sadzby. Súd mu zložil nepodmienečný trest, nakoľko trestnej činnosti sa dopustil len niekoľko dní po tom, čo bol tunajším súdom právoplatne odsúdený tiež pre prečin krádeže a bol mu Rozsudkom

sp. zn. 3T/87/2013 dňa 11. 06. 2013 uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní

4 mesiace so skúšobnou dobou do 11. 06. 2014.

Súd obžalovanej M. H. uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 4 mesiace s tým, že pre výkon trestu ju súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd jej ukladal trest odňatia slobody s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, nakoľko prevažoval pomer priťažujúcich okolností, v dôsledku čoho sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu. Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona je zákonom stanovená trestná sadzba

6 mesiacov až 3 roky a po aplikácii § 38 ods. 4 Tr. zákona je trestná sadzba v rozpätí 1 rok

a 4 mesiace až 3 roky. Súd ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil tú skutočnosť, že sa dopustila viacerých trestných činov, ako aj tú skutočnosť, že doposiaľ už bola osemkrát súdne trestaná. Súd žiadnu poľahčujúcu okolnosť nezistil.

Nakoľko obžalovanej M. H. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody, súd zároveň zrušil výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/124/2013 zo dňa 27. 06. 2013 a to trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením od ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia

Obžalovanej Q. B. Hadrovičovej súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 4 mesiace s tým, že súd jej výkon trestu podmienečne odložil a určil jej skúšobnú dobu v trvaní dva a pol roka. Pri ukladaní trestu súd prihliadal k tej skutočnosti,

že za majetkovú trestnú činnosť bola odsúdená naposledy v roku 2009. Nakoľko jej bol uložený súhrnný trest, súd zároveň zrušil výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/199/2013 zo dňa 23. 01. 2014 a to trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva a pol roka.

V. B. súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s tým, že mu súd výkon trestu podmienečne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Pri ukladaní trestu súd u neho zistil poľahčujúcu okolnosť a to tú skutočnosť, že sa k trestnej činnosti doznať a ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil súd tú skutočnosť, že doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, z čoho je zrejme, že pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností je v pomere 1:1.

Naproti tomu súd obžalovaného X. L. spod obžaloby podľa § 285 písm. b)

Tr. poriadku pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že v presne nezistený deň mesiaca február 2013 v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici napísal trestné oznámenie, ktoré doručil na Okresnú prokuratúra v Lučenci dňa

27. 02. 2013, v ktorom uviedol, že L. B. v období od 01. 10. 2012 do 05. 11. 2012

vo viacerých prípadoch nútil K. C. k orálnemu styku, pričom neskôr v rámci preverovania v trestnej veci vedenej na OR PZ, OKP Lučenec pod ČVS: ORP-XXX/OVK-LC-

-2013 bolo zistené, že tieto skutočnosti sú nepravdivé a L. B. poškodenú C. žiadnym násilím ani hrozbou násillia nenútil k orálnemu sexu spod obžaloby oslobodzuje, nakoľko žalovaný skutok nie je trestným činom. K tejto skutočnosti súd dospel po vykonanom dokazovaní, kde po výsluchu obžalovaného, výsluchu svedkyne J. B. a po prečítaní svedeckej výpovede K. C. súd dospel k záveru, že nebola preukázaná subjektívna stránka tohto trestného činu, nakoľko L. B. skutočne K. C. rôznym spôsobom ubližoval a obžalovaný X. L. sa zrejme omylom domnieval,

že poškodenú K. C. nútil aj k orálnemu styku, v dôsledku čoho potom podal trestné oznámenie na políciu. Súd obžalovanú M. H. pre zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku na tom skutkovom základe, že dňa 07. 08. 2013 asi o 06.50 hod. v E., vo dvore na F. ulici č. XX, na zadnej stene budovy X. banky, pomocou vreckového nožička odrezala a následne odcudžila asi 20 m telekomunikačného kábla typu SYKFY 10x2x05, čo malo za následok že toho istého dňa v čase od 06.50 hod. do 12.48 hod. došlo k vyradeniu z prevádzky 8 počítačov, 8 telefónnych účastníckych staníc a 1 bankomatu, ktoré sa nachádzali v budove X. banky na F. ulici č. XX, pričom takýmto konaním tejto banke žiadna materiálna škoda nevznikla a poškodením a odcudzením kábla pre firmu Q. K., a. s., B., vznikla škoda vo výške 128,39 Eur, oslobodzuje, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná. K tomuto záveru súd dospel po dokazovaní, kde po výsluchu pracovníkov, ktorí odstraňovali nahlásenú závalu a po výsluchu obžalovanej dospel k záveru, že predmetného skutku sa nemusela dopustiť obžalovaná, lebo táto skutočnosť nebola hodnoverne na hlavnom pojednávaní preukázaná.

Súd uložil povinnosť obžalovaným X. L., P. I. a M. H. uložiť nahradiť F. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., L. F. XX, škodu vo výške 3,90 Eur; O. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., E. XXXX/XX, škodu vo výške 403,00 Eur; P. V.,

nar. XX. XX. XXXX, bytom X., Z. XX, škodu vo výške 335,00 Eur; vlastníkom bytového domu v E., J. II/ XX, škodu vo výške 208,40 Eur a to spoločne a nerozdielne; obžalovaným X. L. a Q. B. O. nahradiť B. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., Z.. T. X., škodu vo výške X,XX Eur; F. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., L. V. X, škodu vo výške

4,50 Eur; E., škodu

vo výške 4,50 Eur; D., škodu

vo výške 30,50 Eur; M., škodu

vo výške 5,00 Eur, V. bytom E., škodu vo výške 5,00 Eur a to spoločne a nerozdielne; obžalovaným P. a V. nahradiť V., škodu vo výške 718,39 Eur; U., škodu vo výške 101,00 Eur a to spoločne a nerozdielne;

obžalovanej Q. nahradiť spoločnosti A., škodu vo výške 0,44 Eur, lebo všetci poškodení si škodu riadne a včas uplatnili a o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti.  
Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku súd poškodenú spoločnosť Q. so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie, nakoľko súd obžalovanú M. spod obžaloby oslobodil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.