

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 25C/114/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112225854  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112225854.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: CEDRON - Mikroregión, s.r.o., so sídlom v Mojmírovciach, Hlavná ul. č. 943, IČO: 36688215, zast. Mgr. Alenou Drenkovou, advokátkou so sídlom v Mojmírovciach, Hlavná ul. č. 943, proti odporcom: v 1. rade S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., T., P. č. XXX/X, v 2. rade H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXX, v 3. rade DLM - INTER PRODUCT, spol. s r.o., so sídlom v Trnave, ul. F. Urbánka č. 3, IČO: 31413757, o zaplatenie 884,89 eura s príslušenstvom, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

### rozhodol:

Odporca v 2. rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 176,98 eura s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 06.08.2012 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca v 3. rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 707,91 eura s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 06.08.2012 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodne do 30-tich dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným dňa 06.08.2012 domáhal voči odporcom v 1. až 3. rade zaplatenia sumy 884,98 eura. Navrhovateľ je od r. 2007 prevádzkovateľom vodovodných a kanalizačných sietí v Obci P.. Dňa 07.05.2010 navrhovateľ odstavil prívod vody na pozemok s domom súp. č. XXXX. Na podnet Obecného úradu P. dňa 15.06.2011 bol navrhovateľ zisťovať, prečo vlnú múry na predmetnom dome. V šachte na záhrade bol zistený na meradle veľký únik vody. Voda bola uzavretá a bol vykonaný odpočet na meradle za obdobie od 07.05.2010 do 15.06.2011. Vodné bolo určené v žalovanej sume. Pri zisťovaní povinnej osoby navrhovateľ zistil, že nehnuteľnosť bola odpredaná odporcovi v 3. rade, ktorý zmenu vlastníka neoznámil. Odporca v 3. rade uviedol, že od 29.06.2010 nehnuteľnosť nevlastní, keď ju odpredal odporcom v 1. a 2. rade. Vzhľadom na to, že navrhovateľ nevedel jednoznačne určiť, kto je povinný za vodu zaplatiť, zažaloval všetkých troch odporcov.

Okresný súd rozsudkom zo dňa 16.05.2013 zaviazal odporcov v 2. a 3. rade na zaplatenie žalovanej sumy. Oboch odporcov zaviazal solidárne vzhľadom na to, že sa nedalo jednoznačne určiť ich miera zodpovednosti za spotrebovanú vodu. Na základe odvolania odporcu v 3. rade Krajský súd v Nitre zrušil uvedené rozhodnutie z dôvodu, že nebolo jasné z akého dôvodu sú odporcovia v 2. a 3. rade zaviazaní solidárne. Voči odporcovi v 1. rade súd konanie právoplatne zastavil.

Do prvého rozhodnutia okresný súd zistil tento skutkový a právny stav: Navrhovateľ je od 01.07.2007 prevádzkovateľom vodovodných a kanalizačných sietí v Obci P.. V katastrálnom území P., obec P. sa na parc. č. XXX/X o výmere 708 m<sup>2</sup> nachádza rodinný dom so súp. č. XXXX. Vlastníkom predmetného domu bol P. O. s manželkou. Títo ho na základe kúpnej zmluvy, kde boli zastúpení záložným veriteľom predali

odporcovi v 3. rade dňa 21.11.2008. Zmluva bola zavkladovaná dňa 07.10.2009. Pôvodný vlastník nehnuteľnosť dňa 27.04.2010 vypratá. Odporca v 3. rade ako nový vlastník s navrhovateľom neuzatvoril zmluvu o odbere vody, resp. ani neoznámil zmenu vlastníctva. Dňa 07.05.2010 navrhovateľ na verejnom priestranstve odpojil prívod vody k predmetnému domu. Medzi odporcami v 1. a 2. rade a odporcom v 3. rade bola uzatvorená dňa 29.06.2010 kúpna zmluva na predmetnú nehnuteľnosť. Odporca v 3. rade cestou spoločníka S. U. ml. následne odovzdal odporcovi v 2. rade kľúče od nehnuteľnosti. Odporca v 3. rade sa viac o nehnuteľnosť nezaujímal. Návrh na vklad do katastra nehnuteľností mal podať odporca v 2. rade. V rámci tohto dokazovania sa dozvedel, že kúpna zmluva nebola zavkladovaná, o čo sa následne sám pokúsil, v čase rozhodnutia však stále ako vlastník evidovaný odporca v 3. rade. Odporca v 2. rade mal záujem kúpiť predmetný dom. Pred kúpnu zmluvou si ho bol ohliadnuť, vie, že voda tiekla. Na dom si potreboval zobrať úver, na čo potreboval ďalšie osoby. Týmito boli odporca v 1. rade a svedok U. X.. Odporca v 1. rade chcel mať pri úvere istotu splácania, preto sa mala časť nehnuteľnosti previesť na neho. Odporca v 1. rade uvádzal, že nemal záujem o kúpu žiadneho domu, odporca v 2. rade mu mal vybaviť pôžičku. O kúpe domu odporca v 1. rade s nikým nejednal, tvrdil, že na kúpnej zmluve nie je jeho podpis. Z pôžičky mu dal odporca v 2. rade 700 eur. Odporca v 1. rade chcel vec vyriešiť tak, že uzavrel kúpnu zmluvu na dom, avšak táto cez kataster neprešla. Odporca v 1. rade nesúhlasil s tým, že by mal platiť za vodu, keď nie je vlastníkom nehnuteľnosti a nedostal žiadne peniaze. Za predmetný úver ručil U. X. s manželkou P. X.. O užívaní predmetnej nehnuteľnosti nemali bližšie informácie. U. C. s manželkou, sestrou p. X., v dome bývali v období od 15.06.2011 do 31.05.2012. Odporca v 2. rade sa chcel do nehnuteľnosti nasťahovať, najprv ju chcel však upraviť. Párkrát sa tam aj robilo, voda tiekla. Nebolo potrebné nič otvárať. Do domu sa nenastahoval, ústne sa dohodol so svedkom X., že dom sa prepíše na neho a tento bude splácať aj úver, čo sa však nestalo. Rovnaké skutočnosti súd zistil z konceptu vyšetrovacieho spisu OR PZ v Nitre ČVS: ORP-1283/OEK-NR-2012 JL. Na podnet obecného úradu, navrhovateľ zistil dňa 15.06.2011, že meradlo v predmetnej nehnuteľnosti ukazuje veľký únik vody v celkovej sume 884,89 eura ako vodné. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia tejto sumy od odporcov v 1. až 3. rade. Po vykonaní dokazovania zobral návrh voči odporcovi v 1. rade späť s čím odporca v 1. rade súhlasil a domáhal sa úhrady od odporcov v 2. a 3. rade spoločne a nerozdielne s príslušným úrokom z omeškania od podania návrhu.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd rozhodol v neprítomnosti odporcu v 3. rade, ktorí mal doručenie vykázané a napriek predvolaniu sa dobrovoľne nedostavil.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že od 15.06.2011 mal p. Földeši zmluvu na odber vody, zostal však dlžný. Doposiaľ dlh neuhradil, a ani sa im doposiaľ nepodarilo zistiť, kde sa nachádza, a to ani súdom, keď sa mu nepodarilo doručiť platobný rozkaz.

Právna zást. navrhovateľa v záverečnom návrhu uviedla, že žiada návrhu vyhovieť, keď bolo jednoznačne preukázané, že voda odtiekla do predmetnej nehnuteľnosti, čo ukázali aj hodiny, pričom za dané obdobie za túto vodu nikto nezaplatil. Vzhľadom na to, že odporca v 2. rade preukázateľne v určitom období vodu používal, navrhuje ho zaviazat' v rozsahu 1 / 4-iny a odporcu v 3. rade v rozsahu 3 / 4-ín, taktiež žiada priznať náhradu trov konania.

Odporca v 2. rade uviedol, že priamo v nehnuteľnosti nebýval, na tieto účely ju nevyužíval. Ako uvádzal, začal ju rekonštruovať, z čoho nakoniec tiež vzišlo. Dĺžka doby týchto úprav ním a jeho poverenými osobami boli tri týždne. Toto začalo približne tri týždne po tom ako dostal kľúče. On mal k dispozícii dom približne dva mesiace. Následne už potom bola dohoda s p. X., že tam pôjde bývať, že tento si dom zoberie a jeho vyplatí, ale nestalo sa tak. Ona sa už o dom následne nestaral ani nezaujímal. Nakoniec tam išiel bývať p. C., ktorého tam nechal bývať p. X.. Žiadne peniaze za to, že tam býval X., resp. p. C. nedostával. V podstate si to riešil p. X. bez neho.

Súd doplnil dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: odvolaním odporcu v 3. rade doručeným dňa 14.06.2013, vyjadrením navrhovateľa k odvolaniu doručeným dňa 02.07.2013, vyjadrením odporcu v 3. rade doručeným dňa 16.07.2013, vyjadrením navrhovateľa doručeným dňa 01.08.2013, uznesením KS č.k. 6co/142/2013-140 zo dňa 25.02.2014, LV č. 3678, potvrdením o splatení ceny dosiahnutej vydražením zo dňa 28.04.2014, notárskou zápisnicou zo dňa 14.04.2014, oznámením o výsledku dobrovoľnej dražby zo dňa 14.4.2014 a zistil tento doplňujúci skutkový a právny stav:

K neuhradenému odberu vody došlo v období od 07.05.2010 do 15.06.2011, kedy navrhovateľ nemal s nijakým subjektom zmluvu na odber vody do predmetnej nehnuteľnosti. Bližšie nie je možné obdobie a

množstvo odberu preukázať. Odber bol spozorovaný na neobývaných nehnuteľnostiach tak, že viditeľne vľhli obvodové múry, pravdepodobne po poškodení potrubia v nehnuteľnosti.. Účastníci k tejto otázke nemali návrhy na doplnenie dokazovania a ani súd nevedel ako by nejaký konkrétnejší odber vody preukázal. V tomto období bol vlastníkom nehnuteľností odporca v 3. rade. V súčasnosti je na základe dobrovoľnej dražby nový vlastník nehnuteľností. Za obdobie neoprávneného odberu vody odporca v 2. rade uviedol, že po tom ako bola uzavretá kúpna zmluva z 29.06.2010 mu dal odporca v treťom rade sprostredkovane kľúče. Tri týždne po uzavretí zmluvy začal robiť on a ním poverené osoby na dome stavebné úpravy, voda tiekla. Po približne troch týždňoch, sa práce ukončil, keďže prestal mať o dom záujem. K dispozícii mal dom približne dva mesiace. Následne sa dohodol s pánom X., že tento si dom zoberie a jeho vyplatí, čo sa nestalo. Podľa jeho vedomostí sa do domu nasťahoval p. C., ktorého tam nechal bývať p. X.. Bol ochotný uhradiť alikvotnú časť za vodu za dva mesiace. Právna zástupkyňa navrhovateľa navrhovala odporcu v 2.rade zaviazat' na úhradu 1 / 4 žalovanej sumy a odporcu v 3. rade 3 / 4 žalovanej sumy. Podľa jej vedomostí je p. C. na neznámom mieste, ostal dlžný za zmluvnú dodávku vody a dodnes to neuhradil. Ani súdu sa mu nepodarilo doručiť platobný rozkaz.

Podľa § 136 O.s.p. ak možno výšku nárokov zistiť len s nepomernými ťažkosťami alebo ak ju nemožno zistiť vôbec, určí ju súd podľa svojej úvahy.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách vodovodná prípojka je úsek potrubia spájajúci rozvážiaciu vetvu verejnej vodovodnej siete s vnútorným vodovodom nehnuteľnosti alebo objektu okrem meraďla, ak je osadené. Vodovodná prípojka sa spravidla pripája na verejný vodovod navrtávacím pásom s uzáverom. Pripojenie na rozvážiaciu vetvu s uzáverom je súčasťou verejného vodovodu. Vodovodnou prípojkou sa privádza voda z verejného vodovodu do nehnuteľnosti alebo do objektu, ktorá je pripojená na verejný vodovod. Vodovodná prípojka je vodnou stavbou podľa osobitného predpisu. 2)

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách vlastníkom vodovodnej prípojky alebo vlastníkom kanalizačnej prípojky je osoba, ktorá zriadila prípojku na svoje náklady, a to spôsobom určeným prevádzkovateľom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie. Ak je vlastník nehnuteľnosti vlastníkom vodovodnej prípojky alebo vlastníkom kanalizačnej prípojky, prechádza pri zmene vlastníctva nehnuteľnosti vlastníctvo vodovodnej prípojky alebo vlastníctvo kanalizačnej prípojky na nového vlastníka nehnuteľnosti.

Podľa § 4 ods. 7, písm. c) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách vlastník vodovodnej prípojky je povinný zabezpečiť opravy a údržbu vodovodnej prípojky na vlastné náklady.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu je  
a) odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou,  
f) odber bez súhlasu prevádzkovateľa.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách kto neoprávnené odoberá vodu z verejného vodovodu, je povinný nahradiť spôsobenú škodu 16) prevádzkovateľovi verejného vodovodu.

Podľa § 25 ods. 3 písm. a) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách neoprávneným vypúšťaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie je  
a) vypúšťanie bez uzatvorenej zmluvy o odvádzaní odpadových vôd alebo v rozpore s takouto zmluvou,

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách odberateľ a producent sú povinní

- a) dodržiavať podmienky ustanovené v prevádzkovom poriadku verejného vodovodu alebo v prevádzkovom poriadku verejnej kanalizácie a podmienky dohodnuté v zmluve uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie,
- b) v nevyhnutnej miere umožniť vstup prevádzkovateľa alebo ním poverenej osoby na nehnuteľnosť pripojenú na verejný vodovod alebo na verejnú kanalizáciu na účely zabezpečenia spoľahlivej funkcie verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, zistenia stavu meradla alebo jeho opravy, údržby alebo výmeny, alebo vykonania kontrolného merania množstva a kvality pitnej vody a vypúšťaných odpadových vôd, ako aj zistenia technického stavu vodovodnej prípojky alebo kanalizačnej prípojky a poskytnúť prevádzkovateľovi potrebnú súčinnosť,
- c) oznamovať prevádzkovateľovi návrhy zmien v ním vykonávanej činnosti, ktoré môžu mať vplyv na zmeny v zásobovaní vodou alebo v odvádzaní a čistení odpadových vôd,
- d) oznámiť prevádzkovateľovi zistenú poruchu na vodovodnej alebo kanalizačnej prípojke vrátane poruchy na meradle,
- e) dbať o to, aby nedošlo k poškodeniu meradla, k jeho odstráneniu alebo k inému neoprávnenému zásahu na meradle,
- f) neodkladne odstrániť prekážky, ktoré znemožňujú odčítanie na meradle, najmä neodkladne vykonať opatrenia proti zaplaveniu priestoru, v ktorom je meradlo umiestnené,
- g) oznámiť prevádzkovateľovi nové údaje súvisiace s odberom vody z verejného vodovodu alebo s odvádzaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie,
- h) oznámiť vlastníkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 28 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách ak sa odberateľ s konečnými spotrebiteľmi nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody.

Podľa § 28 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

Podľa § 42 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách ustanovenia tohto zákona, týkajúce sa odberateľa alebo producenta, s výnimkou ustanovení § 25 ods. 1 písm. a) a § 25 ods. 3 písm. a) sa vzťahujú aj na fyzické osoby alebo právnické osoby, ktoré sú ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona pripojené na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu, aj keď zatiaľ nemajú uzatvorenú zmluvu o dodávke vody alebo o odvádzaní odpadových vôd s vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne prevádzkovateľom. Ustanovenia § 25 ods. 1 písm. a) a § 25 ods. 3 písm. a) sa vzťahujú na uvedené fyzické osoby alebo právnické osoby dňom uzatvorenia zmluvy podľa § 15 ods. 7 písm. b) alebo § 16 ods. 7 písm. b).

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Za odber vody zvereného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné. Odberateľom vody je fyzická alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody. Vlastníkom vodovodnej prípojky je osoba, ktorá zriadila prípojku na svoje náklady, ak je vlastníkom nehnuteľnosti vlastníkom vodovodnej prípojky, prechádza pri zmene vlastníctva nehnuteľnosti vlastníctvo vodovodnej prípojky na nového vlastníka nehnuteľnosti. Vlastník vodovodnej prípojky je povinný zabezpečiť opravu a údržbu vodovodnej prípojky na vlastné náklady. Neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu je odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody, resp. odber bez súhlasu prevádzkovateľa. Kto neoprávnené odoberá vodu z verejného vodovodu je povinný nahradiť škodu prevádzkovateľovi verejného vodovodu.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení a právneho názoru krajského súdu bola daná objektívna zodpovednosť odporcu v 3. rade, za škodu, resp. za neoprávnený odber vody, ako vlastníka nehnuteľnosti v období, kedy k neoprávnenému odberu prišlo. Do predmetnej nehnuteľnosti viedla vodovodná prípojka, na ktorej bol zistený neoprávnený odber, vlastníkom prípojky bol vlastník predmetných nehnuteľností. V rozhodnom čase odporcu v 3. rade. Kúpna zmluva zo dňa 29.06.2010 nebola nikdy zavkladovaná a tak na odporcov v 1. a 2. rade neprešlo vlastníctvo nehnuteľností. Odporca v 3. rade bol vlastník až do vydraženia predmetných nehnuteľností v dobrovoľnej dražbe v roku 2014. Odporca v 3. rade ako vlastník nehnuteľností bol objektívne zodpovedný za vznik škody tretej osobe z predmetných nehnuteľností, napríklad poškodením časti domu (napr. potrubia). Bolo na odporcovi v 3. rade aby si na nehnuteľnosti a prípadné osoby v nej sa zdržujúce dohliadal. Svoju zodpovednosť mohol vyvrátiť len tak, že by preukázal, že za škodu je zodpovedná konkrétna iná osoba a nie on. Takéto dôkazné bremeno neunesol. To, že dal kľúče od nehnuteľnosti a prípadne ich umožnil užívať iným osobám, ho podľa názoru súdu objektívnej zodpovednosti vo všeobecnosti nezabavuje. Vyvrátená bola jeho zodpovednosť len v rozsahu preukázanej zodpovednosti inej osoby a to konkrétne odporcu v 2. rade ktorý priznal, že v rozhodnom období v rozsahu troch týždňov za obdobie dvoch mesiacov, kedy mal nehnuteľnosť k dispozícii vodu používal, keď táto normálne tiekla, nebolo ju potrebné niekde osobitne púšťať resp. otvárať. Používal ju pri stavebných úpravách a bol za toto obdobie ochotný odber vody uhradiť. Ako už bolo konštatované konkrétnu spotrebu vody odporcom v 2. rade nebolo možné zistiť. Bolo však potrebné rozhodnúť o konkrétnej zodpovednosti odporcov v 2. a 3. rade. Súd v zmysle § 136 O.s.p. pri určovaní konkrétnom rozsahu zodpovednosti vychádzal z voľnej úvahy súdu vzhľadom na vykonané dokazovanie. Odporca v 2. rade uznal svoju zodpovednosť v rozsahu dvoch mesiacov čo je cca viac ako 1 / 6 obdobia neoprávneného odberu. Počas stavebných prác mohlo prísť k mierne priemerne vyššej spotrebe vody ako pri bežnej prevádzke nehnuteľnosti resp. viac ako pri neobývanej nehnuteľnosti. Práce však prebiehali maximálne v rozsahu troch týždňov. Na druhej strane odber vody bol spozorovaný pre vlhnutie domu, pravdepodobne pre poškodenie potrubia, v čase keď bol dom neobývaný teda v období objektívnej zodpovednosti odporcu v 3. rade. Súd tak určil zodpovednosť odporcu v 2. rade v rozsahu 1 / 5 žalovanej sumy a odporcu v 3. rade v rozsahu 4 / 5 žalovanej sumy. Odporcu v 2. rade tak súd zaviazal na úhradu sumy 176,98 eura a odporcu v 3. rade sumy 707,91 eura, oboch s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 06.08.2012, teda od podania návrhu, do zaplatenia v zmysle § 517 O.z. a Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z..

O trovách konania súd rozhodne v zmysle § 151 ods.3 O.s.p. až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.