

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/70/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513204160
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513204160.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. , so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O.BOX 41, IČO: 47 233 516 proti žalovanej v 1. rade V. N., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. M. č. XXX, občianka SR, žalovanej v 2. rade A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. M. XXX, občianka SR, za účasti vedľajších účastníkov v 1. rade Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, v 2. rade Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086, právne zastúpené advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o. so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 36 727 334 v konaní o 359,91 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej v 1. rade a žalovanej v 2. rade právo na náhradu trov konania sa n e p r i z n á v a.

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 49,05 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade právo na náhradu trov konania sa n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 20.08.2013 žiadal aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne k zaplateniu istiny vo výške 359,91 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 24.08.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným v 1. rade dňa 28.10.2009 uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej bol žalovanému v 1. rade

.poskytnutý úver 199,16 eur, ktorý sa žalovaný zaviazala splatiť spolu s úrokmi v 30 mesačných splátkach vo výške 18,26 eur.

Žalovaná v 2. rade pristúpila k záväzkom žalovanej v 1. rade zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle § 533 Obč. zák.

Žalovaná splátky riadne nesplácala, dostala sa do omeškania už s úhradou 4. splátky do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Obč. zák. t.j. do okamžitej splatnosti úveru zaplatil len sumu 187,89 eur, a preto žalobca uplatnil právo veriteľa t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaní mali dňa 24.01.2010 neuhradené splátky vo výške 359,91 eur, túto sumu neuhradili ani čiastočne.

Podaním doručeným súdu dňa 30.10.2013 do konania na podporu žalovaných vstúpilo ako vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ.

Uznesením č.k. 2C/70/2013-49 zo dňa 11.03.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.04.2014 súd pripustil vedľajšie účastníctvo Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ.

Podaním doručeným súdu dňa 19.05.2014 do konania na podporu žalovaných vstúpilo ako vedľajší účastník ďalšie občianske združenie a to Spotrebiteľské združenie OSA.

Súd uznesením poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.

Vedľajší účastník v 1. rade v písomnom vyjadrení k žalobe, ktoré doručil súdu dňa 9.6.2014 túto navrhol zamietnuť. Zdôraznil, že vzťah medzi účastníkmi konania je spotrebiteľským vzťahom, na ktorý je potrebné aplikovať na odstúpenie od Zmluvy ustanovenia Občianskeho zákonníka a nie ustanovenia Obchodného zákonníka v dôsledku čoho odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušila s účinkami od začiatku. Vzhľadom na túto skutočnosť vzniesol námietku premlčania, keďže žalobca podal žalobu po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Prvýkrát mohol žalobca vykonať svoje právo dňa 28.01.2010 - nasledujúci deň po okamžitej splatnosti, pričom žalobu podal dňa 20.08.2013, teda po uplynutí všeobecnej premlčacej doby.

Ďalej poukázal na rozpor zmluvného ustanovenia v časti dohodnutej ročnej úrokovej sadzby vo výške 161,41 % s dobrými mravmi, keďže priemerný ročný úrok zverejnený Národnou bankou Slovenska pre prvý november 2008 bol vo výške 13,69 %. Preto má za to, že zmluva v tejto časti je neplatná.

Pojednávania sa účastníci konania nezúčastnili, právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' ako aj neúčast' žalobcu, nežiadal pojednávanie odročiť, rovnako právny zástupca vedľajšieho účastníka ospravedlnil svoju neúčast' ako aj neúčast' vedľajšieho účastníka, nežiadal pojednávanie odročiť. Žalované svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Žalovaná v 1.rade do zápisnice súdu dňa 11.3.2014 potvrdila uzatvorenie zmluvy so žalobcom, pričom priznala, že poslednú splátku mohla žalobcovi poukázať v októbri 2010. Ďalej spochybnila podpis žalovanej v 2. rade, ktorá je jej matkou, ktorá pri uzatvorení zmluvy fyzicky bola, ale zmluvu nepodpísala.

Žalovaná v 2. rade A. O., potvrdila, že pri uzatváraní zmluvy fyzicky bola, zmluvu nepodpísala s tvrdením, že nevi písat' ani čítať.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to výpisom z obchodného registra žalobcu, oznámením o zosplatnení z 06.01.2010, doručenkou z 11.01.2010, zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.11.2008, Zmluvným dojednaním Zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru, históriou platieb - kartou klienta na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania dňa 24.11.2008 uzatvorili úverovú zmluvu (č.I.7 spisu) na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej v 1. rade ako dlžníkovi a žalovanej v 2. rade ako spoludlžníkovi 1 úver vo výške

199,16 eur . Z písomného vyhotovenia zmluvy vyplýva, že žalované sa zaviazali splatiť úver 30 mesačnými splátkami, splatnými k 24. dňu v kalendárnom mesiaci po 18,26 eur, so zmluvnou odmenou 348,54 eur, predpokladanou RPMN nie je uvedená, ročnou úrokovou sadzbou 161,41 %, priemernou RPMN za úver nie je uvedená, poskytnutou čiastkou revolvingu 164,31 eur, zmluvnou odmenou 164,31 eur, predpokladanou RPMN po poskytnutí úveru nie je uvedené , ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 107,67 %.

Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere a je rozdelené vertikálne na 6 časti, s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a revolvingovom úvere, jeho výške, opačná strana obsahuje predtlač textu písaného veľmi drobným písmom v ktorom je odkaz na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach, dohoda o poskytnutí služby. V spodnej časti tlačiva je priestor pre podpis dlžníka, spoludlžníka 1, miesto a dátum podpisu.

Ako vyplýva z obsahu tejto zmluvy žalované čerpali úver vo výške 199,16 eur. Zaviazali sa k úhrade poskytnutého úveru v 30-tich mesačných splátkach po 18,26 eur. Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu bola dojednaná vo výške 348,54 eur a ročná úroková sadzba úveru 161,41 %.

Podľa internetových zistení súdu, priemerné úroky zo spotrebiteľských úverov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska v novembri 2008 bola úroková miera úverov s fixáciou od 1-5 rokov 6,38 %.

Z karty klienta - platobnej histórie (čl. 13. spisu) vyplýva, že žalovaným bola poskytnutá a vyplatená čiastka 199,16 eur, žalovaní uhradili poskytnutý úver nepravidelne, celkovo splatila sumu 187,89 eur, poslednú platbu poukázali žalobcovi dňa 24.10.2009 vo výške 5,29 eur.

Podľa tvrdenia žalobcu žalovaní mali uhradiť k 27.01.2010 sumu 359,91 eur neuhradili nič, preto si žalobca uplatnil právo na súde, pričom bližšie nešpecifikoval z čoho žalovaná suma pozostáva.

.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 písm. e) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy (k 24.11.2008) zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do ho hodnoty v SK zodpovedajúcej 200 eur a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 eur, k je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ZoOS) účinného v čase uzavretia zmluvy, t.j. 24.11.2008 každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchýliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

Už uvedené potom následne vedie k tomu, že normy obchodného práva (vrátane všeobecnej úpravy) sú v takomto prípade použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave majúcej tu z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho základe, čo v praxi znamená, že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v Občianskom zákonníku a vo vykonávacích predpisoch k nemu.

Vedľajší účastník v 1. rade na strane žalovaného vzniesol námietku premlčania.

.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1.6.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z citovaných zákonných ustanovenia vyplýva, že premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (súdna vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou. Použitie tejto námietky má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva. Premlčaním právo samo osebe nezaniká, len sa oslabuje, a to v tej zložke, ktorá predstavuje nárok. Ak sa žalovaný premlčania dovoľá, nárok zaniká, ale subjektívne právo trvá ďalej vo forme naturálneho (prirodzeného) záväzku (obligácie), čo znamená že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľne splnenie zo strany povinného subjektu. Ak ale povinný premlčané právo splní, hoci o premlčaní ani nevedel, nemôže plnené požadovať späť ako bezdôvodného obohatenie.

Od 01.05.2014 v zmysle citovaného § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa je súd na námietku premlčania v spotrebiteľských veciach povinný prihliadať ex offa.

Právne posúdenie veci

Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je premlčaný.

K námietke premlčania vznesenej právnym zástupcom vedľajšieho účastníka súd uvádza, že táto je dôvodná.

Súd sa však nestotožnil s tvrdením vedľajšieho účastníka, že zosplatnením úveru došlo k odstúpeniu od zmluvy v dôsledku čoho by došlo k zániku úverovej zmluvy od začiatku a každý z účastníkov by bol povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa zmluvy dostal, čo by malo za následok vznik bezdôvodného obohatenia a následnú dvojročnú subjektívnu premlčaciu lehotu.

Zosplatnením nedošlo k odstúpeniu od zmluvy s účinkami ex tunc. Zosplatnením vznikol nárok žalobcovi na úhradu poskytnutého úveru jednorazovo.

Zosplatnenie úveru bolo žalovanému v 1. rade oznámené listom, ktorý prevzal dňa 11.01.2010 (čl.11 spisu) z uvedeného vyplýva, že nasledujúceho dňa po doručení zosplatnenia si mohol žalobca uplatniť právo po prvý krát dňom, t.j. 12.01.2010, pokiaľ by aj súd pripustil lehotu 15 dní od doručenia, t.j. táto by uplynula 27.01.2010 a premlčacia lehota by začala plynúť dňa 28.01.2010. Všeobecná (trojročná) premlčacia lehota v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka uplynula 28.01.2013. Žaloba bola doručená súdu dňa 20.08.2013 teda po uplynutí trojročnej lehoty, preto súd už aj vzhľadom na citované ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. musel prihliadnúť na premlčanie a nárok žalobcu ako premlčaný nepriznať.

Vzhľadom na premlčanie uplatneného nároku súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu tak, že priznal úspešnému účastníkovi - žalovaným právo na ich náhradu od neúspešného účastníka - žalobcu. Žalovaní si však právo na náhradu trov konania neuplatnili a z obsahu spisu nevyplýva aby im nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že žalovaným v 1. a 2. rade právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Trovy konania patria aj vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na podporu žalovaných. Podľa rozhodovacej praxe Krajského súdu v Prešove (viď rozhodnutia sp. zn. 21Co/15/2013, 6Co/32/2013, 19Co/52/2013 a iné, trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelne.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si podaním doručeným súdu dňa 09.06.2014 uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 49,05 eur.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu 359,91 eur, podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 16,60 eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Odmena v takejto výške patrí za 2 úkony právnych služieb, a to:

- prevzatie a prípravu zastúpenia

- písomné podanie zo dňa 09.06.2014,

Celkovo patrí žalobcovi odmena jeho právneho zástupcu v sume 33,20 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za úkon vykonaný v roku 2013 á 7,81 eur a jeden úkon vykonaný v roku 2014 á 8,04 eur. Celkovo patrí vedľajšiemu účastníkovi paušálna náhrada jeho právneho zástupcu vo výške 15,85 eur.

V dôsledku toho na trovách právneho zastúpenia patrí vedľajšiemu účastníkovi suma 49,05 eur.

Trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 49,05 eur je žalobca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho

.účastníka v 1. rade JUDr. Jozefa Kempa, advokátom AK so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Vedľajší účastník v 2. rade podaním doručeným súdu dňa 10.06.2014 žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 102,96 eur. Súd uplatnené trovy konania vedľajšieho účastníka v 2. rade nepovažuje za účelne, keďže do konania vstúpil ako v poradí druhý vedľajší účastník na podporu žalovaného, pričom súd má za to, že nie je účelné a hospodárne. aby v konaní na podporu žalovaného vystupovalo z vlastnej iniciatívy niekoľko vedľajších účastníkov. Ak vedľajší účastník vstúpi do konania na podporu žalovaného - spotrebiteľa napriek tomu, že v konaní na podporu spotrebiteľa už vystupuje iné občianske združenie, trovy konania musí znášať sám.

Vzhľadom na uvedené súd vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva

do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu

ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté

dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).