

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614204066
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614204066.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľky: SM. T., Y. X, J., občan SR proti odporcovi: E. D., L. XXXX, J. Q. XXXX/X, XXX XX P., občan SR „o prešetrenie notárskej zápisnice N 202/02 a vrátenie majetku, resp. určenie, že navrhovatelia sú platnými dedičmi a spoluvlastníkmi nehnuteľnosti a patrí im právom vrátenie predanej nehnuteľnosti a ornej pôdy a odporca je povinný vrátiť majetok " takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 12.5.2014, doručené súdu dňa 13.5.2014, doplnené dňa 2.6.2014, doručené súdu dňa 4.6.2014 o d m i e t a .

odôvodnenie:

V podaní zo dňa 12.5.2004, označené ako "žiadosť o prešetrenie notárskej zápisnice N 202/02 a vrátenie majetku "navrhovateľka uviedla, že sa domáha prešetrenia a zaslania vyjadrenia k uvedenej notárskej zápisnici.

Podanie navrhovateľky nemalo potrebné náležitosti návrhu na začatie konania podľa §-u 42 ods.3 § 79 ods. 1 OSP.

Uznesením č.k. 5C/115/2014-15 zo dňa 15.5.2014 súd navrhovateľku vyzval, aby v lehote 10 dní podala podľa §-u 42 ods.3 ,§79 ods.1,2 riadny návrh a zároveň ju i poučil podľa § 43 ods. 1 OSP, ako treba opravu a doplnenie vykonať a podľa §-u 43 ods.2, že súd podanie odmietne, pokiaľ súdu nepodá riadny návrh.

Dňa 4.6.2014 navrhovateľka doplnila svoje podanie tak, že riadne označila odporcu, doplnila návrh o ďalších navrhovateľov, ktorých podpisy však na návrhu chýbajú, a nie je zrejmé o koho sa jedná a žiadala, aby súd určil, že žalobcovia D. T.Č., R. D., P. I., R. D. S. J. D. sú platnými dedičmi a teda spoluvlastníkmi nehnuteľnosti v Y. L. E. a preto im právom patrí vrátenie predanej nehnuteľnosti a ornej pôdy v katastri Y. L. E.. Žalovaný je povinný vrátiť majetok.

Podanie zo dňa 2.6.2014 navrhovateľka odôvodnila tým, že boli dedičské konania pod neb. starej matke S. D., potom po nebohom starom otcovi C. D., ktorý zdedil majetok po zomr. S.. D., stav. pozemok, - parc.č. XX/X -zast. plochy a nádvorcia -854m2, č.XX/X - záhrady o výmere 295m2, parc.č. XX/X- záhrady o výmere 1.311m2 a ornú pôdu o výmere 6 ha- parc.č. XXX/X - orná pôda o výmere 11.471m2, parc.č. XXX/X - orná pôda o výmere 16.971m2, parc.č. XXX/X- orná pôda o výmere 17.347m2 a parc.č. XXX/X- orná pôda o výmere 11.846m2, ktorého dedičmi boli C., I. S. E. D.. Bola spísaná dohoda, že dedičstvo bude spravovať E. D.. Po otcovi C. D. bol zahrnutý do dedičstva stavebný pozemok, po neb. E. D. prebehlo dedičské konanie č. 9D211/03-19. Navrhovateľka zistila, že v evidencii nehnuteľnosti bol vedený ako výlučný vlastník (čoho nie je uvedený) E. D., ktorý

v roku 2002 pred notárkou sa vyhlásil za jediného vlastníka (čoho nie je uvedené), v roku 2007 daroval nehnuteľnosť C. T., ktorá ju darovala p. P. K. E..

Súd sa oboznámil s podaniami navrhovateľky zo dňa 12.5.2014 a zo dňa 2.6.2014 a prijal záver, že hore uvedené podania navrhovateľky nie je možné považovať za riadny návrh, vytknuté nedostatky návrhu v stanovenej lehote neboli odstránené, keď navrhovateľka nedoplnila podanie tak, aby z neho bolo zrejmé, čoho sa domáha, o akých ďalších navrhovateľov sa jedná- kto sú ďalší uvedení navrhovatelia v podaní zo dňa 2.6.2014, ktorých podpisy chýbajú na návrhu, o aký druh žaloby ide, petit návrhu je neurčitý a nezrozumiteľný, chýba v ňom presná identifikácia nehnuteľností (číslo listu vlastníctva(LV), druh pozemku resp. nehnuteľnosti, výmera a podiely, akých sa navrhovateľka spolu s ostatnými navrhovateľmi, ktorých v podaní uviedla, domáhajú, takýto návrh je neurčitý a nie je vykonateľný.

Podania navrhovateľky sú bez jasného a zrozumiteľného odôvodnenia, o ktoré sa má návrh opierať a najmä chýba dostatočne určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh, t.j. to, ako má súd a o čom rozhodnúť tak, aby bol v prípade úspechu návrh aj vykonateľný. Petit návrhu musí byť konkrétny a zrozumiteľný, nestačí uviesť, že: „žalobcovia D. T., R. D., P. I., R. D. S. J. D. sú platnými dedičmi a teda spoluvlastníkmi nehnuteľnosti v Y. L. E. a preto im právom patrí vrátenie predanej nehnuteľnosti a ornej pôdy v katastri Y. L. E. a žalovaný je povinný vrátiť majetok..“

Podľa §-u 43 ods.2 OSP, ak sa napriek výzve súdu podanie neopraví alebo nedoplní a v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie odmietne. O týchto následkoch musí byť účastník poučený.

Pretože sa navrhovateľke nepodarilo vady podania odstrániť a ide o také vady, pre ktoré v konaní nie je možné pokračovať, súd podanie zo dňa 12.5.2014, doručené súdu dňa 13.5.2014, doplnené dňa 2.6.2014, doručené súdu dňa 4.6.2014 v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Podľa §-u 205 ods.1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa navrhovateľ domáha.