

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10C/432/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513210482
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513210482.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: W. L., B.. XX.XX.XXXX, X. X. T. XXX/XX, XXX XX T., právne zastúpený Mgr. Ľubomírom Karikom, advokátom, so sídlom M.R. Štefánika 638/56, 907 01 Myjava, proti odporcovi: N. L., B.. XX.X.XXXX, O. X. T., o zaplatenie 2.785,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 3Ro/1355/2013-21 zo dňa 25.10.2013 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2.785,86 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania, zo sumy 2.785,86 Eur od 05.12.2012 do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 478,25 Eur titulom trov právneho zastúpenia a 167,- Eur titulom zaplateného súdneho poplatku, všetko k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 10.10.2013 sa domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 2.785,86 Eur, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania, zo sumy 2.785,86 Eur od 05.12.2012 do zaplatenia z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ na základe príklepu licitátora nadobudol byt č. 15 na ulici 1. mája v Myjave v obytnom dome súp. č. XXX za cenu 15.750,- Eur. Predchádzajúcim vlastníkom bol odporca, ktorý si nehradil riadne a včas poplatky spojené s užívaním bytu. Napriek tomu, že sa navrhovateľ stal výlučným vlastníkom predmetného bytu, odporca sa odmietol z bytu vystaňovať a naďalej nehradil žiadne poplatky spojené s užívaním bytu. Navrhovateľ podal návrh na vypratanie nehnuteľnosti, pričom vec bola skončená rozsudkom v jeho prospech, a to rozsudkom č.k. 7C/27/2011-113 zo dňa 28.11.2011. Navrhovateľ musel pristúpiť k výkonu rozhodnutia a exekútor zrealizoval rozsudok dňa 04.12.2012, teda odporcu deložoval z predmetného bytu. Za obdobie od 13.09.2010 do 04.12.2012 vznikli na byte nedoplatky, a to vo výške 2.785,86 Eur. Ide o poplatky, ktoré navrhovateľ za neho zaplatil na bytový podnik T., nakoľko pristúpil k Zmluve o výkone správy. Zároveň si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania v zákonnej výške, a to odo dňa 05.12.2012 do zaplatenia.

Súd dňa 05.12.2012 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením č.k. 10C/432/2013-31 zo dňa 05.02.2014 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, t.č. na neznámom mieste, sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ods. 2 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ods. 3 cit. zák. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ods. 4 cit. zák. ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ods. 5 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť vtedy,

- a) ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmlerom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Zo súdneho spisu vyplýva, že súd odporcovi doručil poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je vydanie bezdôvodného obohatenia odporcom z titulu získania finančných prostriedkov bez právneho dôvodu na úkor úpadcu.

Pri rozhodovaní súd aplikoval § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, § 451 ods. 1 a 2, § 517 ods. 2, § 563 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) c), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., zákona č. 283/2002 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 632/2008 Z.z. nasledovne:

09.09.2013 - za prevzatie a prípravu obhajoby	111,21 Eur
10.10.2013 - za písomne podanie na súd (návrh).....	111,21 Eur
10.06.2014 - za účasť na pojednávaní	111,21 Eur
Paušálna náhrada 2 x po 7,81 Eur.....	15,62 Eur
Paušálna náhrada 1 x po 8,04 Eur.....	8,04 Eur
10.06.2014 - náhrada za stratu času 2 polhodiny po 13,40 Eur.....	26,80 Eur
10.06.2014 - náhrada za použitie osobného motorového vozidla Peugeot 807E za cestu Bratislava - Nové Mesto nad Váhom a späť	
základná náhrada (2 x 28,5 km x 0,183 Eur)	10,43 Eur
spotreba pohonných hmôt (57 / 100 x 5,2 x 1,359 Eur).....	4,02 Eur
DPH (20 %).....	79,71 Eur
Trovy právneho zastúpenia spolu.....	478,25 Eur
Súdny poplatok.....	167,- Eur
Trovy konania spolu.....	645,25 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.