

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5To/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010433  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7912010433.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Mareka Dudíka, na verejnom zasadnutí dňa 10. júna 2014, v trestnej veci obžalovaného V. N. pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného V. N. proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3 T /127/2012 zo dňa 27.3.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného V. N..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný V. N. uznaný vinným z prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

po tom, keď teraz už odsúdený mladistvý A. A. spolu s U. N. dňa 5.2.2012 okolo 23.00 hod. pod vplyvom alkoholu a po predchádzajúcej dohode prišli k bytovej jednotke v Sečovciach č. 490/3 na ulici Štúrovej a cez neuzamknuté vchodové dvere obaja vnikli do pivničných priestorov, kde U. N. nájdeným kusom železa vypáčil petlicu na dverách pivnice patriacej O. N., z ktorej následne odcudzili 2 ks 5 litrových fliaš oleja zn. Vénusz, 5 ks 2 litrových fliaš nápoja Pepsi, 5 ks 2 litrových fliaš nápoja zn. Dr.Pepper, 4 ks 1,5 litrových fliaš nápoja Schweppes Bitter Lemon, 5 ks 2 litrových fliaš nápoja zn. 7 UP a 5 ks 2 litrových fliaš nápoja zn. Mirinda v celkovej hodnote 40,57 € a 10 fliaš rôznych zaváranín v hodnote 15 €, ktoré vyniesli z pivnice a následne si ich podelili spolu aj s obžalovaným V. N.P. a ďalším F. G. a časť týchto vecí si zobral napriek tomu, že vedel, že boli získané od páchatel'ov trestného činu krádeže, ktorou spôsobili škodu poškodenému O. N. v celkovej výške 55,57 €,

Bol mu za to uložený podľa § 231 ods. 1, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal odvolanie V. N. čo do viny a trestu.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného V. N. nie je dôvodné.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu veci v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto vyhodnotil

jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti tak, ako to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr. por. V odôvodnení napadnutého rozsudku, v súlade s ust. § 168 Tr. por. stručne a jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd prvého stupňa vysporiadal s obhajobou obžalovaného. Krajský súd nemá preto pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku o vine napadnutého rozsudku, pretože zodpovedajú výsledkom dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní v súlade s Trestným poriadkom. Skutkové zistenia súdu prvého stupňa sa pritom opierajú o dôkazy na ktoré sa

poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku, o ich vierohodnosti nemá pochybnosti ani odvolací súd, preto si ich v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne, ako aj na správne a vyčerpávajúce samotné odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa odkazuje.

Obrana obžalovaného V. N. bola okrem vlastného priznania vyvrátená aj výpoveďou spoluobžalovaného ml. A. výpoveďou U. N. a výpoveďou F. G.. V prípravnom konaní obvinený V. N. veľmi podrobne vypovedal za prítomnosti obhajcu ako ku skutku došlo a uviedol, že jeho brat U. N. povedal, že veci ukradol spolu s A. A. z pivnice bytovky, ktorú on vylomil a tiež navrhol, aby sa s vecami rozdelili. On s tým súhlasil a z odcudzených vecí zobral 3 dvojlitrové Pepsí coly, 2 alebo 3 fľaše Toniku a 1 malinovku.

Uznesením OR PZ Odboru kriminálnej polície, odd. všeobecnej kriminality Trebišov, ČVS: ORP-166/OVK-TV-2012 zo spoločného konania z trestnej veci obvinených A. A., U. N., V. N. V. F. G. bola vylúčená trestná vec obv. U. N. V. F. G., pretože títo obvinení sa na území SR nezdržiavajú.

Vina u obžalovaného ml. A. A.V. bola právoplatne ustálená rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 16.5.2013 sp.zn. 3 T /127/2013.

Krajský súd nezistil pochybenie prvostupňového súdu ani pri právnom posúdení konania obžalovaného ako prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože obžalovaný previedol na seba veci, ktoré boli získané trestným činom spáchaným inou osobou.

Krajský súd nezistil pochybenie prvostupňového súdu ani pri výroku o treste. Osobu obžalovaného V. N. prvostupňový súd hodnotil podľa výsledkov dokazovania, zistil u neho jednu priťažujúcu okolnosť, lebo odsúdený V. N. v minulosti bol 5-krát odsúdený. Aj rozhodnutie o zaradení obž. V. N.V. pre účely výkonu trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia zodpovedá ust. § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., lebo obžalovaný V. N. v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním súdeného prečinu už bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

To boli dôvody, pre ktoré o odvolaní obžalovaného krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.