

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/311/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214209283
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214209283.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v zastúpení: Advokátskou kanceláriou SOKUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi: T.L. E., L.. XX.XX.XXXX J. D.. C.. Q. XX, XXX XX E. C. o zaplatenie 699,06 Eur s prísl.

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 22,42 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 18,92 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 18,62 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd určuje, že zmluvná podmienka zo dňa 31.07.2010v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ v tabuľke č 3- "Zmluvná pokuta - zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 24 mesačnej doby viazanosti užívať službu MÁGIO SAT - 199,00 Eur(5.995,10 Sk) DPH sa neuplatňuje jednorázovo", je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 07.05.2014 podal na tunajší súd návrh proti odporkyňi o zaplatenie sumy 699,06 Eur s príslušenstvom.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. - ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od tohto okamihu, ide o drobný spor.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil s tým, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telecom a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 764 469 ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len ZEK) uzatvoril zmluvu o pripojení zo

9C/311/2014

dňa 13.07.2010 predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňa ako účastníčke v zmysle § 5 ods. 7 ZEK. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvnej povinnosti voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu ktorej výška bola dohodnutá v zmluve.

Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenie záväzku odporcom zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa.

Podľa tohto odporcu je sankciovaný za to že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby v dôsledku, čoho musela byť jeho SIM karta (koncové zariadenie) vypojená z prevádzky.

Teda, došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytované prostredníctvom SIM karty, čím odporkyňa prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyňa mobilný telefón (koncové zariadenie) za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na faktúru č. 4726904644 dňa 17.05.2011 znejúca na sumu 22,42 Eur, faktúru č. 4727919652, splatná dňa 17.06.2014 znejúca na sumu 18,92 Eur, faktúru č. 2729928959 splatná dňa 17.08.2011 znejúca na sumu 18,92 Eur, faktúru č. 1730932629 splatná dňa 17.09.2011 znejúca na sumu 638,80 Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak oboznámením sa s obsahom spisu a to zmluvou o poskytnutí služby a nájme kúpnej zmluvy to dňa 13.07.2010, zmluvou zo dňa 09.10.2010, faktúrami, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávky, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, uznesením o čiastočnom zastavení konania ustálil nasledovný skutkový stav veci.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 5 zákona č. 610 /2003 o elektronických komunikáciách a neskoršom platnom znení- užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby za užívateľa za účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa § 5 ods. 6 cit zákona- koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verenie dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

Podľa § 5 ods. 7 cit. zákona- účastník je ten koncový užívateľ ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa § 42 ods.1 cit. zákona- podnik má právo podľa písm. d bod 2 cit. zákona dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach a to až do jej

9C/311/2014

zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení. Dočasne prerušíť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste, pripojená k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie upravenej vo všeobecných podmienkach.

Podľa § 42 ods. 4 cit zákona- účastník je povinný:

- a) používať verejné služby v súlade s týmto zákonom so zmluvou o pripojení a zo všeobecnými podmienkami
- b) platí cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov

Podľa § 43 ods. 1 cit zákona- zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti s prístupmi súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa

Podľa § 43 ods. 2 - podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby miesta jej poskytovania a cena za službu, ak nie je k zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 cit. zákona- zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času na ktorý bola uzavretá
- b) dohodou účastníkov zmluvy
- c) odstúpením od zmluvy
- d) výpoveďou
- e) ak, tak ustanovuje osobitný predpis

Podľa ustanovenia § 43 ods. 5 cit zákona - podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení ak, podľa písm. b/ nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, podľa písm. e/ citovaného ustanovenia- opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzatvorená zmluva zo dňa 13.07.2010, následne bola uzatvorená zmluva o poskytnutí služby a nájme kúpnej zmluvy zo dňa 13.07.2010. Odporcovi právny predchodca navrhovateľa poskytol elektronické telekomunikačné služby ako účastníčke § 5 ods. 7 ZEK teda, súd má preukázané že odporkyňa v danom prípade vystupuje ako fyzická osoba- spotrebiteľka. Ďalej súd má preukázané, že zmluva bola podpísaná a uzatvorená platne, bol dohodnutý program služieb MAGIO SAT a nájom koncového zariadenia bol dohodnutý aktivačný poplatok vo výške 24,95 Eur. Bola dojednaná aj zmluvná pokuta vo výške 126 Eur + 20 Eur za stratu a nevrátenia kúpnej zmluvy a ďalší a zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 24 mesiacov doby viazanosti užívať službu Magio Sat. Odporca si nesplnil povinnosť riadne a včas uhrádzať dlh za služby. Preto mu vznikol dlh, ktorý si právom uplatnil navrhovateľ vo výške 57,49 Eur spolu s príslušenstvom úrok z omeškania navrhovateľ určil v správnej výške úrokovej sadzbe s poukazom jednak na

9C/311/2014

ustanovenie § 517 OZ v spojení s Vládnym nariadením Slovenskej republiky 586/2008 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ.

Súd uznal návrh navrhovateľa, čo do poskytnutých a neuhradených služieb 60,26 Eur bez uplatnenej pokuty 638,80 Eur z dôvodu, že zmluvná pokuta MAGIO SAT dohodnutá v čl. 5 zmluvy bola vo výške 199,00 Eur.

Pričom faktúru č. 1730932629 zo dňa 03.09.2011 je vyhotovená na sumu 638,80 Eur, ktorá pozostáva aj z ostatných bližšie nekonkretizovaných poplatkov.

Preto súd v tejto časti návrh ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej,

možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

9C/311/2014

- 5 -

-

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).