

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 12C/441/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513244068  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sandtnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1513244068.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Vierou Sandtnerovou v právnej veci navrhovateľa: D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom: L.Ý. H. XX/XX, Š., zast. JUDr. Ivanou Hutňanovou, advokátkou, so sídlom: Krížna 38, Bratislava, proti odporkyni: P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom: U. XX, W., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e počnúc dňom 24.10.2013 vyživovaciú povinnosť navrhovateľa voči odporkyni v sume 350,- Eur mesačne určenú mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 16C 55/2010 - 214 zo dňa 07.03.2012.

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na súd dňa 25.11.2013 domáhal, aby súd zrušil počnúc dňom 24.10.2013 jeho vyživovaciú povinnosť voči odporkyni v sume 350,- Eur mesačne, určenú mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 16C/55/2010 - 214 zo dňa 07.03.2012 s poukazom na ust. § 75 ods. 2 prvá veta zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“).

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s predloženými listinnými dokladmi doloženými navrhovateľom: rodným listom odporkyne, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 16C 55/2010 - 214, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11Co 25/2012 - 238, uznesením Krajskej prokuratúry Bratislava zo dňa 03.11.2009, zn. 1Kv 114/09, zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného: P. D., zo dňa 27.01.2011 pod č. ČVS: ORP: -642/1-OVK-B5-2009, časťou uznesenia z hlavného pojednávania v trestnej veci zo dňa 15.12.2010, zápisnicou o verejnom zasadnutí zo dňa 24.10.2013, výpismi z denníkov odporkyne z č. l. 24 - 26, uznesením Okresného súdu Bratislava V OTr 359/09 zo dňa 21.06.2009, poštovým poukazom- podacím lístkom na sumu 350,- Eur z č. l. 28, 350,- Eur z č. l. 29, potvrdením o mzde/odmene za zárobkovú činnosť zo dňa 10.12.2013, potvrdením o príjme zamestnanca P. D. za obdobie od 05/2013 do 11/2013, potvrdením o štúdiu zo dňa 09.12.2013, výplatným lístkom P. D. z č. l. 50, potvrdením o štúdiu zo dňa 11.12.2013, dohodou o brigádnickej práci študenta zo dňa 21.05.2013, potvrdením o návšteve školy zo dňa 20.05.2013, zápisnicou o výsluchu svedka Q. Q. zo dňa 19.10.2009, zápisnicou o hlavnom pojednávaní zo dňa 02.04.2012 v trestnej veci proti D. D., zápisnicou o výsluchu svedka zo dňa 22.10.2009 - Q. M., zápisnicou o výsluchu svedka zo dňa 19.10.2009 - U. Š., zápisnicou o výsluchu svedka zo dňa 28.10.2009 - G.. B. F., rozsudkom NS ČR 25Cdo 297/2009, potvrdením o riadnom skončení magisterského štúdia zo dňa 14.05.2014, spisom

tunajšieho súdu 5T 106/2011, písomnou záverečnou rečou navrhovateľa zo dňa 06.06.2014 a zistil nasledovný skutkov a právny stav veci:

Odporkyňa je dcérou navrhovateľa, čo súd zistil z doloženého rodného listu. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 16C 55/2010 - 214 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 11Co 25/2012 - 238, ktoré rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 18.04.2012 bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na svoju dcéru P. D., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 350,- Eur, počnúc dňom 01.07.2011.

Právna zástupkyňa navrhovateľa návrh na zrušenie výživného odôvodňovala tým, že navrhovateľ počas celého konania o určenie výživného akcentoval rozpor prípadného priznania výživného pre odporkyňu s dobrými mravmi. Poukázal na to, že odporkyňa podala na neho trestné oznámenia, z dôvodu, že dňa 23.02.2009 a dňa 03.06.2009 sa mal voči nej dopustiť trestnej činnosti, na základe ktorých oznámení bolo voči navrhovateľovi vznesené nielen obvinenie, ale následne podaná aj žaloba pre obzvlášť závažný zločin vydierania a dňa 18.06.2009 bol navrhovateľ vzatý do kolúznei väzby, z ktorej bol prepustený dňa 03.11.2009. Okresný súd Bratislava V rozsudkom sp. zn. 5T/106/2011 - 505 zo dňa 11.02.2013 navrhovateľa spod obžaloby pre skutky právne kvalifikované ako obzvlášť závažný zločin vydierania oslobodil. Odvolanie prokurátora voči tomuto rozhodnutiu Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 4To/81/2013 zo dňa 24.10.2013 ako nedôvodné zamietol. Zástupkyňa navrhovateľa je toho názoru, že konanie odporkyne bolo v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko trestné oznámenie podané odporkyňou na navrhovateľa bolo vykonštruované, vymyslené a spôsobilo, že navrhovateľ bol väzobne stíhaný a jednalo sa o kolúznu väzbu. Odporkyňa vo svojom vymyslenom trestnom oznámení uviedla nepravdivé okolnosti a skutočnosti. V celom prípravnom konaní tvrdila, že navrhovateľ sa jej vyhrážal zo zbraňou v ruke, že ju zabije. Na hlavnom pojednávaní na otázku prokurátora uviedla, že nevie, či to bola zbraň alebo iný malý čierny predmet. Na otázku, či jej navrhovateľ sa vyhrážal, že ju zabije, odporkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že si nepamätá, ale je možné, že sa vyjadril aj tak. Keby odporkyňa v prípravnom konaní vyslovila pochybnosti o tom, či sa jednalo o zbraň a či sa jej navrhovateľ vyhrážal zabitím, navrhovateľ by určite nebol väzobne stíhaný. A s vysokou pravdepodobnosťou by ani žiadne trestné konanie nebolo začaté.

Zástupkyňa navrhovateľa poukázala aj na správanie sa odporkyne voči rodičom a to aj matke, ktorá neskôr zomrela, kde sa odporkyňa vo svojom denníku vyjadrovala voči nej vulgárne a znevažujúco.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že jeho vzťah s dcérou bol veľmi dobrý až kým sa nezačal objavovať jej priateľ Q.. Dozvedel sa, že experimentoval s omamnými látkami a aj dcéru raz doma našiel v podivnom stave, na čo mu obidvaja odpovedali, že si trocha vypili. O tom, že jej priateľ experimentoval s omamnými látkami sa dopyčul od známych. Stalo sa aj, že nejaká študentka pod vplyvom drog vyskočila z okna a v tejto súvislosti bol aj Q. vypočúvaný. Neskôr sa dcéra s priateľom spojili a vymysleli trestné oznámenie. Q. sa zaujímal aj, kde dáva peniaze, na akých ich má kontách, začal sa starať o to, kde má auto a chcel sa nahlásiť k nim na trvalý pobyt. Dcéra aj jej priateľ ho chceli pripraviť o dom aj peniaze. Podaným trestným oznámením a tým, že 4,5 mesiaca strávil v kolúznei väzbe mu zničili život; z čoho má doteraz psychické problémy a berie aj ukludňujúce lieky. Prvýkrát psychiatra navštívil, keď ho pustili z väzby a navštevuje ho doteraz. Predtým žiadne psychické problémy nemal.

Odporkyňa vypovedala, že medzi ňou a otcom bol v minulosti normálny vzťah. Mala dobré rodinné zázemie, ale starali sa o ňu predovšetkým matka a jej rodina, pretože otec často doma nebol. Po smrti matky sa o domácnosť starala ona, hoci otec tvrdí, že to bola jeho matka. Ešte za života matky jej otec rozprával, že jej mama je alkoholička, jej otec podvodník, krstná mama tiež podvodníčka. Dokonca jej mame mali dať vypiť aj nejaké riedidlo. Keď bola matka chorá, zabraňoval im v stretnutí s ňou. To spôsobilo, že aj ona mala pochybnosti a tri roky sa s rodinou z matkinej strany nestretávala. Otec jej neustále vyčítal, že sa fláka, čo nebola pravda. Riadne chodila do školy a starala som sa aj o domácnosť. V roku 2007 sa začala stretávať s priateľom Q. a dokonca aj otec sa vyjadril, že je mu sympatický a nikdy nič proti nemu nemal. Priateľ neužíval omamné látky tobôž, že by ich predával. So samovraždou dievčaťa z internátu nemal nič spoločné a v tejto veci nebol ani vypočúvaný. Z vlastnej iniciatívy za pomoci matky jej priateľa si dala urobiť testy, že neužíva drogy a tieto aj ukázala otcovi. Neskôr, aj v trestnom konaní navrhovala, že si takéto testy dá urobiť, pretože otec povedal, že prvé testy boli podvrhnuté, avšak vyšetrovatelia to nechceli. Dva týždne pred maturitou ju otec vyhodil z domu a zoberal jej kľúče. Už predtým sa stávalo, že ju v noci zobudil a dal jej niečo fúkať. Kričal, že je feťáčka a „kur...“. Po tom čo ju otec vyhodil z domu, išla bývať k rodičom priateľa. Nakoľko si potrebovala doniesť knihy

a osobné veci, poslala SMS otcovi, že si pre veci príde, avšak v uvedený čas tam otec nebol, preto mu poslala druhú SMS, že zavolá kľúčovú službu, čo aj urobila a zavolala aj políciu. Keď otec prišiel, tak ukazoval nejakú kúpnu zmluvu, na základe ktorej mala predať aj ona svoju časť rodinného domu a to na základe splnomocnenia, ktoré otcovi udelila pod nátlakom. To bolo dôvodom, prečo aj podala trestné oznámenie.

Z trestného spisu vedeného na Okresnom súde Bratislava V sp. zn. 5T 106/2011, zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 25.05.2009, ktoré podala na políciu odporkyňa súd zistil, že táto v uvedený deň podala na svojho otca (navrhovateľa) trestné oznámenie z dôvodu, že tento ju mal zhruba od januára 2009 psychicky a fyzicky týrať a to tým spôsobom, že ju obviňoval, že je kurva, feťáčka a rôzne podobné výrazy. Obviňoval ju z toho, že zbila svoju matku, podceňoval a šikanoval ju. Fyzicky ju spočiatku týral tak, že ju fackoval po tvári a neskôr ju udieral do hlavy zatvorenou päťou, trhal vlasy, búchal tvárou o zem a pod. Toto svoje konanie stupňoval. Dňa 23.02.2009 ju otec pod vyhrážkami, že ju zabije donútil podpísať splnomocnenie na predaj jej podielu z domu, čo je jedna štvrtina. Tento podiel zdedila po svojej matke. Dňa 05.05.2009 ju z tohto domu vyhodil a zobral jej kľúče. Následne sa dozvedela, že otec jej podiel predal svojej matke.

Uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OTp 359/09 zo dňa 21.06.2009 bol obv. D. D., nar. XX.XX.XXXX vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b) a c) Trestného poriadku. Súd tak rozhodol, keď dospel k záveru, že zo spisového materiálu vyplýva, že obv. je vo vzťahu k dcére P. D. agresívny, dopúšťa sa voči nej slovných a fyzických útokov a osobne, aj prostredníctvom neznámych osôb sa jej vyhrážal, že pokiaľ bude problém riešiť na polícii, tak ju zabije. Tejto trestnej činnosti sa mal obvinený dopúšťať opakovane, pričom závažnosť jeho konania sa postupne stupňovala a to až od slovných útokov až k vyhrážaniu sa zabitím strelnou zbraňou. Navrhovateľ bol z väzby prepustený na slobodu dňa 03.11.2009 (po vyše 4 mesiacoch).

Obžaloba voči navrhovateľovi bola na súd podaná dňa 29.06.2011.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T 106/11 zo dňa 11.02.2013 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.10.2013 bol navrhovateľ -obž. D. D. spod obžaloby oslobodený.

Z potvrdenia Paneurópskej vysokej školy, Fakulty práva, zo dňa 14.05.2014 súd zistil, že odporkyňa skončila dňa 13.05.2014 2. stupeň štúdia (magisterského) na Paneurópskej vysokej škole, Fakulte práva vykonaním štátnej skúšky.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 75 ods. 2 ZR výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Dobré mravy sú pravidlá správania sa, ktoré sú v prevažnej miere v spoločnosti uznávané a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku, ktorými sa členovia spoločnosti riadia a podľa nich správajú.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporkyňa je dcérou navrhovateľa a tomuto bolo rozsudkom súdu uložené prispievať na jej výživu mesačne sumou 350,- Eur od 01.07.2011, nakoľko táto sa štúdiom na škole pripravovala na svoje budúce povolanie a na výživu navrhovateľa bola odkázaná. Súd o vyživovacej povinnosti rozhodol v období, kedy voči navrhovateľovi prebiehalo trestné stíhanie pre trestný čin vydierania a kde v tejto trestnej veci nebolo konanie ešte právoplatne skončené. V konečnom dôsledku bol navrhovateľ spod obžaloby oslobodený. Tvrdenia odporkyne, že ju otec psychicky a fyzicky týral a ohrozoval ju so strelnou zbraňou v ruke sa v konaní nepreukázali a samotná odporkyňa na hlavnom pojednávaní v trestnej veci spochybnila svoju výpoveď z prípravného konania, kde tvrdila, že ju navrhovateľ ohrozoval so zbraňou v ruke a vyhrážal sa jej zabitím, čo malo za následok, že navrhovateľ bol vzatý do väzby, kde strávil vyše štyroch mesiacov. Odporkyňa, ako študentka práva si musela byť vedomá, že podanie nepravdivých alebo skresľujúcich tvrdení môže mať za následok, tak ako sa to stalo aj v tomto prípade, že jej otec môže byť väzobne stíhaný. Z výsluchu účastníkov konania, doložených dokladov, ako aj z pripojeného trestného spisu je zrejmé, že vzťahy medzi otcom a dcérou, hlavne po smrti matky odporkyne a jej nadviazaniu známosti s P. Q. nie sú dobré a nezodpovedajú štandardu. Ani táto skutočnosť však nemôže mať za následok správanie sa odporkyne, ktorej tvrdenia

spôsobili, že navrhovateľ bol vzatý do väzby, kde strávil dlhé obdobie, čo malo vplyv na jeho zdravotný stav a ekonomickú sféru života. Tvrdenia odporkyne sa nepreukázali byť pravdivými. Súd takéto jej konanie posúdil ako rozpor s dobrými mravmi a návrhu navrhovateľa vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni zrušil tak, ako tento požadoval t. j. odo dňa právoplatnosti oslobodzujúceho rozsudku a neviazal zánik vyživovacej povinnosti až na ukončenie vysokoškolského štúdia odporkyne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p. Za dôvody hodné osobitného zreteľa, prečo súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, bol predmet sporu, rodinné väzby účastníkov konania ako aj skutočnosť, že konečný výsledok prejednávanej veci (zrušenie výživného) nezávisel od vôle účastníkov, ale od splnenia podmienok zániku vyživovacej povinnosti v zmysle príslušných ustanovení ZR. V danom prípade ku dňu vyhlásenia rozsudku vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyni by zanikla aj z dôvodu, že táto ukončila štúdium a je schopná sa samostatne živiť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť:  
proti ktorému rozhodnutiu smeruje,  
v akom rozsahu sa napáda,  
v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny  
a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 202 a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.