

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 21Cb/154/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113208799
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Kanderka
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113208799.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Jaroslavom Kanderkom v právnej veci žalobcu: 1. Prešovská dopravná spoločnosť, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4, 080 01 Prešov, IČO: 36 448 575, zastúpeného advokátskou kanceláriou AK- TARABČÁK s.r.o., so sídlom Hlavná 13, 080 01 Prešov, IČO: 36 859 109, proti žalovanému: BÁNÓ holzplatten, s.r.o., so sídlom Ruské Pekľany 4, 082 42 Ruské Pekľany, IČO: 36 488 089, zastúpenému JUDr. Marekom Sahuľom, advokátom, Hlavná 111, 080 01 Prešov, o zaplatenie sumy 506,30 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 34,51 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 193,79 eura pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 177,29 eura , na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.3.2013 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 506,30 eura a 0,03 % denný úrok z omeškania, a to zo sumy 74,30 eura od 6.7.2012 do zaplatenia, zo sumy 144 eur od 12.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 144 eur od 10.9.2012 do zaplatenia, zo sumy 144 eur od 6.12.2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania, titulom dlžného nájomného, ako aj titulom dlžných úhrad za služby spojené s nájmom.

Písomným podaním zo dňa 5.9.2014, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 6.9.2013, právny zástupca žalobcu oznámil, že žalovaný po podaní žaloby dňa 3.5.2013 uhradil na účet žalobcu sumu spolu vo výške 1.120,30 eura, pričom podľa variabilných symbolov uvedených v správe pre prijímateľa táto úhrada bola realizovaná okrem iných aj na faktúru č. 2012149, faktúru č. 2012172, faktúru č. 2012192 a faktúru č. 2012261, teda na tie faktúry, z ktorých nároky sú predmetom tohto konania. Vzhľadom na túto skutočnosť vzal žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žalobu čiastočne späť v časti týkajúcej sa zaplatenia istiny 506,30 eura .

Podľa § 172 ods. 6 O.s.p., zmenu návrhu na začatie konania (§ 95) alebo čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania (§ 96) pred vydaním platobného rozkazu súd vybaví tak, že platobný rozkaz vydá v rozsahu, ktorý vyplýva z navrhovateľom uskutočneného posledného podania pred vydaním platobného rozkazu a odporcovi (odporcom) spolu s návrhom na začatie konania doručí všetky zmeny a čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania uskutočnené v čase od začatia konania do vydania platobného rozkazu. O týchto podaniach pred vydaním platobného rozkazu osobitne nerozhoduje, ak o návrhu na začatie konania rozhodne platobným rozkazom; v konaní nasledujúcom po vydaní platobného rozkazu je predmetom konania takto upravený posledný návrh.

Následne súd vydal dňa 11.10.2013 platobný rozkaz, č.k. 18Rob/178/2013-17, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 34,51 eura v prospech žalobcu. Suma 34,51 eura predstavuje skapitalizovaný 0,03 % denný úrok z omeškania, a to zo sumy 74,30 eura od 6.7.2012 do 2.5.2013, zo sumy 144 eur

od 12.8.2012 do 2.5.2013, zo sumy 144 eur od 10.9.2012 do 2.5.2013 a zo sumy 144 eur od 6.12.2012 do 2.5.2013.

Proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s odôvodnením, v dôsledku čoho bol tento zo zákona zrušený. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaný okrem iného uviedol, že z priložených dokumentov k platobnému rozkazu nie je možné zistiť, na základe akých právnych skutočností si žalobca uplatňuje sumu 34,51 eura. Nie je jasné, či ide o istinu, alebo o príslušenstvom pohľadávky. Žalovaný nedlhuje pôvodne žalovanú pohľadávku, a teda ani žiadne príslušenstvo.

Právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 27.1.2014 okrem iného uviedol, že v zmysle § 172 ods. 6 O.s.p. k platobnému rozkazu bolo, resp. malo byť pripojené podanie z 5.9.2013 označené ako odvolanie proti uzneseniu zo dňa 20.8.2013. Týmto podaním žalobca zároveň vzal žalobu späť v časti istiny s tým, že k zaplateniu ostávajú úroky z omeškania vo výške 34,51 eura s ich presným vyčíslením. Je teda zrejmé, čo predstavuje suma, na ktorej zaplatenie súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného. Výška úrokov z omeškania vyplýva zo žaloby, kde je na strane 2 uvedené, že tieto boli dohodnuté v nájomnej zmluve vo výške 0,03 % z dlžnej sumy denne, pričom zmluva bola aj k žalobe pripojená. Nakoľko žalovaný uhradil pôvodne žalovanú sumu 506,30 eura dňa 3.5.2013, ktoré sú po splatnosti jednotlivých faktúr, je nepochybný nárok žalobcu na úroky z omeškania.

Dňa 10.6.2014 pojednával súd v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu, nakoľko boli splnené podmienky pre prejednanie veci bez ich účasti. Právny zástupca žalovaného síce svoju neúčast', ako aj neúčast' žalovaného na vytyčenom súdnom pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 5.6.2014, ktoré bolo tunajšiemu súdu faxom doručené dňa 6.8.2014 a v originály dňa 9.6.2014, a to z dôvodu kolízie skôr vytyčeného pojednávania, 1T/35/2014 vedeného na Okresnom súde v Prešove, ktoré bolo vytyčené ešte dňa 29.4.2014 a kde právny zástupca zastupuje poškodenú stranu a na tomto pojednávaní má byť vypočutých viacero svedkov vrátane znalca, a preto je konanie rozvrhnuté na dlhšiu dobu, považoval súd za účelové, urobené iba v snahe oddialiť rozhodnutie v danej právnej veci. Právny zástupca žalovaného totiž svoje tvrdenia o údajnej kolízii pojednávania nepodložil žiadnymi listinnými dôkazmi. Ak by aj jeho tvrdenie o kolízii vytyčeného súdneho pojednávania s pojednávaním v inej trestnej veci vedenej na tunajšom súde boli pravdivé, nebol by to relevantný dôvod na odročenie pojednávania v danej právnej veci, keďže podľa tvrdenia samotného právneho zástupcu žalovaného, termín pojednávania v tej inej trestnej veci bol vytyčený ešte dňa 29.4.2014, teda v dostatočnom predstihu, aby o tejto skutočnosti v tejto právnej veci súd informoval a požiadal v dostatočnom predstihu o zmenu termínu. Neurobil tak však a len účelovo tesne pred vytyčeným pojednávaním využil údajnú kolíziu pojednávania ako dôvod ospravedlnenia svojej a žalovaného neúčasti, ako aj žiadosti o odročenie pojednávania. Konal tak vedome, v snahe zmarit' vytyčené pojednávanie.

Na pojednávaní konanom dňa 10.6.2014 súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v spise, a to konkrétne Zmluvy o nájme zo dňa 13.7.2012, faktúry č. 2012149, faktúry č. 2012172, faktúry č. 201219, faktúry č. 2012261, čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 5.9.2013, výpisu z účtu žalobcu, platobného rozkazu, odporu proti platobnému rozkazu, vyjadrenia k odporu zo dňa 27.1.2014, písomného podania právneho zástupcu žalovaného zo dňa 5.6.2014 a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 13.7.2012 Zmluvu o nájme, ktorou žalobca prenajal žalovanému nebytové priestory na Masarykovej č. 27, 080 01 Prešov, špecifikované v bode II predmetnej zmluvy. Nájomné bolo dohodnuté v článku III, bod 3.3 zmluvy vo výške 100 eur + DPH mesačne so splatnosťou do 5.dňa príslušného mesiaca.

V článku III bod 3.4 zmluvy bolo dohodnuté, že žalovaný ako nájomca bude hradiť aj platby za spotrebu elektrickej energie, vodné, stočné, zrážkovú vodu a teplo počas doby nájmu nasledovne:

- elektrická energia, vodné, stočné, zrážková voda paušálne 20 eur + DPH mesačne (článok III, bod 3.4.1)

- teplo na základe odpočtu plynomera po prepočte na vykurovanú plochu (článok III, bod 3.4.2).

Náklady podľa bodu 3.4.1 sa zaviazal nájomca hradiť na základe prenajímateľom vystavenej faktúry do 5 dní od jej obdržania.

V článku III, bod 3.5 predmetnej nájomnej zmluvy si účastníci dohodli pre prípad omeškania s platením faktúr za nájom a služby úrok z omeškania vo výške 0,03% z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

V súlade so zmluvou vystavil žalobca žalovanému faktúry, a to

- faktúru č. 2012149 za obdobie 15.7.2012 - 31.7.2012 vo výške 74,30 eura, splatnú dňa 5.7.2012 (za nájom 51,61 eura + DPH, t.j. 61,93 eura a za elektrickú energiu 10,32 eura + DPH, t.j. 12,37 eura),

- faktúru č. 2012172 za 08/2012 vo výške 144 eur , splatnú dňa 11.8.2012 (za nájom 100 eur + DPH, t.j. 120 eur a za elektrickú energiu a vodu 20 eur + DPH , t.j. 24 eur),
- faktúru č. 2012192 za 09/2012 vo výške 144 eur, splatnú dňa 9.9.2012 (za nájom 100 eur + DPH, t.j. 120 eur a za elektrickú energiu a vodu 20 eur + DPH t.j. 24 eur) a
- faktúru č. 2012261 za 12/2012 vo výške 144 eur , splatnú dňa 5.12.2012 (za nájom 100 eur + DPH, t.j. 120 eur a za elektrickú energiu a vodu 20 eur + DPH, t.j. 24 eur).

Vyššie uvedenými faktúrami vyúčtoval žalobca žalovanému sumu 506,30 eura. Vyššie uvedené faktúry neboli zo strany žalovaného v prospech žalobcu do podania žaloby uhradené. Žalovaný tieto faktúry v celom rozsahu uhradil až v priebehu tohto konania po podaní žaloby, a to dňa 3.5.2013. Vzhľadom na túto skutočnosť vzal žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ešte pred vydaním platobného rozkazu žalobu čiastočne späť v časti týkajúcej sa zaplatenia istiny 506,30 eura. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, vznikol žalobcovi voči žalovanému nárok aj na zaplatenie 0,03 % denného úroku z omeškania zo súm, s ktorými sa žalovaný dostal do omeškania , t.j. do omeškania s úhradou svojich peňažných záväzkov, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej pohľadávky žalobcu, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia, t.j. do zaplatenia. Žalobcovi v zmysle vyššie uvedeného vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie 0,03 % denného úroku z omeškania zo sumy 74,30 eura od 6.7.2012 do 2.5.2013, zo sumy 144 eur od 12.8.2012 do 2.5.2013 , zo sumy 144 eur od 10.9.2012 do 2.5.2013 a zo sumy 144 eur od 6.12.2012 do 2.5.2013, čo predstavuje celkovo sumu 34,51 eura. Skapitalizovaný 0,03 % denný úrok z omeškania vo výške 34,51 eura žalovaný žalobcovi doposiaľ neuhradil.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona (Tretia časť, Hlava I, Diel I) upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka, zmluvy medzi osobami uvedenými v ods. 1 a 2, ktoré nie sú upravené v Hlave II tejto časti zákona a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 720 Občianskeho zákonníka, nájom a podnájom nebytových priestorov upravuje osobitný zákon. Podľa 3 ods. 1 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len nájomca) zmluvou o nájme (ďalej len zmluva). Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 116/1990 Zb., zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera. Pri nebytových priestoroch v objektoch, s ktorými hospodári bytová organizácia založená národným výborom, možno zmluvu na určitý čas uzavrieť najdlhšie na dva roky, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 7 zákona č. 116/1990 Zb., ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom , určí sa dohodou.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa článku III, bod 3.5 Zmluvy o nájme zo dňa 13.7.2012, v prípade omeškania s platením faktúry za nájom a služby je nájomca povinný uhradiť úrok z omeškania 0,03 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný nesplnil riadne a včas svoje povinnosti z písomne uzatvorenej Zmluvy o nájme zo dňa 13.12.2012, keď v lehote splatnosti neuhradil nájomné a náklady za služby spojené s užívaním nebytového priestoru, ktoré mu vyúčtoval žalobca faktúrami, a to faktúrou č. 2012149 , 2012172, 2012192, 2012261 v celkovej výške 506,30 eura. Tieto faktúry uhradil žalovaný žalobcovi až dňa 3.5.2013, teda po podaní žaloby. Vzhľadom na túto skutočnosť vzal žalobca,

prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žalobu čiastočne späť v časti týkajúcej sa zaplatenia istiny 506,30 eura.

Keďže sa však žalovaný dostal do omeškania s úhradou svojich peňažných záväzkov, vznikol žalobcovi voči žalovanému nárok na zaplatenie 0,03 % denného úroku z omeškania z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej pohľadávky žalobcu, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia zo strany žalovaného až do zaplatenia. Žalobcovi voči žalovanému teda vznikol nárok na zaplatenie skapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 34,51 eura, čo vlastne predstavuje 0,03 % denný úrok z omeškania zo sumy 74,30 eura od 6.7.2012 do 2.5.2013, zo sumy 144 eur od 12.8.2012 do 2.5.2013, zo sumy 144 eur od 10.9.2012 do 2.5.2013 a zo sumy 144 eur od 6.12.2012 do 2.5.2013. Súd preto oprávnenej žalobe žalobcu o zaplatenie sumy 34,51 eura vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy v prospech žalobcu, titulom skapitalizovaných úrokov z omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalovaný bol zaviazaný na náhradu trov konania žalobcu pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 177,29 eura za tri úkony právnej služby á 34,86 eura (prevzatie a príprava zastupovania, spísanie žaloby, čiastočné späťvzatie žaloby), režijný paušál 3x 7,81 eura, za dva úkony právnej služby po 16,60 eura (vyjadrenie k odporu proti platobnému rozkazu a zastupovanie na pojednávaní konanom dňa 10.6.2014) a režijný paušál 2x 8,04 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.