

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/94/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203791
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5412203791.7

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľov: 1/ G.. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.-F., H. XXXX/X, Č. H., 2/ P.. U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.-N., X. XXXX/XX, Č. H., zastúpených: JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o. so sídlom v Dolnom Kubíne, M. R. Štefánika 1822, IČO: 36 832 103, proti odporcom: 1/ U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O., P. XXXX/XX, 2/ B. W., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O., P. XXXX/XX, v konaní o zriadení vecného bremena, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní odstrániť betónovú stenu nachádzajúcu sa na pozemku parc. KN-C č. 32/10 - záhrady o výmere 400 m², zapísaného na LV č. XXX pre obec T. O. a k.ú. P. v časti susediacej s pozemkom parc. KN-C č. 32/3, zastavané plochy a nádvoria o výmere 800 m², zapísaného na LV č. XXX pre obec T. O. a k.ú. P. v lehote 7 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní strpieť do právoplatného skončenia konania tunajšieho súdu č.k. 6C/94/2012 p r e j a z d motorovými vozidlami vlastníkmi rodinného domu súp. č. XXXX, obec T. O., k.ú. P. cez pozemky parc. KN-C č. 32/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 400 m², KN-C č. 32/10 - záhrady o výmere 400 m², zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. P., obec T. O., KN-C č. 32/9 - záhrady o výmere 1291 m² zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. P., obec T. O., KN-C č. 29 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 343 m², KN-C č. 30 - záhrady, o výmere 91 m² zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. P., obec T. O., a to v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 03.11.2011, vyhotoviteľa Dibdiakgeo, s.r.o., Beňovlehotská 2131/50, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 433 756 bodmi 1, 2, 3, 4.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, doručeným tunajšiemu dňa 13.05.2014, sa navrhovateľa domáhajú, aby súd odporcom v 1/ a 2/ rade nariadil odstrániť betónovú stenu postavenú na hranici pozemku parc. KN-C č. 32/10 - záhrady, o výmere 400 m², zapísanej na LV č. XXX, obec T. O., k.ú. P. a pozemku parc. KN-C č. 32/3, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 800 m², zapísanej na LV č. XXX, obec T. O., k.ú. P. a to v celej časti tak, ako bola táto betónová stena postavená v máji 2014 a to v lehote do 5 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, ako aj aby súd odporcom v 1/ a 2/ rade nariadil umožniť vstup, prechod a prejazd motorovými vozidlami vlastníkom rodinnému domu súpis. č. XXXX, obec T. O., k.ú. P. cez pozemky parc. KN-C č. 32/2 - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 400 m², KN-C č. 32/10 - záhrady, o výmere 400 m², zapísaných na LV č. XXX, k.ú. P., obec T. O., KN-C č. 32/9 - záhrady, o výmere 1291 m², zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. P., obec T. O., KN-C č. 29 - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 343 m², KN-C č. 30 - záhrady, o výmere 91 m² zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. P., obec T. O. tak, ako je to vytýčené v geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 03.11.2011, vyhotoviteľa Dibdiakgeo, s.r.o., Beňovlehotská 2131/50, 026 01 Dolný Kubín, IČO:

36 433 756 bodmi 1, 2, 3, 4, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vydaného Okresným súdom Dolný Kubín v konaní o zriadenie vecného bremena vedenom pod č.k. 6C/94/2012.

Návrh odôvodnili tým, že je potrebné upraviť pomery účastníkov konania vedeného pred tunajším súdom pod č.k. 6C/94/2012, v ktorom konaní navrhovatelia žiadajú zriadenie vecného bremena, ktorému zodpovedá právo vstupu, prechodu a prejazdu motorovými vozidlami cez pozemky parc. KN-C č. 32/2 - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 400 m², KN-C č. 32/10 - záhrady, o výmere 400 m², zapísaných na LV č. XXX, k.ú. P., obec T. O., KN-C č. 32/9 - záhrady, o výmere 1291 m², zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. P., obec T. O., KN-C č. 29 - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 343 m², KN-C č. 30 - záhrady, o výmere 91 m² zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. P., obec T. O. v prospech vlastníkov stavby - rodinného domu súpis. č. XXXX postavenom na pozemku na parcele KN-C č. 32/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 800 m², zapísanej na LV č. XXX, k.ú. P., obec T. O. tak, ako je to vytýčené v geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 03.11.2011, vyhotoviteľa Dibdiakgeo, s.r.o., Beňovlehotská 2131/50, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 433 756 bodmi 1, 2, 3, 4. Navrhovatelia v konaní vedenom pred tunajším súdom č.k. 6C/94/2012 žiadajú zriadenie vyššie citovaného vecného bremena na základe ustanovenia § 151o ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej ako "OZ") s tým, že v konaní sa v súčasnosti vykonáva dokazovanie, pokiaľ ide o naplnenie všetkých predpokladov stanovených v hypotéze ustanovenia § 151o ods. 3 OZ (v tejto súvislosti odkazujú na vyjadrenie navrhovateľov zo dňa 20.01.2014). Pokiaľ ide o jednotlivé predpoklady hypotézy ustanovenia § 151o ods. 3 OZ poukazujú na skutočnosť, že navrhovatelia v 1/ a 2/ rade sú vlastníkami stavby - rodinného domu súpis. č. 1320 s tým, že zároveň nie sú vlastníkami príslušného pozemku, po ktorom by bol možný prístup navrhovateľov k verejnej komunikácii. Práve na vyššie uvedených pozemkoch sa nachádza prístupová cesta, ktorá bola navrhovateľmi až do mája 2011 využívaná a na ktorej žiadajú navrhovatelia zriadiť vecné bremeno. Prístup navrhovateľov k ich rodinnému domu súpis. č. XXXX, k.ú. P. nie je možné zabezpečiť inak a to s poukazom na to, že navrhovatelia sa jednak obrátili na odporcov s návrhom uzavretia dohody o užívaní prístupovej cesty, títo však na návrh nereagovali. Zároveň navrhovatelia predložili v konaní znalecký posudok č. 11/2013 znalca doc. Ing. Andreja Sokolíka, CSc. zo dňa 31.08.2013, v zmysle ktorého vybudovanie samostatného vstupu vozidiel, do hmotnosti 3,5 t, zo št. cesty III/05918, cez zárubný múr, do úrovne dvora pri dome súpis. č. 1320, z hľadiska výškových a sklonových pomerov v zmysle technických noriem a predpisov, nie je technicky zrealizovateľné. Ďalej v súvislosti s vytvorením prístupovej cesty cez oporný múr uvádzajú, že pokiaľ by aj túto prístupovú cestu bolo technicky možné vybudovať, pozemky navrhovateľov od verejnej komunikácie oddeľuje pozemok parc. KN-C č. 32/5, k.ú. P., obec T. O., ktorá vlastnícky patrí Mestu T. O. s tým, že právo cesty cez iný pozemok, z inej strany patriaci inému vlastníkovi nemožno vynucovať. Rovnaké argumenty platia aj v prípade pokiaľ ide o argumentáciu odporcov, že prístup je možné zabezpečiť aj zo strany Novákovcov, ktorí ďalej v čestnom prehlásení predloženom súdu uviedli, že by s takýmto prejazdom v žiadnom prípade nesúhlasili, okrem iného sa na ich pozemku nachádza prudký kopec, kde nie je žiadna prístupová cesta. Zároveň poukazujú na Odborné posúdenie na určenie hodnoty nákladov potrebných na vybudovanie prístupovej komunikácie k rodinnému domu s.č. XXXX Medzihradská ulica Dolný Kubín podľa návrhu Ing. Chrenšča zo dňa 03.01.2014", z.č.: 01-082014 vypracované spoločnosťou PROFIM, s.r.o., Závodská cesta 4, 010 00 Žilina z dátumu marec 2014, z ktorého vyplynulo, že cesta navrhnutá Ing. Chrenščom by rovnako nespĺnila zákonné požiadavky a technické normy a v zmysle ktorého náklady na vybudovanie prístupovej cesty (pokiaľ by toto z technického hľadiska aj bolo možné) boli ohodnotené vo výške 66.319,- EUR. Toto považujú za neprimerane vysoké v porovnaní s újmou, ktorá by zriadením vecného bremena bola spôsobená odporcom. Zároveň odkazujú na rozsudok Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 22 Cdo 1897/2004, v zmysle ktorého "Vecné bremeno cesty podľa § 151o odst. 3 obč. zák. nelze zřídit, může-li si vlastník stavby zajistit přístup ke stavbe z veřejné komunikace; to neplatí, jestliže náklady s tím spojené jsou nepřiměřene vysoké v porovnání s újmou, která by zřízením vecného bremene byla způsobena vlastníku přilehlého pozemku. ... Předpokladem porovnání nákladu a újmy vzniklé vlastníku pozemku je především zjištění vyše potřebných nákladu. " Vzhľadom na vyššie uvedené medzi výhodou, ktorá by bola poskytnutá zriadením práva cesty vlastníkom stavby súpis. č. 1320 a újmou, ktorá by vznikla odporcom, existuje spravodlivý pomer, ktorý vyplýva najmä z porovnania hodnoty prípadného zriadeného vecného bremena (440,75 EUR v zmysle znaleckého posudku Ing. Pilku) a hodnoty nákladov potrebných na vybudovanie prístupovej cesty (66.319 EUR v zmysle odborného posúdenia spoločnosti PROFIM, s.r.o.). Spravodlivý pomer vyplýva aj zo správania sa odporcov, ktorí uviedli, že im neprekáža, že cez pozemky v ich vlastníctve budú navrhovatelia využívať prechod a prejazd, problémom pre nich je zápis takéhoto prechodu a prejazdu do príslušnej evidencie nehnuteľností tak, aby sa zabezpečila právna istota účastníkov (odporcovia uviedli, že s prechodom nemajú problém, len to nechcú dať na

papier). V dňoch 09.05. 2014 až 11.05.2014 vybudovali odporcovia na príjazdovej ceste (na hranici pozemku parc. KN-C č. 32/10 - záhrady, o výmere 400 m², k.ú. P. - vo vlastníctve odporcu v 1/ rade - s pozemkom navrhovateľov parc. KN-C č. 32/3, zastavané plochy a nádvoría o výmere 800 m²) betónovú konštrukciu (stenu, resp. múr) tak, že v súčasnosti je navrhovateľom znemožnený akýkoľvek príjazd k rodinnému domu autom. Zároveň ide o stavbu nepovolenú stavebným úradom a navrhovateľa ako vlastníka susediacej parcely s takouto stavbou neboli nijako oboznámení. Táto príjazdová cesta k domu odporcov a navrhovateľov bola vybudovaná podľa projektu "Rekonštrukcia cesty III/05918 Dolný O. - P. II. etapa", na ktorý bolo vydané stavebné povolenie - rozhodnutím Okresného národného výboru č.j. 1131/1984-Sk zo dňa 30.11.1985, pretože pre potrebné rozšírenie štátnej cesty do Srňacieho bol navrhovateľom týmto projektom zrušený pôvodný prístup k domu. Nakoľko ide o jedinú príjazdovú cestu k rodinnému domu navrhovateľov, vybudovanú štátnou organizáciou a navrhovateľmi využívanú pre príjazd od roku 1988 do roku 2011 (a aj po tomto roku však odporcovia naďalej tvrdili, že navrhovateľom umožnia prístup k rodinnému domu), navrhovateľa toto konanie odporcov považujú za snahu znemožniť vykonávanie prípadného rozhodnutia súdu o zriadení vecného bremena a zároveň vybudovanie betónovej konštrukcie bráni v využívaní ich rodinného domu, predovšetkým rodinný dom udržiavať, obhospodarovať, vykonávať rekonštrukciu, zásobovanie palivom, neumožňuje parkovanie osobného automobilu v garáži rodinného domu, využívať rodinný dom na spoločenské stretnutia, súkromný život. Zároveň je týmto úplne znemožnený prístup motorového vozidla v núdzových prípadoch. Betónová konštrukcia navrhovateľom zároveň bráni vykonať neodkladné stavebné úpravy a opravy naplánované na začiatok júna 2014 (výmena plynového kotla, oprava strechy), nakoľko bez prístupu autom k rodinnému domu navrhovateľov nie je možné tieto úpravy vykonať. Navrhovateľa ako vlastníka rodinného domu súpis. č. XXXX, k.ú. P. sú podľa § 86 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. v súlade s dokumentáciou overenou stavebným úradom a s rozhodnutím stavebného úradu (stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie) povinní udržiavať stavbu - rodinný dom v dobrom stave tak, aby nevznikalo nebezpečenstvo požiarov a hygienických závad, aby nedochádzalo k jeho znehodnoteniu alebo ohrozeniu jeho vzhľadu a aby sa čo najviac predĺžila jeho užívatelnosť. Vykonávať povinnosti uložené týmto zákonom, ktoré sú vo verejnom záujme, nie sú navrhovateľa v tejto dobe schopní, nakoľko prístup k rodinnému domu vozidlom nie je možný iným spôsobom ako cez pozemok odporcov, konkrétne parc. KN-C č. 32/2, parc. KN-C č. 32/10, parc. KN-C č. 32/9 k.ú. P., ktorý odporcovia zablokovali vybudovaním betónovej steny. Zároveň vybudovaná betónová stena sa nachádza na hranici spoločných vyššie uvedených pozemkov s tým, že minimálne drevené pätky - podopretia šalovania múru odporcovia umiestnili na pozemok navrhovateľov parc. KN-C č. 32/3, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 800 m². Vybudovanie betónovej steny počas súdneho konania, ktorého predmetom je zriadenie vecného bremena práva prechodu a prejazdu, sa javí ako konanie v rozpore s dobrými mravmi, navrhovateľa toto považujú za schválnošť a účelové konanie zo strany odporcov.

Ako vyplýva z doteraz uvedeného, navrhovateľa podali návrh na predbežné opatrenie v priebehu konania, ktoré sa začalo na základe ich návrhu, ktorým sa domáhajú zriadenia vecného bremena, ktorému zodpovedá právo vstupu, prechodu a prejazdu motorovými vozidlami cez pozemky parc. KN-C č. 32/2, 32/10, 32/9, 29, 30 v meste T. O., k.ú. P. v rozsahu vymedzenom v GP č. XXXXXXXX-XXX/XXXX, ktorý tvorí prílohu žalobného návrhu. Zriadenia vecného bremena sa domáhajú s poukazom na ust. § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka. Pozemky parc. KN-C č. 32/2 a 32/10 sú vo výlučnom vlastníctve odporcu v 1/ rade (č.l. 10 a 256 spisu), pozemok parc. KN-C č. 32/9 vlastní odporcovia v 1/ a 2/ rade v rámci BSM (č.l. 7 spisu) a pozemky KN-C parc. č. 29 a č. 30 sú v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľov a odporcov (č.l. 11 - čitateľná podoba na č.l. 255 spisu, č.l. 24 spisu).

V konaní bola vykonaná ohliadka miesta samého, na ktorej bolo zistené, že na pozemku parc. KN-C č. 32/10, ktorý je vo výlučnom vlastníctve odporcu a ktorý (spolu s ďalšími pozemkami) tvorí príjazdovú cestu k rodinnému domu navrhovateľov je osadená železná brána zelenej farby, ktorá je otvárateľná (viď obsah zápisnice z ohliadky vrátane fotodokumentácie, ktorá bola na ohliadke vyhotovená- č.l. 93,98 spisu).

Navrhovateľa k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojili výtlačok fotografií, z ktorých vyplýva, že v mieste, kde sa v čase ohliadky nachádzala otvárateľná železná brána, sa táto brána už nenachádza a na približne mieste, kde bola, je vybudovaná zašalovaná betónová stena s tým, že táto stena je oproti tam pôvodne osadenej železnej bráne postavená o niečo ďalej smerom od pozemku navrhovateľov parc. KN-C č. 32/3 (viď list vlastníctva na č.l. 5 spisu, prílohu GP na č.l. 14 spisu a fotografiu na č.l. 99 spisu) a vychádzajúc z vyjadrenia odporcu v 1/ rade na ohliadke, kde ukázal hranicu

medzi jeho pozemkom a pozemkom navrhovateľov (pozn. sudcu - zachytené na fotografickej snímke č. 18 na č.l. 99 spisu), betónová stena sa nachádza pri hranici pozemkov parc. KN-C č. 32/10 (vlastníctvo odporcu v 1/ rade) a XX/X (vlastníctvo navrhovateľov).

Je nepochybné, že takto vybudovaná stena predstavuje faktickú prekážku, ktorá vylučuje akúkoľvek možnosť vjazdu a prejazdu motorových vozidiel na pozemok navrhovateľov a tým aj k domu navrhovateľov. Táto prekážka bola vytvorená na pozemku odporcu v 1/ rade počas konania a nastolila stav, ktorý je podľa názoru súdu potrebné upraviť predbežným opatrením. K tomu pristupuje fakt, že odporcovia betónové oplotenie ako drobnú stavu (oplotenie do 1,00 m) ohlásili na stavebnom úrade dňa 12.05.2014 a už vtedy bola táto drobná stavba zrealizovaná, pretože v ten istý deň navrhovateľa stavebnému úradu doručili podanie na odstránenie stavby, vrátane fotografie realizovaného oplotenía (viď odpoveď P. na č.l. 257 spisu). Je teda zrejmé, že odporcovia zrealizovali betónové oplotenie v deň ohlásenia, resp. ešte pred týmto ohlásením a to znamená, že zrealizovali stavbu bez toho, aby vyčkali na písomnú odpoveď stavebného úradu, či voči danej drobnej stavby nemá námietky. Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebník je povinný uskutočnenie stavieb, stavebných úprav a udržiavacích prác vopred písomne ohlásiť stavebnému úradu. Stavebný úrad môže určiť, že ohlásenú drobnú stavbu, stavebnú úpravu alebo udržiavacie práce možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Podľa § 55 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. stavebník môže uskutočniť stavby, stavebné úpravy a udržiavacie práce ohlásené podľa odseku 1 len na základe písomného oznámenia stavebného úradu, že proti ich uskutočneniu nemá námietky. Za daného stavu veci súd konštatuje, že odporcovia postavili betónové oplotenie bez súhlasného stanoviska stavebného úradu a nimi postavené betónové oplotenie zabránilo navrhovateľom dostať sa k domu motorovým vozidlom. Ohliadkou na mieste samom bolo zistené, že navrhovateľa majú k svojmu rodinnému domu len peší prístup (po schodoch od verejnej komunikácie) a motorovým vozidlom sa môžu k domu dostať len cez pozemky, na ktorých je betónová stena (ktorú skutočnosť potvrdila aj splnomocnená zástupkyňa odporcov na pojednávaní dňa 16.01.2013 - č.l. 76 spisu). Aby bol zabezpečený prejazd motorovým vozidlom k rodinnému domu navrhovateľov je nutné, aby bola táto faktická prekážka odstránená. Vybudovaním prekážky totiž odporcovia nastolili stav, ako keby už bolo vo veci rozhodnuté a to tak, ako by bol žalobný návrh navrhovateľov zamietnutý. V prejednávanej veci tomu tak nie je, doposiaľ nebolo ukončené dokazovanie a kým nebude vo veci právoplatne rozhodnuté, nie je možné akceptovať také správanie odporcov, ktorým zabráni navrhovateľom dostať sa k ich domu motorovým vozidlom jedinou, toho času, možnou príjazdovou cestou vedúcou aj cez ich pozemky. Aj keď navrhovateľa v dome v súčasnosti nebývajú, majú povinnosť udržiavať dom v dobrom stave tak, aby nevznikalo nebezpečenstvo požiarnych a hygienických závad, aby nedochádzalo k jej znehodnoteniu alebo ohrozeniu jej vzhľadu a aby sa čo najviac predĺžila jej užívateľnosť, ktorá povinnosť im vyplýva z § 86 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon). Nemožno od navrhovateľov spravodlivo žiadať, aby si túto povinnosť plnili bez použitia motorového vozidla. Takisto sa súd zhoduje so skutočnosťami uvádzanými navrhovateľmi v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, že vybudovaním betónovej steny bol úplne znemožnený prístup motorového vozidla v núdzových prípadoch, teda v prípade napríklad požiaru, zdravotného problému vyžadujúceho poskytnutie prvej pomoci a podobne. Z týchto dôvodov súd návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia s poukazom na ust. § 102 ods. 1 prvá veta OSP v spojení s § 76 ods. 1 písm. f/ OSP vyhovel a uložil odporcom v 1/ a 2/ rade povinnosť odstrániť betónovú stenu postavenú na hranici pozemkov parc. KN-C č. 32/3 a 32/10, a to v lehote 7 dní od právoplatnosti uznesenia, keď navrhovateľmi navrhovanú lehotu 5 dní súd považoval za príliš krátku a nesplniteľnú, napríklad v prípade dlhodobého nepriaznivého počasia.

V časti, v ktorej sa navrhovateľa domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by bola odporcom uložená povinnosť umožniť vstup, prechod a prejazd motorovými vozidlami súd návrh sčasti zamietol a odporcom uložil len povinnosť strpieť právo prejazdu motorovými vozidlami, a to z nasledovných dôvodov. Svojím správaním v podobe vybudovania betónového oplotenía odporcovia dali jednoznačným spôsobom najavo, že nemienia trpieť navrhovateľom prejazd motorovými vozidlami po ich pozemkoch. Doteraz bol pritom stav taký, že k svojmu rodinnému domu sa navrhovateľa mohli dostať motorovým vozidlom cez pozemky odporcov, tak ako to bolo v minulosti, len s tým rozdielom, že museli za týmto účelom otvoriť železnú bránu. Keďže ide o jedinú príjazdovú cestu k domu navrhovateľov do doby rozhodnutia o veci samej je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania.

Dôvodom zamietnutia časti návrhu je skutočnosť, aby predbežné opatrenie nepredstavovalo prílišné obmedzenie vlastníckeho práva odporcov, keď na dosiahnutie predbežnej ochrany, podľa názoru súdu,

postačuje, aby boli odporcovia povinní strpieť právo (a to len vo forme prejazdu motorovými vozidlami). Navrhovateľmi použitý termín umožniť vstup, prechod a prejazd súd považuje za príliš široký, umožňujúci viacero výkladov v tom smere, či ide o povinnosť "niečo konať, "niečoho sa zdržať" alebo "niečo strpieť" a potom aj čo konať, čoho sa zdržať a čo strpieť (§ 76 ods. 1 písm. f/ OSP). Súd návrh zamietol v časti, v ktorej sa navrhovatelia domáhali práva prechodu, pretože ohliadkou na mieste samom bolo zistené, že navrhovatelia majú k svojmu rodinnému domu zabezpečený peší prístup, a to po schodoch, situovaných zo strany od susedovcov A. (fotografia č. 10 na č.l. 99 spisu). Pozemky odporcov tak nie sú jediným priestorom, cez ktorý by sa pešo mohli dostať k svojmu domu. Napokon pokiaľ sa navrhovatelia domáhali práva vstupu na pozemky odporcov, podľa názoru súdu právo prejazdu (obdobne ako právo prechodu) v sebe subsumuje aj právo vstupu, resp. prejazd v sebe zahŕňa aj vstup, takže právo vstupu nie je potrebné osobitne deklarovať.

Navrhovatelia žiadali trvanie predbežného opatrenia umožňujúceho právo vstupu, prechodu a prejazdu motorovými vozidlami do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a súd vymedzil trvanie predbežného opatrenia podľa ich návrhu, keďže žiadajú menej, ako umožňuje ust. § 77 ods. 1 písm. b/ a c/ OSP. Podľa § 77 ods. 1 písm. b/ predbežné opatrenie zanikne ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo (teda právoplatnosťou takéhoto rozhodnutia, resp. aj rozhodnutia o zastavení konania). V takomto prípade teda návrh predbežného opatrenia kopíruje zákonné trvanie predbežného opatrenia. Podľa § 77 ods. 1 písm. c/ OSP predbežné opatrenie zanikne ak sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci. V takomto prípade sa návrhom na predbežné opatrenie navrhovatelia domáhajú kratšieho trvania predbežného opatrenia, keďže termín vykonateľnosti splýva s termínom právoplatnosti, resp. vykonateľnosť nasleduje až po právoplatnosti a k tomuto termínu je ešte potrebné pripočítať 30 dní.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaním navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z.).

V Dolnom Kubíne dňa 10. júna 2014

JUDr. Jana Veselá
s u d k y ň a