

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12C/169/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113219032
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113219032.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci navrhovateľky: A.. O. A., D.. XX.XX.XXXX, Z., S. Č.. X, zastúpená JUDr. Peter Rak, advokát so sídlom v Prešove, Masarykova č. 13, proti odporcovi: Rapid life životná poisťovňa a. s., Košice, Garbiarska 2, IČO: 31690904, zastúpený JUDr. Gabrielom Gulbišom, advokátom so sídlom v Košiciach, Němcovej č. 22, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

r o z h o d o l :

o trovách konania r o z h o d n e v rozsudku vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa sa domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice pod sp. zn. 3C 1837/2012 zo dňa 19.1.2012 ako aj odkladu jeho vykonateľnosti s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky dojednanej vo všeobecných poisťných podmienkach.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12 C 169/2013-117 zo dňa 1. 4. 2014, súd zrušil rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina č. 41, sp.zn. 3C 1837/2012 a odložil jeho vykonateľnosť.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Súd vo vyššie citovanom v rozsudku nerozhodol o trovách konania, preto dňa 10. 6. 2014 bol vytýčený termín pojednávania za účelom vyhlásenia dopĺňacieho výroku ohľadom trov konania.

Čo sa týka odôvodnenia trov konania, pri v tomto výroku vychádzal súd z vyjadreného právneho záveru Krajského súdu v Prešove č.k. 16 Co 191/2013 - 104 zo dňa 28. 10. 2013, kde v obdobnej právnej veci odvolací súd zrušil rozsudok súdu 1. stupňa vo výroku o trovách konania s odôvodnením, že odporca napadol aj výrok súvislosti o trovách konania, pretože úspech v spore bude možné vysloviť až po konečnom rozhodnutí vo veci samej. Odvolací súd sa stotožnil s touto námietkou s tým, že bude povinnosťou súdu pokračovať v konaní o žalobe rozhodcovského konania, preto aj o trovách konania bude možné rozhodnúť až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí t. j. v konečnom rozhodnutí. Z toho dôvodu konštatoval, že rozhodnutie o trovách konania bolo predčasné a nemalo svoje opodstatnenie.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.