

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9C/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112203364
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2112203364.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: L. D., Q. XX.XX.XXXX, U. N. XXX, t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou: Mgr. Markétou Breuerovou, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Piešťany, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu: OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 286, zastúpený advokátom: JUDr. Ladislav Mikuš, Stará Baštova 2, Košice, o zaplatenie sumy 847,30 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 497,90 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 11.12.2009, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 20.2.2012 domáhal zaplatenia sumy 847,30 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania z titulu nezaplateného úveru. Návrh odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2009 postúpil postupca Slovenská sporiteľňa, a.s., na neho pohľadávku proti odporcovi. Postupca uzatvoril dňa 17.12.2005 s odporcom Zmluvu č. 284057518, na základe ktorej mu poskytol finančné prostriedky, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Navrhovateľ mal za to, že ide o zmluvu o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na to, že odporca neplnil splátky úveru riadne a včas, postupca odstúpil od zmluvy o úvere a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Jeho pohľadávka ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 847,30 €, ktorá pozostávala z istiny 497,61 €, úroku z omeškania 301,23 € a ostatného príslušenstva a poplatkov v sume 48,46 €. V konaní si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom 11.12.2009, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky vo výške 14% ročne z istiny 497,61 €.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 25Ro/19/2012-125 zo dňa 30.3.2012, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, nakoľko súčasný pobyt odporcu sa nepodarilo zistiť, preto mu súd ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Na podporu odporcu vstúpilo do konania OZ právna pomoc spotrebiteľom, oznámením zo dňa 6.6.2012 doručeným dňa 7.6.2012. V tomto písomnom podaní vedľajší účastník uplatnil námietku premlčania pohľadávky. Poukázal na to, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi finančné prostriedky na základe zmluvy o spotrebiteľskej zmluvy zo dňa 17.12.2005. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá do 16.12.2006, navrhovateľ podal návrh na súd dňa 20.2.2012, teda nárok uplatnil po uplynutí premlčacej lehoty, ktorá začala plynúť 17.12.2006 a uplynula 17.12.2009, preto je nárok premlčaný.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 22. 5. 2013 č. k. 9C 3/2012-107 súd zrušil platobný rozkaz vydaný vo veci, návrh v časti istiny 624,71 eur s 9,25 % úrokom z omeškania zo sumy 497,61 eur od 21. 5. 2011 do zaplatenia zamietol, vo zvyšku súd konanie zastavil. Toto rozhodnutie bolo Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 1. 4. 2014 č. k. 25 Co 25/2013-154 zrušené v napadnutých častiach, ktorou bola žaloba zamietnutá a bolo rozhodnuté o náhrade trov konania, vec bola v zrušenom rozsahu vrátená na ďalšie konanie.

Súd vykonal v nadväznosti na rozhodnutie odvolacieho súdu dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, v súlade s § 101 ods.2 O.s.p. konal v neprítomnosti účastníkov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny zástupca navrhovateľa v predchádzajúcom konaní v konaní uviedol, že navrhovateľ na podanom návrhu po čiastočnom späťvzati trvá a žiada, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 624,71 € spolu s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 497,61 € od 21.5.2011 do zaplatenia. Pohľadávka predstavuje nárok, ktorý vznikol zo zmluvného vzťahu odporcu s právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou, a.s., založený zmluvou o kontokorentnom úvere. Na základe predmetnej zmluvy odporca čerpal úver, tento však prestal dohodnutým spôsobom splácať, preto došlo k vypovedaniu zmluvy zo strany právneho predchodcu navrhovateľa a tým k zosplatneniu pohľadávky, ku ktorej sa následne nabaľovali úroky z omeškania. Pohľadávka bola zmluvou o postúpení zo dňa 10.12.2009 postúpená na navrhovateľa a predstavovala istinu poskytnutého úveru 497,61 € a vyčíslené príslušenstvo v sume 301,23 € ako vyčíslený úrok z omeškania a 46,36 € ako bankové poplatky s tým, že samozrejme pri ustálení tejto pohľadávky boli zohľadnené aj čiastočné plnenia odporcu po zániku zmluvy, pretože odporca plnil, čo vyplýva z predloženej platobnej histórie. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu si navrhovateľ uplatňuje už len úverovú istinu 497,61 € a 121,10 € ako úroky z omeškania, ktoré boli uznané. Navrhovateľ uplatňuje pohľadávku vo výške jej uznania v zmysle predloženej dohody o uznaní zo dňa 5.5.2011 podpísanej odporcom, preto sme názoru, že v zmysle námietky premlčania vedľajším účastníkom a následne opatrovníka odporcu, táto nie je dôvodné, pretože začala plynúť premlčacia lehota vzhľadom na uznanie. Odporca mal vedomosť o premlčaní dlhu v čase podpisu tohto uznania, presný popis pohľadávky s odkazom na platobnú históriu vyplýva z písomného podania navrhovateľa zo dňa 6.3.2013 a na tomto popise zotrávame a odkazujeme naňho.

Zo zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 17.12.2005 vyplýva poskytnutie úverového rámca odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou a.s. vo výške 15 000 Sk s úrokovou sadzbou 12,15% p.a., so splatnosťou úrokov mesačne, k poslednému dňu, s konečnou splatnosťou úveru dňa 16.12.2006., s odkazom zmluvy na Všeobecné obchodné podmienky veriteľa.

Dňa 28.9.2006 veriteľ zmluvu o kontokorentnom úvere vypovedal.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2009 postúpil postupca túto pohľadávku na navrhovateľa.

Navrhovateľ dňa 11.1.2012 vyzval odporcu na zaplatenie istiny 992,55 €.

Z dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 5.5.2011 (Ďalej len „Dohoda“) súd zistil, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili predmetnú dohodu, pričom

táto obsahovala aj uznanie záväzku, formu splatenia záväzku, rozhodcovskú doložku a záverečné ustanovenia. V Dohode v bode 2. uznal odporca čo do právneho dôvodu a výšky svoj záväzok voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy číslo/číslo zákazník 284057518 a to istinu 497,61 €, náklady inkasného konania 127,10 € a príslušenstvo pohľadávky podľa zmluvy. V dohode v bode 3.1 označenom Forma splatenia záväzku nebola dohodnutá výška splátok a v tom istom bode posledná veta obsahuje vyhlásenie odporcu, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka) aj napriek tomu, že navrhovateľ uviedol v návrhu, že zmluva obsahuje všetky znaky a náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. Navrhovateľ s tým nesúhlasil, nakoľko odporca podpísal dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku dňa 5.5.2011. Podľa § 52 ods. 2 OZ účinného od 1. 6. 2014 na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Spotrebiteľom teda dlžníkom z úveru, je fyzická osoba, ktorá tak nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto je vzťah potrebné posudzovať podľa Občianskeho zákonníka.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení Občianskeho zákonníka (odkazy pod 2/, 6/, 7/, 9/ 11/, ktoré sa týkajú náležitosti obsahu zmluvy § 43 OZ, odstúpenie od zmluvy § 48 OZ, úpravu vád podľa § 499 Obč. zák. a pod..) a je určitou formou spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 657 Obč. zák. dlžník je povinný predmet pôžičky, v danom prípade peniaze, vrátiť.

V danom prípade si žalovaný, teda osoba poberajúca úver, svoju povinnosť tento uhradiť, nesplnil a ku dňu rozhodnutia dlhuje na úvere priznanú čiastku do výšky poskytnutého úveru, ktorý neuhradil a uznal čo do dôvodu aj výšky.. S poukazom na citované ustanovenie zákona je návrh v tejto časti dôvodný a preukázaný, odporca ho žiadnym spôsobom nevyvrátil.. Preto súd v časti istiny čiastočne žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak je dlžník v omeškaní s platením peňažného dlhu, je povinný uhradiť úroky z omeškania vo výške ustanovenej osobitným predpisom, v danom prípade nar. VI. č. 87/95 Zb. V zmysle citovaného ustanovenia súd aj priznal úroky z omeškania odo dňa omeškania do zaplatenia priznanej pohľadávky.

Podľa § 53c OZ ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná..

V zmluve účastníkov okrem splátky poskytnutého úveru, úrokovej sadzby neboli dohodnuté žiadne iné podmienky. Všeobecné podmienky, ktoré majú byť súčasťou zmluvy, sú v zmysle citovaného ustanovenia neplatné, nakoľko sú písané drobným a nečitateľným písmom, teda spotrebiteľ nemal možnosť sa s nimi riadne oboznámiť. To malo potom za následok i skutočnosť, že vyčíslená žalovaná čiastka nebola jasná a konkretizovaná, z hľadiska preskúmania obsahu podmienok nepreskúmateľná. Z toho dôvodu má súd za to, že navrhovateľovi je možné priznať žalovanú čiastku len do výšky poskytnutého úveru, splatenie ktorého odporca žiadnym spôsobom nepreukázal. S prihliadnutím na uvedené však súd dospel k záveru, že odporca v čase uznania pohľadávky dňa 5.5.2011 o premlčaní tejto časti dlhu nemal vedomosť. Žaloba bola podaná 20. 2. 2012, splatnosť pohľadávky bola 16. 12. 2006. Premlčacia lehota začala plynúť 17. 12. 2006, uplynula 17. 12. 2009. Pokiaľ teda odporca uznal čo do dôvodu aj výšky priznanú čiastku /neuhradený úver do výšky jeho poskytnutia/, v tejto časti nedošlo k premlčaniu pohľadávky, premlčacia lehota začala plynúť od uznávacieho prejavu odporcu. Takýto postup však neprichádza do úvahy v zostávajúcej časti nároku. / Navrhovateľ v časti vyčísleného príslušenstva vo výške 222,59 € a v časti úroku z omeškania vo výške 14% ročne zo sumy 497,61 € od 11.12.2009 do 20.5.2011 a 4,75% zo sumy 497,61 € od 21.5.2011 do zaplatenia zobrať späť, táto časť už nebola predmetom konania/.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi neuhradený úver, ktorý v dôsledku uznávacieho prejavu 5. 5. 2011 nemožno považovať za premlčaný, nakoľko odporca o nároku i premlčaní mal vedomosť. Vo zvyšnej časti nároku tento nemožno priznať, nakoľko s prihliadnutím na uvedené sa jedná o neplatný nárok a ani uznávací prejav odporcu nemožno akceptovať. V tejto časti je nárok premlčaný.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s.p., nakoľko úspech navrhovateľa i odporcu bol iba čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.