

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203958
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814203958.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi K. E., narodenému XX.XX.XXXX, bytom A. XX, o zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 432,87 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť 9 % úrok z omeškania zo sumy 432,87 Eur od 26.09.2010 do zaplatenia v mesačných splátkach po 5,00 Eur, počnúc mesiacom august 2014, vždy do 25-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred, pod stratou výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

Odporca je povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania v sume 119,94 Eur, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ (Consumer Finance Holding a.s.) sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 432,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 26.09.2010 do zaplatenia, ako aj trov konania t. j. zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Tunajší súd rozsudkom pre uznanie zo dňa 20.03.2014, sp. zn. 8C/40/2014 - 48 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 432,87 Eur istiny v mesačných splátkach po 10,00 Eur, počnúc mesiacom apríl 2014, vždy do 25-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred, pod stratou výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky, kým žalobu v prevyšujúcej časti o zaplatenie 9,00 % úrokov z omeškania zo sumy 432,87 Eur od 26.09.2010 do zaplatenia, súd vylúčil na samostatné konanie. Predmetom tohto konania teda zostala žaloba o zaplatenie 9,00 % úrokov z omeškania zo sumy 432,87 Eur od 26.09.2010 do zaplatenia.

Navrhovateľ vychádzajúc z jeho písomného vyjadrenia súhlasil s prihladnutím na skutkový a právny stav veci, aby súd rozhodol o návrhu na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti sporových strán, k čomu udelil súhlas a uplatnil si trovy konania vo výške 167,16 Eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia zvýšených o sadzbu DPH a režijných paušálov.

Odporca sa pojednávania nezúčastnil napriek tomu, že bol riadne predvolaný, svoju účasť na pojednávaní neospravedlnil, preto súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti a prihladol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu - Zmluvou o poskytnutí pôžičky, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad. Zmluvou o postúpení pohľadávky, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8C/40/2014, ako aj celým obsahom pripojeného spisu sp. zn. 8C/40/2014.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2007 bola odporcovi poskytnutá pôžička vo výške 829,85 Eur (25.000,00 Sk). Odporca sa pôžičku zaviazal uhradiť v 48. mesačných splátkach vo výške 26,82 Eur (808,00 Sk). Predžalobnou upomienkou zo dňa 15.09.2010 vyzval právny predchodca navrhovateľa odporcu k zaplateniu celej neuhradenej pôžičky, v lehote do 3 dní od jej doručenia. Odporca predžalobnú upomienku prevzal dňa 22.09.2010.

Podľa ust. § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Po zohľadnení odporcom uhradenej časti pôžičky činí neuhradený zostatok pôžičky 432,87 Eur, ktorého úhradou súd zaviazal odporcu vyššie citovaným rozsudkom sp. zn. 8C/40/2014, keďže v uvedenej výške považoval súd žalobu za dôvodnú a opodstatnenú.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase, keď došlo k omeškaniu odporcu, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže omeškanie s plnením dlhu bolo preukázané, súd priznal navrhovateľovi aj uplatnený úrok z omeškania a to počnúc dňom 26.09.2010, t. j. po uplynutí trojdňovej lehoty po doručení predžalobnej upomienky odporcovi.

Výrok o povolení splátok sa opiera o ustanovenie § 160 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku;

súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí. Vzhľadom na tú skutočnosť, že nie je v schopnostiach a možnostiach odporcu dlžnú sumu uhradiť jednorázovo, súd odporcovi umožnil dlžnú sumu - úrok z omeškania splácať v splátkach mesačne po 5,00 Eur, počnúc mesiacom august 2014 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého súd zaviazal odporcu k náhrade trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 25,50 Eur a trov právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa (2 úkony - prevzatie a príprava a podanie žaloby

po 37,85 Eur, dvakrát uplatnený režijný paušál po 9,37 Eur, vrátane 20 % DPH) spolu vo výške 94,44 Eur, ktoré sú vyčíslené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Spolu trovy konania predstavujú sumu 119,94 Eur.

Súd nepriznal právnenému zástupcovi navrhovateľa odmenu za jeden úkon právnej pomoci - návrh na zmenu účastníka konania, keďže vykonanie predmetného úkonu nezavinil svojim konaním odporca, preto vykonanie tohto úkonu nemôže byť na jeho ťarchu. Postúpenie pohľadávky je v réžii navrhovateľa, odporca túto skutočnosť nemohol ovplyvniť, ani jej zabrániť.

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právnenému zástupcovi navrhovateľa rozhodol súd podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.