

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200235  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614200235.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu COFIDIS, a. s., so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 816 337 (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 4208/B), právne zastúpený Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o. zastúpená JUDr. Alžbeta Fuchsová, konateľ, advokát, so sídlom Vlárská 32, 831 01 Bratislava, IČO: 36 866 881, proti žalovanej H. O., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX L. XXX, v konaní o zaplatenie 621,02 eura s príslušenstvom, takto:

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 621,02 eura a náhradu trov konania na účet právneho zástupcu, vo výške 104,10 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 621,02 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že dňa 24.10.2007 žalobca uzatvoril v zmysle bodu 1 Všeobecných obchodných podmienok na predtlačenom formulári so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere č. 70021787, ktorá zároveň týmto dňom nadobudla účinnosť pretože došlo zo strany žalovanej k prijatiu návrhu zmluvy o úvere ktorý žalobca predložil žalovanej tak, že ho zaslal na adresu uvedenú žalovanou v žiadosti o uzavretie zmluvy. Návrh zmluvy o úvere a Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, obsahovali najmä údaje o výške úverového limitu, úrokovej sadzbe - 2,14 % mesačne, poistnom, hodnotu RPMN 29 %. Žalobca si vyhradil právo na posúdenie podkladov, ktoré žalovaná predložila žalobcovi spolu s podpísaným návrhom zmluvy o úvere. Žalobca po posúdení predložených podkladov vyhodnotil podmienky na poskytnutie úverového limitu dňa 26.10.2007 a deň nasledujúci poskytol žalovanej úverový limit vo výške 664,00 eur. Čerpanie úverového limitu sa uskutočnilo v súlade s bodom 3.1 Všeobecných obchodných podmienok a to na základe žiadosti žalovanej poukázaním peňažných prostriedkov na bankový účet určený žalovanou v zmluve o úvere. Podľa článku 2.1 sa veriteľ zaväzuje na žiadosť klienta, za predpokladu splnenia podmienok poskytnutia úveru a podľa VOP a zmluvy o úvere, poskytnúť klientovi peňažné prostriedky a klient sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky veriteľovi vrátiť spolu s úrokmi z úveru a s prípadnými poplatkami spojenými s poskytnutím a správou úveru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú vytlačené na zadnej strane zmluvy o revolvingovom úvere spolu so sadzobníkom poplatkov, ktorý tvorí prílohu č. 3 zmluvy. Žalovaná sa so zmluvou o úvere a Všeobecnými obchodnými podmienkami oboznámila a toto potvrdila podpisom zmluvy o úvere. Žalobca a žalovaná si v zmluve o úvere a všeobecných

obchodných podmienok dohodli nasledovné podmienky splácania úverového limitu, riadnych úrokov, výšku minimálnej mesačnej splátky, dátum splatnosti mesačnej splátky najneskôr do 15. dňa v mesiaci, sadzbu riadneho úroku vo výške 2,14 % mesačne, výšku poistného za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65 %. Všeobecné obchodné podmienky v článku 4 bodu 1 ustanovujú, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v súlade so zmluvou o úvere, predovšetkým je povinný platiť minimálne splátky úveru riadne a včas, inak môže veriteľ v súlade s článkom 8.4 Všeobecných obchodných podmienok vyhlásiť úver za okamžite splatný. V bode 3 predmetného článku Všeobecných obchodných podmienok je ustanovené, že nakoľko ide o revolvingový úver, zmluva o úvere je uzatvorená na dobu neurčitú a jeho čerpanie a splácanie závisí na klientovi, preto nemožno presne vyčíslieť počet splátok úveru, ani dobu splácania úveru. V zmysle článku 4.3 Všeobecných obchodných podmienok, keďže zmluva o úvere je uzatvorená na dobu neurčitú a ide o revolvingový úver, ktorého čerpanie a splácanie závisí na dlžníkovi, nemožno presne vyčíslieť počet splátok úveru ani dobu splácania úveru. Žalobca súčasne poukázal na článok 1.3.8 Všeobecných obchodných podmienok, ktorý jasne ustanovuje, že minimálna splátka úveru je fixná, minimálna suma určená veriteľom v nadväznosti na výšku úverového limitu, ktorú je dlžník povinný pravidelne mesačne v dobe jej splatnosti platiť veriteľovi ako splátku úveru. Dlžník je oprávnený kedykoľvek uhradiť splátku úveru prevyšujúcu minimálnu splátku, toho však nezbavuje povinnosti úhrady minimálnej splátky úveru, až kým nie je jeho dlh úplne splatený. Podľa článku 4.4 Všeobecných obchodných podmienok minimálna splátka úveru je splatná mesačne, každý kalendárny mesiac a to najneskôr do 15. dňa v mesiaci, za ktorý sa minimálna splátka úveru platí. Prvá minimálna splátka úveru je splatná do 15. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu úveru klientom. Splátka úveru sa použije na úhradu úrokov z úveru, poplatkov súvisiacich s úverom, prípadných poplatkov súvisiacich s poistením, prípadných nákladov veriteľa súvisiacich s poskytnutím úveru podľa sadzovníka poplatkov a na úhradu istiny úveru. Podľa článku 5 Všeobecných obchodných podmienok je žalovaný povinný platiť veriteľovi za poskytnutie úveru úrok zo sumy poskytnutého úveru, a to vždy podľa aktuálnej úrokovej sadzby veriteľa, ktorú stanovuje veriteľ. Úroková sadzba platná v čase ponuky uzatvorenia zmluvy o úvere je určená v zmluve o úvere a je zverejnená na internetovej stránke veriteľa. Výška úrokovej sadzby platnej v čase čerpania úveru je 2,14 % mesačne. V zmysle § 4 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľskom úvere sa úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru rozumie úroková sadzba vyjadrené fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru. Úver je úročený čo vyplýva z článku 5.1 Všeobecných obchodných podmienok a žalovaná sa zaviazala na úhradu nielen istiny, ale aj úrokov z úveru. Okrem toho sa zaviazala platiť poplatky veriteľa súvisiace s poskytovaním úveru a jeho splácaním, a tiež sankcie spojené s porušením povinnosti. Poistenie úveru je nepovinné. V prípade žeby si žalovaná neželala byť poistená túto skutočnosť bola povinná vyznačiť na vyznačenom mieste na zmluve o úvere v časti odmietnutie poistenia. V opačnom prípade sa na ňu ustanovenia o poistení vzťahujú. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaná podpisom zmluvy o úvere pristúpila k poisteniu bola povinná zaplatiť žalobcovi poistné za jeho poistenie vo výške 0,65 % aktuálneho dlhu voči veriteľovi za každé poistné obdobie o čom bola žalovaná upovedomená v zmluve o úvere. Poistným obdobím bol kalendárny mesiac. V zmysle článku 7.2 Všeobecných obchodných podmienok v prípade omeškania dlžníka s úhradou minimálnej splátky úveru je veriteľ oprávnený žiadať a dlžník povinný zaplatiť poplatok z omeškania a to vo výške 8 % z každej minimálnej splátky úveru, s ktorou sa dostal do omeškania o viac ako 15 dní.

Žalovaná zaplatila ku dňu podania žaloby sumu v celkovej výške 1 686,06 eura a žiadnu ďalšiu splátku už nezaplatila. Dňa 16.12.2013 zaslal zástupcu žalobcu žalovanej pred žalobnú upomienku a túto vyzval na zaplatenie dlžnej sumy, ponúkol možnosť uzatvoriť splátkový kalendár, žalovaná však na výzvu nijakým spôsobom nereagovala. Je nesporné, že medzi účastníkmi vznikol obchodný záväzkový vzťah na základe zmluvy o úvere v zmysle Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Z tohto záväzkového vzťahu vyplynula pre žalobcu povinnosť poskytnúť žalovanej úverový limit a žalovanej vznikla povinnosť platiť minimálne mesačné splátky v dohodnutých pravidelných mesačných termínoch splatnosti. Žalovaná po podaní žaloby žalobcovi

nezaplatila žiadne ďalšie splátky a jej záväzky voči žalobcovi predstavujú celkovú sumu 621,06 eura, ktorá pozostáva z úveru vo výške 621,02 eura, úroku za poskytnutie úveru vo výške 0,00 eura a

poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 0,00 eura a poistenia vo výške 0,00 eura. Žalobe navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávajúce nežiadal odročit', súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v zmysle žaloby.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, pojednávajúce nežiadala odročit'.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav :

Z návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere z 24.10.2007 COFIDIS - zmluva o revolvingovom úvere (ďalej len zmluva o úvere) uzavretej medzi COFIDIS, a.s. a dlžníkom O. H. vyplýva úverový limit 20 000,- Sk.

Navrhovateľ podaním z 28.6.2013 označeným ako odstúpenie od zmluvy a od poistenia adresovaný O. H., túto upovedomil, že bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. 70021787 a na základe tejto zmluvy boli poskytnuté finančné prostriedky v súlade s článkom 4. Všeobecných obchodných podmienok a z týchto zároveň vyplýva povinnosť riadne a včas splácať poskytnutý úver predovšetkým povinnosť splatiť minimálne splátky úveru riadne a včas. Titulom neplnenia záväzku zo zmluvy došlo k porušeniu článku 4.1 Všeobecných obchodných podmienok. V súlade s článkom 8.4 Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľ odstupuje od zmluvy o revolvingovom úvere s tým, že toto odstúpenie od zmluvy je účinne dňom doručenia v súlade s bodom 12.4 Všeobecných obchodných podmienok. Účinnosťou odstúpenia od zmluvy o úvere sa zmluva o úvere končí a pokiaľ už došlo k čerpaniu úveru všetky peňažné záväzky sa stavajú splatnými v plnej výške.

Podľa počítačovej zostavy COFIDIRECT 70021787, O. H. zo dňa 4.12.2013 vyplýva: dlžná čiastka 621,02 eura.

Podľa Všeobecných obchodných podmienok článku 1 základné ustanovenia bodu 1.2 tieto Všeobecné obchodné podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, uzatvorenej medzi veriteľom a klientom. Podľa bodu 1.3.1 zmluva o úvere je zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi veriteľom a klientom v súlade s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa bodu 1.3.2 úver je revolvingový spotrebiteľský úver, ktorý veriteľ poskytuje klientovi na základe zmluvy o úvere a v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami, formou poskytnutia návratných finančných prostriedkov na priebežne čerpanie klientom za účelom financovania jeho finančných potrieb a to až do výšky úverového limitu dohodnutého v zmluve o úvere. Podľa článku 3 bodu 3.2 za čerpanie úveru sa považuje prevod finančných prostriedkov vo výške podľa žiadosti klienta až do výšky úverového limitu veriteľom na bankový účet určený dlžníkom. Prevodom sa rozumie odpísanie peňažných prostriedkov z účtu veriteľa v prospech bankového účtu klienta. Podľa článku 4 bodu 4.1 klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v súlade so zmluvou o úvere, predovšetkým je povinný platiť minimálne splátky úveru riadne a včas, inak môže veriteľ v súlade s článkom 8.4 Všeobecných obchodných podmienok vyhlásiť úver za okamžite splatný. Podľa článku 8 bodu 8.1 zmluva o úvere sa uzatvára na dobu neurčitú. Zmluvu o úvere je možné skončiť výpoveďou, odstúpením od zmluvy o úvere alebo iným spôsobom podľa všeobecných obchodných podmienok. Podľa bodu 8.4 zmluva o úvere zanikne tiež v prípade odstúpenia veriteľa od zmluvy o úvere, ktoré je účinne momentom doručenia odstúpenia klientovi v súlade s bodom 12.4 všeobecných obchodných podmienok.

Zmluva o úvere je súčasne uzatvorená v súlade so zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských

úveroch. Podľa ustanovenia § 2 písm. b) citovaného zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. c) citovaného zákona celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru.

Úroková sadzba platná ku dňu podpisu zmluvy bola 2,14 % mesačne, výška RPMN sa určuje podľa článku 5.4 Všeobecných obchodných podmienok a v čase podpisu zmluvy bola 29 %. Žalobca poskytol žalovanej čerpanie vo výške 663,88 eura a následne ďalšie čerpanie vo výške 99,58 eura, vo výške 40,60 eura, vo výške 150,00 eura, vo výške 81,00 eura, vo výške 51,10 eura, vo výške 50,00 eura, vo výške 38,58 eura, vo výške 64,00 eura, vo výške 38,30 eura, vo výške 37,00 eura, vo výške 40,00 eura a to prevodom na bankový účet uvedený v zmluve o revolvingovom úvere.

Revolvingový úver je však typický typ, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu (článok IV.-4-1 zmluvy). Dlžník stále platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Úver je odplätný právny úkon. Na začiatku revolvingového vzťahu sa údaj o RPMN určiť ako tak dá, pretože výška úveru, úroky, poplatky a obdobie úverového vzťahu vychádzajúce z počtu splátok sú zistiteľné. To však už dobre možné nie je v priebehu revolvingu, pretože sa úver čerpá a dopĺňa a tak sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 621,03 eura, pričom ide o nezaplatenú časť úveru.

Podľa počítačovej zostavy rozpísaný výpis z úverového účtu Mária Fedáková vyplýva: debetné položky - čerpal 2 346,79 eura, kreditné položky - zaplatil 1 725,76 eura, rozdiel predstavuje sumu 621,03 eura.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru bola ku dňu uzatvorenia zmluvy obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. Tento právny predpis v ustanovení § 2 písm. a) definoval spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Podľa ustanovenia § 2 písm. b) tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 2 písm. c) tohto zákona ročnou percentuálnou mierou nákladov sa sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výškou poskytnutého spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z., pri úveroch formou povoleného prečerpania

peňažných prostriedkov na a bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty ( § 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c)postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je

na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať písm. h/ ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, písm. j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 3, písm. a, b/ zákona č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľských úver a spotrebiteľ ho začal čerpať, alebo dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a, b ,d/ až j/, k a l poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 5 zákona č. 258/2001 Z. z., ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom ( § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné ( § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná ( § 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie ( § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

- 6 -

4C/13/2014

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ( ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané ( § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah ( § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné ( § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa ( § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom od 1.1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe takto zisteného stavu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 621,02 eura. Nakoľko bolo preukázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere č. 70021787 zo dňa 24.10.2007 na základe ktorej žalovanej bol poskytnutý úver - úverový limit vo výške 664,00 eura a ďalšie. K tomu rozhodnutiu dospel titulom vykonaného dokazovania kedy bolo preukázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva úvere, pričom táto je žalovanou podpísaná, tento stav medzi účastníkmi nie je sporný. Z položky - rozpísaný výpis z úverového účtu - Fedáková Mária vyplýva: debetná položka sumu ktorú žalovaná čerpala 2 346,79 eura a kreditná položka sumu ktorú žalovaná zaplatila 1 725,76 eura a rozdiel medzi tým predstavuje sumu 621,03 eura, pričom žalovaná uplatnila sumu 621,02 eura a v tejto intencii navrhla rozhodnúť.

Súd zobral na zreteľ podanie žalobcu zo dňa 28.6.2013 označeným ako odstúpenie od zmluvy a od poistenia z obsahu ktorého vyplýva, že žalobca odstúpil od zmluvy o revolvingovom úvere č. 70021787, ktoré nadobudlo účinnosť dňom odstúpenia a zároveň vyzval žalovanú na splnenie povinnosti.

- 7 -

4C/13/2014

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, teda nastáva stav bezdôvodného obohatenia. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky, odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Titulom takto vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaná vykonávala plnenie v prospech žalobcu a celkom zaplatila 1 725,79 eura, pričom došlo k odstúpeniu od zmluvy, ktoré má za následok, že každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal, teda žalobca poskytol žalovanej úver v sume 2 346,79 eura, pričom žalovaná zaplatila 1 725,79 eura a rozdiel medzi tým predstavuje žalovanú istinu spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 104,10 eura. Náhradu trov konania priznal podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - trovy právneho zastúpenia z hodnoty 621,02 eura, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 19,92 eura a príslušný paušál, pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia - 19,92 eura, paušál - 8,04 eura, podanie návrhu na súd - 19,92 eura, paušál - 8,04 eura. Odmena advokáta spolu (bez DPH) 55,92 eura, DPH 20 % - 11,18 eura, odmena advokáta spolu (s DPH) - 67,10 eura, súdny poplatok z návrhu 37,00 eur podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Trovy konania spolu 104,10 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo

- 8 -

4C/13/2014

iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.