

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 4C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614200542
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Valková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614200542.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Kristínou Valkovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi: A. D., U.. XX.X.XXXX, R. Š. T. XX, o zaplatenie 992,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 345,33 € s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 208,97 od 26.1.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 77,34 € od 26.2.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 56,52 € od 26.3.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2,50 € od 26.4.2011 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.1.2014 domáhal zaplatenia sumy 992,60 € s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu neplnenia si povinností odporcom vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili, aby súd pojednával aj bez ich účasti. Odporca sa napriek riadne vykázanému doručeniu bez ospravedlnenia nedostavil.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu i odporcu.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení zo dňa 12.11.2010, 22.12.2010, dodatkom k zmluve zo dňa 24.2.2010, 12.11.2010, 22.12.2010, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 3.6.2014, faktúrou č. 7100116553, č. 7101159588, č. 7103297146, č. 7201353145, č. 7102219700, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.6.2013 a zistil tento stav veci:

Súd mal zo Zmluvy o pripojení zo dňa 12.11.2010 preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporcovi boli zároveň právnym predchodcom navrhovateľa poskytnuté 1 ks SIM karty s telefónnym číslom 0902 352 836, užívateľský program „podľa seba 1“ a mobilný telefón zn. Nokia 7230. Zmluva bola právnym predchodcom navrhovateľa i odporcom riadne podpísaná a opatrená odtlačkom pečiatky právneho predchodcu navrhovateľa.

Súd mal zo Zmluvy o pripojení zo dňa 22.12.2010 preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporcovi boli zároveň právnym predchodcom navrhovateľa poskytnuté 1 ks SIM karty s telefónnym číslom 0911 243 457, užívateľský program „program 40“ a mobilný telefón zn. Sony Ericsson CEDAR. Zmluva bola právnym predchodcom navrhovateľa i odporcom riadne podpísaná a opatrená odtlačkom pečiatky právneho predchodcu navrhovateľa.

Súd mal preukázané z Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 12.11.2010, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi program služieb „podľa seba 1“ a mobilný telefón zn. Nokia 7230, s viazanosťou na 24 mesiacov, za kúpnu cenu 1,00 € s DPH. Odporca sa zároveň svojim podpisom zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy a dodatku k nej. Dodatok k zmluve bol právnym predchodcom navrhovateľa i odporcom riadne podpísaný a opatrený odtlačkom pečiatky právneho predchodcu navrhovateľa

Súd mal preukázané z Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 22.12.2010, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi program služieb „program 40“ a mobilný telefón zn. Sony Ericsson CEDAR, s viazanosťou na 24 mesiacov, za kúpnu cenu 19,00 € s DPH. Odporca sa zároveň svojim podpisom zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy a dodatku k nej. Dodatok k zmluve bol právnym predchodcom navrhovateľa i odporcom riadne podpísaný a opatrený odtlačkom pečiatky právneho predchodcu navrhovateľa

Súd mal preukázané z Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 24.2.2010, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi službu „Mobilný Internet 10“, s viazanosťou na 30 mesiacov, s mesačným poplatkom 19,73 € s DPH. Odporca sa zároveň svojim podpisom zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 149,37 € za porušenie povinností vyplývajúcich z dodatku. Dodatok k zmluve bol právnym predchodcom navrhovateľa i odporcom riadne podpísaný a opatrený odtlačkom pečiatky právneho predchodcu navrhovateľa

Súd mal preukázané z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 3.6.2014, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Nokia 7230 za cenu 1,00 € s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 149,00 €, teda dotácia právneho predchodcu žalobcu bola 148,00 € a mobilný telefón Sony Ericsson CEDAR za cenu 19,00 € s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 109,00 €, teda dotácia žalobcu predstavovala sumu 90,00 €. Žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti keby by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta plní satisfakčnú funkciu (žalobcovi vznikla škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou) ako i preventívnu funkciu (hrozba majetkovej ujmy v prípade neplnenia si povinností). Ďalej poukazuje na to, že žalovaný mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty tým, že mal možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vstúpi. Zmluvná pokuta, ktorú si žalobca uplatňuje nie je až v takej výške akú by mu umožňoval § 3a nariadenia vlády

č. 87/1995 Z.z. Žalovanému tiež bola poskytnutá aj služba mobilný Internet 10 s mesačným poplatkom 19,73 s DPH, s viazanosťou na 30 mesiacov, kde bola vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 149,37 €.

Súd mal preukázané z faktúry č. 7100116553 vyhotovenej dňa 8.1.2011, splatnej dňa 25.1.2011, že právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu na úhradu mesačných poplatkov vo výške 208,97 €, faktúrou č. 7101159588 vyhotovenou dňa 8.2.2011, splatnou dňa 25.2.2011 vo výške 77,34 €, faktúrou č. 7102219700 vyhotovenou dňa 8.3.2011, splatnou dňa 25.3.2011 vo výške 56,52 €, faktúrou č. 7103297146 vyhotovenou dňa 8.4.2011, splatnou dňa 25.4.2011 vo výške 2,50 € z titulu platby za upomienku a faktúrou č. 7201353145 vyhotovenou dňa 8.2.2012, splatnou dňa 25.2.2012 vyzval odporcu na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 647,27 €.

Súd mal preukázané zo Zmluvy o postúpení zo dňa 24.6.2013, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava postúpil predmetnú pohľadávku na súčasného navrhovateľa, ktorým je BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava.

Hoci boli Zmluva o pripojení uzavretá podľa ustanovení § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, keďže právny predchodca navrhovateľa uzavrel zmluvu ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, môžeme hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len Zákon o el. komunikáciách), podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4, písm. a) a b) Zákona o el. komunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o el. komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona o el. komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona o el. komunikáciách zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľné podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný čiastočne dôvodne.

Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané tvrdenie navrhovateľa, že zo zmlúv o pripojení právny predchodca navrhovateľa plnil, poskytol odporcovi mobilný telefón zn. Nokia 7230 za zvýhodnenú cenu

1,00 € s programom služieb „podľa seba 1“ a Sony Ericsson CEDAR za zvýhodnenú cenu 19,00 € s programom služieb „program 40“ a umožnil mu využívať svoje telekomunikačné služby. Nakoľko mal súd v konaní preukázané, že odporca si neplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať dohodnuté úhrady za služby poskytnuté právny predchodcom navrhovateľa čím mu vznikol dlh vo výške 345,33 €, ktorý pozostáva zo sumy 342,83 € za neuhradené mesačné poplatky za hlasové a nehlasové služby a zo sumy 2,50 € za upomienku oneskorenej platby. Odporca do dnešného dňa dlh neuhradil, a to ani čiastočne, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 345,33 € navrhovateľovi.

Navrhovateľ okrem tejto sumy žiadal priznať tiež úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 208,97 € od 26.1.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 77,34 € od 26.2.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 56,52 € od 26.3.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 2,50 € od 26.4.2011 do zaplatenia. Keďže takto žiadaná výška úrokov bola stanovená v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, a súd mal preukázané, že odporca sa dostal do omeškania tak, ako to tvrdil navrhovateľ, súd navrhovateľovi žiadané úroky z omeškania priznal.

Predmetná zmluva je v zmysle § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou, keďže k jej uzatvoreniu došlo medzi právny predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, t. j. ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu je možné vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje, alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, nápravy už prijatého plnenia alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Vzhľadom na obsah § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je potrebné prijať záver, že neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovolával. Návrh spotrebiteľskej zmluvy je v danom prípade pripravený na predtlačenom tlačive, do ktorého sa len vpisujú požadované údaje, na základe čoho spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jej obsah. V zmysle uvedeného sa súd pri posudzovaní predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 2 a § 53 ods. 5 OZ zaoberal platnosťou jednotlivých jej dojednaní z hľadiska, či svojím obsahom alebo účelom neobchádzajú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, alebo či jednotlivé dojednania neobsahujú neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú ich absolútnu neplatnosť.

Medzi absolútne neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve zaraďuje Občiansky zákonník v § 53 ods. 4 písm. k) aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Dohodnutie zmluvnej pokuty za nezaplatenie dohodnutých splátok sa považuje za sankciu spojenú s nesplnením záväzku, pričom súd prihliada pri posudzovaní jej výšky na dôležitosť a význam povinnosti, ktorá je pokutou zabezpečená. Pokiaľ je výška zmluvnej pokuty dohodnutá v spotrebiteľskej zmluve neprimerane vysoko v pomere k celkovému zmluvnému záväzku, ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná. Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. V prípade, že dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Predmetné ustanovenie vyžaduje, aby dodávateľ pri vytváraní podmienok v spotrebiteľských zmluvách konal v súlade s dobrými mravmi, nakoľko spotrebiteľ nemá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy vzhľadom na rozsah a formu zmluvných podmienok reálnu možnosť ovplyvniť ich obsah, prípadne ich vôbec pochopiť. Zmluvné strany sú oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu, ktorá plní funkciu zabezpečovacieho prostriedku pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Jej výška, napriek tomu, že ju zákon nijakým spôsobom neohraničuje, by mala byť v súlade s ust. § 3 ods. 1 OZ, teda v súlade s dobrými mravmi. Nie je preto prijateľné, aby spotrebiteľovi vznikla povinnosť platiť neprimerane vysokú zmluvnú pokutu bez ohľadu na to, či počas doby viazanosti 24 mesiacov porušil zmluvnú povinnosť na začiatku tejto doby alebo až na jej konci. Dodávateľ neprihliadal v tomto smere na tie situácie, v ktorých by odporca ako spotrebiteľ mohol po celú dobu viazanosti riadne plniť svoje povinnosti a zmluvu ukončiť až jeden mesiac pred uplynutím tejto doby. Súd neprijateľnosť zmluvnej pokuty v uplatnenej výške 647,27 € vyhodnotil v kontexte s ustálenou súdnou praxou a právoplatnou

judikatúrou, poukazujúc na rozsudok KS v Prešove, sp. zn. 15Co 52/2011, preto súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti, t.j. v časti zaplataenia zmluvnej pokuty a k nej prislúchajúcemu prislúšenstvu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2. O.s.p. a pretože mal navrhovateľ vo veci úspech len čiastočný, rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).