

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 6C/309/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312208701  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312208701.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudcom JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava proti odporcovi Slovenská republika, v jej mene Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti pre porušenie práva navrhovateľa na zákonného sudcu a na nestranný súd **z a m i e t a** .

II. Súd návrh navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy **z a m i e t a** .

III. Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### odôvodnenie:

Návrhmi zo dňa 27.9.2012 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle § 3 Zákona č. 514/2003 Z.z., ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Brezno, pretože tento nerozhodol o žiadosti exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku navrhovateľa, ktorá vznikla nesplnením záväzku dlžníka R. W., nar. XX.XX.XXXX vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX, ktorá exekučná vec je vedená na Okresnom súde Brezno pod č. 3Er 997/2011, a to z titulu náhrady majetkovej škody domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi sumy 125,-- Eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumy 330,-- Eur, a zároveň sa domáhal náhrady trov konania. Tomuto návrhu navrhovateľa bola Okresným súdom Brezno pridelená spisová značka 6C 309/2012.

Návrhom zo dňa 27.9.2012 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi náhrady majetkovej škody vo výške 125,-- Eur a náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 385,-- Eur, ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Brezno v exekučnej veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod č. 3Er 973/2011 tým, že Okresný súd Brezno nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku navrhovateľa, ktorá mu vznikla nesplnením záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere dlžníkom navrhovateľa Romanom Oláhom, nar. 2.11.1976. Tomuto návrhu navrhovateľa Okresný súd Brezno priradil spisovú značku 6C 356/2012.

Návrhom zo dňa 27.9.2012 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi náhrady majetkovej škody vo výške 125,-- Eur a náhrady nemajetkovej škody vo výške 275,-- Eur, a to z dôvodu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Brezno v exekučnom konaní 3Er 29/2011, proti povinnému Marekovi Kohárovi, IČO: 43 257 704, keď Okresný súd Brezno, podľa názoru navrhovateľa nerozhodol o žiadosti exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku navrhovateľa, ktorá mu vznikla nesplnením

záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX. Tomuto návrhu navrhovateľa Okresný súd Brezno priradil spisovú značku 6C 360/2012.

Vo všetkých vyššie uvedených návrhoch zároveň navrhovateľ žiadal, aby v zmysle § 12 O.s.p. nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného Okresného súdu Brezno sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania o veci, vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania. Podľa názoru navrhovateľa nejestvuje na Okresnom súde Brezno sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý.

Krajský súd v Banskej Bystrici o návrhu navrhovateľa na vylúčenie sudcov Okresného súdu Brezno z rozhodovania vo veci 6C 309/2012 rozhodol Uznesením 14NcC/141/2012 zo dňa 10.10.2012 a vyslovil, že konajúca sudkyňa Okresného súdu Brezno nie je z prejednávania a rozhodovania vo veci 6C 309/2012 vylúčená.

O návrhu na vylúčenie sudcov Okresného súdu Brezno v konaní vedenom pod číslom 6C 356/2012 rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením č. 15NcC/193/2012 zo dňa 10.10.2012 a vyslovil, že konajúca sudkyňa JUDr. Alica Gavalcová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci 6C 356/2012.

Vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod č. 6C 360/2012 o námietke navrhovateľa o zaujatosti sudcov Okresného súdu Brezno rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením č. 14NcC/197/2012 z 9.10.2012 tak, že konajúca sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci 6C 360/2012.

Súd zaslal opis žalobných návrhov odporcovi s tým, aby sa k návrhom vyjadril. Odporca požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie k veci a zároveň navrhol v zmysle § 112 ods. 1 O.s.p. spojenie vecí na spoločné konanie v záujme zachovania hospodárnosti konania.

Uznesením 6C 309/2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7.2.2014 rozhodol Okresný súd Brezno o spojení vecí 6C 309/2012, 6C 356/2012 a 6C 360/2012 na spoločné konanie s tým, že ďalej budú prejednávané pod sp.zn. 6C 309/2012.

Dňa 5.2.2014 sa vyjadril k návrhu navrhovateľa odporca a žiadal žalobný návrh navrhovateľa zamietnuť z dôvodu nepreukázania splnenia základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie nároku na náhradu škody v zmysle Zákona č. 514/2003 Z.z. Zároveň si odporca uplatnil náhradu trov konania. Odporca si síce uplatnil svojím podaním nárok na náhradu trov konania, ale trovy konania do rozhodovania súdu o návrhu navrhovateľa nevyčísliť.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na 10.6.2014 a predvolal oboch účastníkov. Odporca sa z pojednávania ospravedlnil, navrhovateľ svojím podaním zo dňa 6.6.2014 navrhol nariadené pojednávanie zrušiť a konanie podľa § 109 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. c) O.s.p. prerušiť, a to až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o sťažnosti navrhovateľa pre porušovanie jeho základných práv a slobôd podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky voči uzneseniu Krajskému súdu v Banskej Bystrici z dôvodu, že Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením 14NcC/151/2012 ponechal Okresnému súdu Brezno možnosť rozhodovať vo veci 6C 309/2012. K návrhu na zrušenie pojednávania pripojil navrhovateľ sťažnosť na ústavný súd.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliada pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci samej dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov a vykonal dokazovanie obsahom pripojených exekučných spisov. Súd na pojednávaní v neprítomnosti účastníkov zamietol návrh na prerušenie konania, pretože v danej veci nejestvujú dôvody na prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. c) O.s.p. O návrhu navrhovateľa na vylúčenie sudcov Okresného súdu Brezno z rozhodovania v predmetnej veci právoplatne rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici už uvedenými citovanými uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici, preto v danej veci nejestvuje otázka, ktorú v tomto konaní Okresný súd Brezno nie je oprávnený riešiť. Okresný súd Brezno je tiež toho názoru, že na Ústavnom súde Slovenskej republiky v súvislosti s podanou sťažnosťou navrhovateľa neprebíha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie Okresného súdu Brezno v danej veci.

Navrhovateľ sa vo veci samej domáhal náhrady majetkovej škody a náhrady nemajetkovej ujmy z dôvodu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Brezno, a to že Okresný súd Brezno v exekučných konaniach 3Er 997/2011, 3Er 973/2011 a 3Er 29/2011 nevydal poverenie pre exekútora na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

Z pripojených exekučných spisov Okresného súdu Brezno, a to 3Er 997/2011, 3Er 973/2011 a 3Er 39/2011 súd zistil, že v konaní 3Er 997/2011 návrh na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie bol exekútorom doručený Okresnému súdu Brezno 5.8.2011, poverenie bolo vydané dňa 9.8.2011 (povinná R. W., nar. XX.XX.XXXX).

V konaní 3Er 973/2011 (povinný F. P., nar. X.XX.XXXX), návrh na vydania poverenia exekútorom bol doručený Okresnému súdu Brezno 3.8.2011, poverenie bolo vydané 12.10.2011, keď súd po doručení žiadosti o vydanie poverenia zisťoval u povinného účel, na ktorý si vzal úver od veriteľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Za tým účelom zisťoval pobyt povinného a následne 12.10.2011 vydal súd poverenie. Súd konštatuje, že od 1.6.2011 v zmysle zákona o exekútoroch a exekučnej činnosti 15-dňová lehota na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie na základe žiadosti súdneho exekútora už nie je zákonnou lehotou, v ktorej je súd povinný vydať poverenie na vykonanie exekúcie, preto súd konštatuje, že postupom okresného súdu pri vydávaní poverenia na vykonanie exekúcie zákon porušený nebol a nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, ktorý uviedol v návrhu, že poverenie bolo vydané až 7 mesiacov po doručení žiadosti exekútora o udelenie poverenia. Súd konštatuje, že žiadosť o udelenie poverenia bola doručená súdu 3.8.2011, poverenie bolo vydané 12.10.2011v dobe, keď už 15-dňová lehota pre vydania poverenia nebola zákonnou lehotou, a teda nie je pravdivé tvrdenia navrhovateľa v návrhu, ktorý tvrdí, že omeškanie Okresného súdu Brezno s vydaním poverenia bolo viac ako 7 mesiacov. Súd vydal poverenie po uplynutí 2 mesiacov v období, keď nebol viazaný 15-dňovou lehotou na vydanie poverenia.

V konaní 3Er 29/2011 (povinný Marek Kohár, IČO: 43 257 704), návrh Okresnému súdu Brezno na vydanie poverenie došiel 17.1.2011. Poverenie bolo vydané 12.4.2011, keď súd aj v tomto prípade zisťoval dopytom na povinného, na aký účel použil, resp. za akým účelom uzavrel zmluvu o úvere s veriteľom POHOTOVOSTĚ, s.r.o., a následne súd po zistení, že nešlo o spotrebiteľský úver, vydal poverenie. Súd teda konštatuje, že postup Okresného súdu Brezno vo vyššie uvedených exekučných veciach bol v súlade s ust. § 44 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z., keďže postup Okresného súdu Brezno pri rozhodovaní o žiadosti exekútora o vydanie poverenia bol v súlade so zákonom, súd konštatuje, že navrhovateľovi v súvislosti s rozhodovaním Okresného súdu Brezno o žiadosti exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie majetková škoda ani nemajetkové ujma nevznikla.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie obsahom pripojených exekučných spisov Okresného súdu Brezno, súd vyhodnotil návrh navrhovateľa ako nedôvodný. Na zistenie súdu, že Okresný súd Brezno vydal v exekučných veciach v zákonom stanovenej lehote poverenia, nemôže mať vplyv rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky o sťažnosti navrhovateľa voči uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým tento nevyučil sudcov Okresného súdu Brezno z prejednávania a rozhodovania vo veci, preto súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol, rovnako tak zamietol aj návrh vo veci samej, keďže postup Okresného súdu Brezno vo vyššie uvedených exekučných veciach bol v súlade so

zákonom, pretože o návrhoch exekútora na vydanie poverenie bolo rozhodnuté v zákonom stanovenej lehote.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že hoci bol odporca v konaní úspešný, náhradu trov konania mu nepriznal, pretože si síce odporca náhradu trov konania uplatnil, ale v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. ju súdu nevyčísil a súd z obsahu spisu trovy konania, ktoré by mali vzniknúť odporcovi nezistil, preto súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).