

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/75/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322201931  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4322201931.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou P. F. X. vo veci starostlivosti o F. T. B., Z. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: KT. A., Z. XX.XX.XXXX, B. R. I. Z. XXXX/XX, E., K.Č. A. P. X, E., v konaní právne zastúpená B. & X., Q..J..H., T. A. Q. Q. O. Z.F. XX, B. a T. B.Í., Z. XX.XX.XXXX, B. B. Z. XX, E., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na návrh otca a pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností na návrh matky, takto

### rozhodol:

- I. Súd styk otca s F. T. B., Z. XX.XX.XXXX neupravuje.
- II. Súd návrh otca na zverenie F. T. do striedavej osobnej starostlivosti z a m i e t a .
- III. Súd návrh matky na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností otca k F. T. z a m i e t a .
- IV. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 6P/75/2022-41 zo dňa 13.06.2022.
- V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec mal. dieťaťa, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.05.2022 domáhal úpravy styku s maloletým synom T. B., Z. XX.XX.XXXX. V podanom návrhu žiadal, aby súd upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým T. každý párnny víkend od piatku od 15:00 hod. do nedele do 14:00 hod. V podanom návrhu uviedol, že F. T. pochádza z ich manželského vzťahu, avšak ich manželstvo bolo rozsudkom OS Levice, č.k. 17P/107/2021-90 zo dňa 12.11.2021, právoplatné 01.12.2021 rozvedené. Mal. dieťa bolo zverené do starostlivosti matky a on bol zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 200 eur mesačne, čo aj plní. Styk s mal. dieťaťom nemal určený, bol na dohode s matkou. Ako ďalej uviedol matka mu bráni v styku s jeho synom, nekomunikuje s ním, ani synovi sa nevie dovolať. So synom sa nestretáva, vidia sa len ráno keď ide do školy a po škole ho tiež vidí, a to len niekedy. Naposledy teraz tiež po škole čakal syna aj o tom informoval matku, čakal ho od 13:00 hod. do 15:30 hod.. No nevychádzal z budovy tak sa informoval u učiteľky, ktorá mu povedala, že syn odišiel domov zadným vchodom. Ďalej otec v podanom návrhu vo veci samej uviedol, že je zamestnaný v štátnej správe, ako vojak z povolania. Jeho mesačný príjem je cca 1450 eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Býva v 3-izbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Náklady spojené s užívaním bytu sú 320 eur mesačne aj s energiami. Uhradza hypotéku vo výške 230 eur mesačne. Jeho mal. syn mu veľmi chýba, má ho veľmi rád. Myslí si, že je to vzájomné. Aj on sa chce podieľať na jeho výchove.

Je toho názoru, že keď budú spolu len oni, bez prítomnosti ďalšej osoby, tak ich stretnutia, rozhovory budú úprimnejšie.

2. Následne dňa 13.05.2022 otec mal. dieťaťa podal na tunajší súd aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého žiadal dočasne upraviť styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú nedeľu v čase od 10:00 hod. do 14:00 hod. Zároveň žiadal, aby bol oprávnený kedykoľvek po dohode s matkou vyzdvihnúť mal. dieťa zo školy a v ten deň ho odovzdať matke. V podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že dňa 11.05.2022 podal návrh na úpravu styku otca s jeho synom F. T. B.. Ako už uviedol v návrhu vo veci samej, mal. dieťa pochádza z jeho manželského spolužitia s A. B., toho času už A.. Ich manželstvo bolo rozsudkom OS Levice, č. k. 17P/107/2021 - 90 zo dňa 12.11.2021 rozvedené. F. T. B. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a jeho súd zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 200 eur mesačne. Ako uviedol výživné hradí pravidelne. Styk s mal. dieťaťom pri rozvode neriešili, nakoľko sa s matkou maloletého dohodli, že si ho bude môcť brať vždy po dohode s ňou. Od rozvodu, však ich dohoda nie je vôbec dodržiavaná a rovnako tak neaplikovateľná, a to najmä z dôvodu správania sa matky a jej nového manžela. Matka mu neumožňuje stretávať sa s jeho synom. S exmanželkou sa nevedia dohodnúť na pravidelnom stretávaní sa s ich synom, z tohto dôvodu sa rozhodol upraviť styk súdnou cestou. On býva v 3-izbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. V uvedenom byte býva so svojou matkou. Jeho príjem predstavuje XXXX M.. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Máva denné a nočné služby, z tohto dôvodu sa najskôr rozhodli riešiť úpravu styku formou dohody, ktorá je v praxi neaplikovateľnou, nakoľko ju matka absolútne nedodržiava a odopiera mu akýkoľvek, či už osobný alebo telefonický styk s jeho synom. Jeho syna Š. veľmi miluje a chce sa podieľať na jeho výchove nielen finančne, ale najmä ako jeho mužský vzor a pomáhať v každom smere pri jeho dospievaní. I keď majú s matkou maloletého nezhody, na jeho vzťah so synom to nemá žiaden vplyv. Je to práve matka, ktorá svojím správaním negatívne a klamlivo ovplyvňuje jeho syna a to až tak, že neznámeho chlapa volá jeho syn „ockom.“ Táto skutočnosť v ňom vzbudila dojem, že si nielen myslí, ale aj sa to v skutočnosti deje, že pre jeho syna sa práve správaním matky stáva cudzím. Všetko jeho vynaložené úsilie končí pritom, že matka sa odmieta s ním dohodnúť z nepochopiteľných príčin, pričom majú uzatvorenú manželskú dohodu, v ktorej sa uvádza, že mu syna bude dávať po dohode, kedykoľvek. Ako ďalej uviedol v návrhu, naposledy pred školou čakal jeho syna od 13:00 hod do 15:30 hod. z dôvodu, aby ho mohol aspoň pozdraviť, keďže matka s ním absolútne nekomunikuje, no nestalo sa tak, nakoľko manžel matky odobral jeho syna zo školy zadným vchodom ako uviedla učiteľka, ktorú telefonicky kontaktoval, že kde sa nachádza jeho syn. Rovnako tak mu je odopieraný aj telefonický kontakt s jeho synom, ktorému kúpil aj telefón, čím ako možno vidieť sa nad rámec dohody ako aj rozsudku podieľa na zabezpečení jeho syna. O syna sa počas manželstva riadne staral a veľmi mu chýbajú ich spoločne prežité chvíle, ktoré by opätovne chcel prežívať s jeho synom. Čo ho však nad mieru znepokojuje a donútilo ho podať návrh vo veci samej ako neodkladné opatrenie, je stav jeho syna a správanie sa manželov A.. Jeho syn, od kedy bol rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti matky, je veľmi plačlivý a navštevuje psychológa. Manželia sa mu navonok zdajú nepokojní a javia sa mu, ako keby užívali niečo, čo môže nepriaznivo ovplyvňovať ich psychiku ako aj výchovu jeho syna. Veľmi rád by som sa spoločne podieľal na návštevách u psychológa, aby sme vedeli spolu s matkou čo najlepšie eliminovať napätie a nervozitu, ktorú ich syn prežíva a ktorá naňho nepriaznivo pôsobí. Na základe uvedených skutočností je podľa názoru otca potrebný okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Podľa názoru otca je vzťah mal. dieťaťa s ním bezproblémový, avšak dohoda uzatvorená s jeho exmanželkou nie je dodržiavaná. V súčasnosti mal. dieťaťu hrozí, že bránením mu v stretávaní s jeho synom bude trvalo narušený vzťah otec a syn. V záujme zdravého vývinu ich spoločného syna je, aby ako rodičia uprednostnili záujem ich syna nad vlastnými záujmami a pracovali na zlepšení ich negatívnych vzťahov. Navrhol aj jeho ako otca zaradiť do spolupráce so psychológom, ktorého v súčasnosti ich mal. Q. T. navštevuje.

3. K podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 02.06.2022 doručila právna zástupkyňa matky súdu vyjadrenie, v ktorom uviedla, že otec sa s mal. T. po rozvode rodičov stretával pár minút denne a to pri príchode zo školy domov k matke. Toto bolo celé stretávanie sa otca s mal. dieťaťom. Od apríla roku 2022 sa maloletý odmieta stretávať s otcom, nezdvíha mu mobil, otca sa bojí, nechce s ním byť, nakoľko už sám vie vyhodnotiť, že otec pije a aj v telefóne predtým otec zle artikuloval. Ďalej uviedla, že do ZŠ do družiny nemôžu chodiť rodičia dovnútra, avšak napriek tomuto dňa 31.05.2022 bol otec u dieťaťa v družine v triede fyzicky, dieťa sa úplne roztriaslo a otca sa ešte viac bálo a bojí. Učiteľka vraj otcovi oznámila, že tam rodič nemá prístup, ale ten ju povýšeneckým spôsobom vôbec nerešpektoval a ignoroval. Po niekoľkých upozorneniach otec triedu v družine opustil.

Ďalej poukázala na skutočnosť, že dňa 24.05.2022 bolo prijaté trestné oznámenie vo veci podozrenia z trestného činu ohovárania na otca mal. dieťaťa, ktoré bolo odstúpené na Vojenskú políciu, ako aj na začaté trestné stíhanie a vznesenie obvinenia dňa 25.05.2022 uznesením Vojenskej polície, oddelenie policajného výkonu Nitra pod Č.: V.-X/OPV-Z.-XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania. Zároveň poukázala aj na podané trestné oznámenie zo dňa 24.05.2022, ktoré však nesúvisí s uznesením o začatí trestného stíhania. Na vyjadrenie otca o tom, že manželka A. sa zdajú otcovi navonok nepokojní a javia sa otcovi ako keby niečo užívali, čo môže nepriaznivo ovplyvniť ich psychiku ako aj výchovu jeho dieťaťa, uviedla, že ide o dosť hrubé obvinenia zo strany otca na matku a jej súčasného manžela. Taktiež poukázala na nespoluprácu otca so psychologičkou J. O., ktorá niekoľkokrát vyzvala otca na spoluprácu, avšak ten nebol u nej ani jeden krát. S poukazom na predložené listinné dôkazy právna zástupkyňa matky navrhla návrh nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, nakoľko v súčasnosti bez prejednanja veci pred súdom nie je podľa jej názoru vhodné upraviť styk otca s mal. dieťaťom, pretože by to nebolo v záujme mal. dieťaťa, ba práve naopak.

4. K návrhu otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyjadrila aj samotná matka, ktorá uviedla, že Okresný súd Levice ich manželstvo rozviedol z dôvodu problémov X.. B. a alkoholom. Dohoda o stretávaní otca s maloletým synom bola taká, že ako bude ich syn chcieť. Od rozvodu chodil otec pre syna do školy a hneď ho doniesol domov, pričom to trvalo 7 min. zo školy ku nim domov. Počas tejto cesty otec hovoril synovi, že to kde býva nie je jeho domov, že mama im predala domov. Podľa udania matky, otec rozprával mal. dieťaťu klamstvá a znechutil mu stretávanie sa s ním. Pred školou otec robí scény a nadáva jej pre deťmi, pričom používa rôzne vulgarizmy. Matka ďalej uviedla, že otcovi styk s mal. dieťaťom nikdy neodopierala, až dovtedy kým sám maloletý prestal mať záujem sa s ním stretávať, pretože sa ho bál nechcel dookola počúvať ako otec nadáva na matku. Exmanžel volával synovi opitý a brblal mu do telefónu, takže maloletý s ním nechcel volávať. Keď mu aj zdvihol telefón, pýtal si k telefónu matku alebo jej po ňom odkazoval. Podľa udania matky má otec vážny problém s alkoholom, čo bol aj dôvod ich rozvodu. V minulosti ich aj fyzicky napádal, je agresívny a boja sa ho. Maloletý chodil zo stretnutí vystresovaný a znechutený. Jej syn volá jej súčasného manžela krstným menom a niekedy ho osloví ocko. Na tom matka nevidí nič zlé, je to prirodzené keďže ho spolu s ňou vychováva. Nikto mu to neprikazuje, je to spontánne. V súčasnosti sú proti jej exmanželovi vedené tri trestné konania, a to za trestný čin nebezpečného prenasledovania, vyhrážania a ohovárania. Matka ďalej uviedla, že jej syn je naopak šťastný od kedy sa odsťahovali od jej exmanžela, o čom ju informujú jeho pani učiteľky aj pani vychovávateľky a nie je pravda ako tvrdí otec, že je plačlivý. Psychológa navštívili práve kvôli tomu, že syn sa nechce stretávať s exmanželom. Zároveň matka požiadala, aby si súd vyžiadal správu z návštevy u klinického psychológa X.. J. O., ktorá jej exmanžela niekoľkokrát kontaktovala, aby za ňou prišiel, no do dnešného dňa sa tak nestalo. Čo sa týka tvrdenia jej exmanžela, že s jej manželom užívajú niečo, čo môže nepriaznivo ovplyvňovať ich psychiku, uviedla, že jej manžel D.. P. A. podal trestné oznámenie na otca ma. dieťaťa za ohováranie na miestnom oddelení PZ, ktoré je vedené pod č. H.-E.-H.-XX/XXXX.

5. Dňa 09.06.2022 doručila Základná škola, Pri Podlužianke 6, Levice tunajšiemu súdu oznámenie zo dňa 08.06.2022, z ktorého vyplýva, že otec maloletého T. B. navštívil svojho syna v budove školy po požiadaní dozorkonajúcej vychovávateľky, ktorá ho pustila na jeho žiadosť a s jej vedomím do budovy. Maloletý sa s otcom stretol na pár minút pri triede, na jeho prítomnosť maloletý reagoval prirodzene bez plaču či viditeľného strachu. Ako uviedla, ak by maloletý plakal alebo kričal, vychovávateľka bola na blízku a situáciu by okamžite riešila. Škola nemá vedomosť ani žiadne rozhodnutie súdu o tom, že otec dieťaťa má obmedzený resp. zakázaný styk s dieťaťom.

6. Z predloženej správy - krátkeho informatívneho záznamu zo stretnutí - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 13.06.2022 vypracovanej klinickou psychologičkou X.. J. O. vyplýva, že vo vzťahoch a komunikačných reťazcoch medzi rodičmi mal. dieťaťa dominuje ich nefunkčnosť, ktorá vedie k výraznému vyhrcovaniu jednotlivých situácií. Dieťa ako aj ostatné zúčastnené osoby sú tak vystavené silnému negatívnemu tlaku, ktorý je v neprospech riadneho fungovania v bežných životných situáciách a podporuje neprimerané prejavy v konaní a následne v emočnom a sociálnom prežívaní. Na základe všetkých doteraz získaných informácií bolo doporučené, aby boli zaradení do poradenského procesu so zameraním sa na úpravu najmä vzťahov a komunikácie medzi rodičmi a mal. dieťaťom. V riešení a nastavení procesu s prihliadnutím na osobnostné charakteristiky ako aj akceptáciu poradenského procesu, ktorý sa javí u otca s menšou mierou sebareflexie, po dobu minimálne 6 mesiacov. podľa psychologičky je vhodné upraviť stretávanie sa mal. dieťaťa s otcom tak, aby bolo v prospech harmonického vývoja dieťaťa, vychádzajúc z prania mal. dieťaťa, ktoré opakovane zhodne

odpovedalo na preformulované otázky ako aj pri využití modelových hrových techník jednoznačne - „chcem bývať s mamou a s ocom sa chcem iba stretávať, nechcem u neho spať“.

7. Z rozvodového spisu rodičov pod sp.zn. 17P/107/2021 súd zistil, že návrh na rozvod manželstva podávala matka dňa 5.8.2021. Uvádzala, že s manželom sa spoznali ako 15-roční, vo vzťahu boli 10 rokov a následne sa 28.8.2020 zosobášili. Manželstvo podľa nej fungovalo do mája 2021 a od tej doby bolo ich spolužitie sýtené konfliktmi a napätím, častými hádkami, v manželstve sa začali prejavovať rozdielne očakávania manželov od vzájomného spolužitia. Na čas po rozvode navrhla zveriť F.. T. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Na pojednávaní v danej veci dňa 12.11.2021 vyplynulo, že zásadným problémom v manželstve bolo požívanie alkoholu zo strany manžela a dôsledky s tým súvisiace, ktoré vyúsťovali do hádok. Kolízna opatrovníčka vykonala informatívny pohovor s maloletým, ktorý je veľmi inteligentný, vnímavý a komunikatívny dieťa. Mal. uviedol, že s ocinom sa stretáva denne a páči sa mu žiť s maminou v novom byte. Rodičia na pojednávaní uzavreli dohodu, na základe bol F.. T. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 200 € mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.12.2021.

8. Súd uznesením pod č.k. 6P/75/2022-41 zo dňa 13.6.2022, právoplatné dňa 6.7.2022, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I. upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý páry týždeň v nedeľu od 10:00 hod. do 14:00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok od 15:30 hod. do 18:30 hod. a vo štvrtok od 15:30 hod. do 18:30 hod. Vo výroku II. určil, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. dieťa odovzdať a prevziať v stanovený čas, a to každý páry týždeň v nedeľu v mieste bydliska matky a v každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok otec prevezme dieťa v školskom zariadení, ktoré dieťa navštevuje a odovzdá dieťa matke v mieste bydliska matky. A vo výroku III. súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu vedeného na Okresnom súde Levice pod. sp. zn. 6P/75/2022. Neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.7.2022.

9. Na pojednávaní dňa 19.9.2022 otec predložil súdu návrh na zverenie mal. Alexandra do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Na tomto pojednávaní otec k neodkladnému opatreniu vypovedal, že bolo vydané tesne pred koncom školského roka, takže v školskom zariadení bol prakticky pre syna až v septembri, avšak matka ho odtiaľ vyzdvihla skôr. Keď otec pre syna išiel do jej domácnosti, nanajvýš F.. T. príde ku bráne, kde sa porozprávajú a odmieta s otcom odísť. Otec ho nasilu do toho nútiť nechce. Matka na pojednávaní vypovedala, že zo spoločnej domácnosti, ktorú mali s otcom vytvorenú ako manželia, so synom odišla dňa 8.8.2021, pričom rozvod mali v novembri 2021. Za to obdobie jej bývalý manžel veľa vecí sám pomohol presťahovať, prakticky denno-denne boli v osobnom kontakte. Občas zavolať, ale nebolo to nevyhnutné, keďže v tom čase sa stretávali a stretával sa so synom. Dôvodom rozvodu bol alkoholizmus otca. Tvrdila, že počas ich manželstva otec bil nielen ju, ale aj ich syna, ktorý sa jej mal k tomu priznať až po rozvode. F.. T. matke hovoril, že ho otec ťahal za vlasy, aj ho buchol do bruška. Matku podľa jej slov „otíkal“ neraz, trestné oznámenie ale na neho nepodala, pretože sa jej vyhrážal, že jej dá zatvoriť salón, že jej ho zavrie hygiena, vyhrážal sa postavením svojho otca. Doznamenala, že v septembri, keď mal ísť otec podľa neodkladného opatrenia pre syna do školy, maloletého vyzdvihla zo školy o 14 hod., pretože on pre neho aj tak nikdy nešiel. Potom matke volal, že už to nechá tak (to bol utorok) a vo štvrtok bol sviatok. Matka si však myslí, že nie je problém prísť aj vo sviatok, keď otec chce.

10. Návrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti otec odôvodňoval účelovými prekážkami zo strany matky, ktorými bráni realizovať otcovi styk s maloletým. Otec má za to, že matka zneužíva svoje postavenie takým spôsobom, že dieťa dlhodobo voči otcovi indoktrinuje negativizmom, manipuluje do tej miery, že dieťa sa odmieta s otcom stretávať aj v čase nariadenom neodkladným opatrením. Maloletý nekriticky preberá názory matky, ktorej cieľom je odstrihnúť syna od otca. Je v záujme dieťaťa, aby mal v živote oboch rodičov. nariadením striedavej starostlivosti by bolo otcovi umožnené rovnocenným spôsobom formovať osobnosť syna, vyplývať svojím výchovným postojom na chlapca v rovnakom rozsahu ako by to mala umožnené matka. Otec navrhol nariadenie znaleckého dokazovania na posúdenie osobnostných charakteristík a predpokladov obidvoch rodičov na realizáciu striedavej osobnej starostlivosti. Otec má za to, že iba znalecké skúmanie môže jednoznačne odpovedať na to, či striedavá starostlivosť je v najlepšom záujme dieťaťa.

11. Súd odročil pojednávanie za účelom vypočutia F.. T. a zároveň požiadal Referát poradensko-psychologických služieb Levice o poskytnutie psychologického poradenstva rodičom za účelom zlepšenia ich rodičovských zručností a postupne aj s mal. T. I. účelom obnovy jeho vzťahu s otcom.

Otec na tomto pojednávaní tvrdil, že k maloletému nemá žiadny prístup, pri preberaní dieťaťa neustále zasahuje pán A. (súčasný manžel matky). Popísal priebeh stretnutia dňa 9.10.2022 u matky, kedy sa dostavil pre dieťa aj so svojou matkou (starou matkou maloletého); so synom stihol prehodiť pár slov, následne vyšla z domu aj matka, ktorá sa pohádala so starou matkou a aj manžel matky, ktorý mal rozprávať niečo o poľovačke, kupliarstve a prostitúcii. Nakoniec prišla policajná hliadka, ktorá mala zistiť, či otec nie je pod vplyvom alkoholu. Matka nepoprela, že k hádke medzi ňou a bývalou svokrou došlo. Rovnako potvrdila, že volala policajnú hliadku už predtým, ako sa mal otec dostaviť pre syna preto, aby mu dali „fúkať“. Odôvodnila to tým, že otec jej dva dni predtým asi desaťkrát telefonoval a bol podľa nej opitý. Matka naďalej tvrdí, že ona aj syn sa otca bojí, bez nej maloletý ani nevyjde zo školy, neraz bol svedkom ako otec matke pred školu nadával.

12. Na pojednávaní dňa 24.10.2022 bez prítomnosti rodičov a právneho zástupcu si súd vypočul mal. T., ktorý bez problémov vstúpil do pojednávacej miestnosti, vybral si miesto na sedenie vedľa sudkyne, bol veselý, usmievavý, nemal žiaden ostych komunikovať. Otca rozlišuje vlastného a nevlastného. Nevlastného V. L., vlastného nevolá nijak, len pred ním mu povie ocko, ale neberie ho tak, lebo keď bývali spolu a nevedel niečo prečítať, tak hádzal po ňom veci z peračníka, ťahal ho za vlasy, buchol ho po zadku aj do brucha. F.. T. ďalej popisoval voľný čas, čas trávený s matkou, starými rodičmi. Vo vzťahu k otcovi uviedol, že u otca nerobí nič, pretože ho bil, vie meniť svoju tvár, raz je milý, ale vie sa pretvarovať. Stále mu ponúka playstation, ale T. to nechce. Radšej otcovi povedal, že už playstation má, aby nedobiedzal. Aj mu otec telefonuje, mama stále hovorí, nech mu zodvihne, on by mu inak nezodvihol. Za najbližšieho človeka považuje maminu, tá je naj. Na otázku, čo cíti k vlastnému ockovi ukázal gesto - palec dole a rozbité srdcia. S vlastným ockom by sa nechcel stretávať, pretože ho bil, ale je zvláštne, že keď bol opitý, tak bol dobrý. Podľa T.a sa otec nezmení, už mu dal šancu, ale už mu viac neverí a bojí sa ho. Bojí sa, že by ho znovu bil, v aute býva kľudný, ale už mu nechce dať šancu. Raz T. volal, či s ním nejde na pivo. T. nepochopí, prečo niekto toľko pije. Keď bývali spolu, pil každý deň, rozbil tri autá. To mu hovorila mama a mama mu nikdy neklamala.

13. Otec absolútne popiera, že by syna bil, neudrel dospelého muža, nie to ešte dieťa. Je ochotný spolupracovať so psychologičkou, ide mu len o to, aby sa znovu mohol stretávať so synom.

14. V trestnej veci prečinu nebezpečného prenasledovania, z ktorého je obvinený otec, vedenej na Vojenskej polícii OPV Nitra bol vypracovaný dňa 8.11.2022 jednak znalecký psychiatrický posudok znalcom F.. V. Š.A. na otca, z ktorého záverov vyplýva, že otec nie je závislý na omamných a psychotropných látkach a nie je závislý ani na alkoholických nápojoch, nebol liečený na protidrogovom alebo psychiatrickom liečení a bol už v predchádzajúcom období ako vojak psychologicky vyšetrovaný, v čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a taktiež mohol svoje konanie ovládať.

Taktiež bol v uvedenej trestnej veci vypracovaný znalecký psychologický posudok na mal. T. znalkyňou F.. A.Z. B. Č.. XX/XXXX zo dňa 7.12.2022. Z vyšetrenia maloletého a záverov posudku vyplýva, že rozumová vyspelosť F.. T. zodpovedá jeho aktuálnemu intelektu, má dostatočne rozvinuté perцепčné a kognitívne schopnosti a bohaté verbálne zručnosti, takže je schopný riadne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežitú udalosť a okolnosti, ktorých bol svedkom. Krátkodobá pracovná pamäť a dlhodobá pamäť sa nachádzajú v dolnom pásme priemeru. Je schopný si zapamätať, podržať a vybaviť si prežitú, osvojovať si nové poznatky a vedomosti. Osobnosť je detská, vo vývine, s dobrým sebavedomím a sebahodnotením. Je emočne instabilný, zvedavý, ľahko sa nadchne pre zaujímavé veci vo svojom okolí, s radosťou prijíma, keď blízki zdieľajú jeho nadšenie. Jeho myslenia a cítenie však nie sú plne integrované kvôli negatívnym emočným zážitkom z minulosti, ktoré dodnes nebol schopný preklenúť a vyrovnáť sa s nimi. Žije pod tlakom, s pocitom nesamostatnosti a zviazanosti. Jeho správanie je pudové, často podlieha aktuálnemu emočnému ladeniu. Schopnosť racionálnej kontroly je nezrelá, v záťažových situáciách ľahko zlyháva. Snaží sa vo všetkých oblastiach podať maximálny výkon a kvôli niekedy až prehnane snahe o dokonalosť môže prežívať úzkosť. Vtedy potrebuje prítomnosť emočne blízkej osoby, ktorej dôveruje. V sociálnej oblasti je pasívne sa prispôsobujúci, môže mať ťažkosti so sebaapresadením v kolektíve rovesníkov. Vo veku okolo 5,5 roka pravdepodobne prežil vnútorné zranenie, ktoré dodnes nemá vysporiadané. V období medzi 6. a 8. rokom života je prítomná emočne negatívna skúsenosť, ktorá ho hlboko zranila, zažil sklamanie a rozčarovanie pravdepodobne v súvislosti s blízkou osobou alebo osobami, s ktorými sa ku koncu tohto obdobia snažil nadviazať a vytvoriť si korektný a dôveryhodný vzťah, no jeho očakávania sa nenaplnili. V aktuálnom prežívaní je v popredí netrpezlivosť a očakávanie, že sa pomery zlepšia. Domnieva sa, že je v slepej uličke, lebo jeho vlastné nároky sú obmedzované

tlakom a odporom zvonku a okolie ho primerane nerešpektuje, čo ho vnútorne utláča. Chce sa vyhnúť nepríjemným prekážkam, lebo sa obáva nátlaku a obmedzovaniu vlastnej osobnej vôle, čo vnútorne prežíva ako psychosomatické prepínanie. Vo svojich očakávaniach voči osobe alebo osobám z blízkeho okolia sa sklamal, preto svoje momentálne citové vzruchy pociťuje ako ťaživé. Chcel by jasne a vecne posudzovať situáciu, nenechať sa zavádzať zbytočnými prániami. Preto s nezrelou kritickosťou pozoruje správanie ostatných, či im môže dôverovať, lebo si myslí, že len takýmto prístupom sa vyhne ďalšiemu sklamaniu. Od budúcnosti očakáva nové a lepšie možnosti. V súvislosti s konaním jeho otca mal. T. zažil sklamanie v dôsledku negatívneho konania a správania sa otca voči nemu i jeho matke. Tieto pre neho emočne výrazne sýtené udalosti v ňom zanechali negatívnu stopu, s ktorou sa doteraz nevysporiadal. Možno ju považovať za traumatizujúcu, nakoľko otec ho sklamal, nerešpektuje jeho pranie momentálne obmedziť ich vzájomný kontakt. V prípade, že otec nezmení svoj postoj k maloletému, ale i k jeho matke a jej manželovi, znalkyňa predpokladá, že F. T. bude otca stále viac odmietať a bude pre neho náročnejšie sa s prežitými sklamaniami a negatívnymi spomienkami vyrovnávať. Časovo presnú dobu nie je možné určiť, nakoľko psychika človeka a najmä dieťaťa je veľmi dynamická. Maloletý vzťah svojich rodičov vníma ako vysoko konfliktný, pričom za vinníka označuje otca, ktorý vyvolával konflikty v prítomnosti syna. Otcovo správanie voči manželovi matky hodnotí ako neslušné, zlé a neprijateľné. Maloletý popísal počas výsluchu incident pri aute, ktorý bol doprevádzaný aj brachiálnou agresivitou zo strany otca. Na margo minulých skúseností nechce, aby za ním otec chodil ku škole, odmieta k nemu chodiť, lebo má strach, že otec bude na neho alebo matku a L. kričať a osočovať ich, čo je pre T. vrcholne nepríjemné a potencuje v ňom narastanie intrapsychickej tenzie a úzkosti. Počas výsluchu i psychologického vyšetrenia T. verbalizoval svoje pocity: „Mňa už naozaj nebaví stále chodiť niekam, k psychologičke, ani na súd. Chcem, aby to skončilo. Nechcem sa s ocom stretávať, lebo je takýto.“ Maloletý má aktuálne k otcovi negatívny, odmietavý postoj, neverí mu, sklamal jeho dôveru a útočí na jeho matku, čo aj verbalizuje: „otca nechcem teraz ani vidieť, bol ku mne zlý, hovoril mi na maminku škaredé veci, aj na L....On mi niečo sľúbi, potom to nesplní, ja mu už neverím.“ Matka pre maloletého predstavuje bezpečný prístav, uspokojuje jeho potrebu spokojnosti, lásky a dôveryhodnosti. K manželovi matky má pozitívny vzťah, považuje ho za blízku osobu, súčasť rodiny, za prirodzenú rodičovskú autoritu, spolu s matkou mu saturuje pocit dôvery a bezpečia.

15. V písomnom vyjadrení zo dňa 10.2.2023 matka uviedla, že sa stala obeťou trestných činov otca, ktorý pod vplyvom alkoholu nezvládal porozvodový stav, ktorý vyžadoval nadštandardnú komunikáciu s ňou, začal ju nebezpečne prenasledovať, vyhľadávať jej spoločnosť, sledovať ju po nákupoch, pred knižnicou, v okolí pracoviska, natáčať vo dvore rodinného domu, obťažovať telefonátmi, SMS správami a statusmi na sociálnych sieťach, popri tom jej vyznávať lásku, začal byť vulgárny, agresívny a to všetko v úmysle, aby po rozvode nemohla viesť svoj súkromný život. Toto konanie vyústilo do trestného stíhania otca z trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360 a) odst. 1 písm. b), c), e), odst. 2 písm. a) Trestného zákona. Ako vojak z povolania má otec aj pozastavený výkon služby. V tomto konaní sa otec javil až tak, že orgán činný v trestnom konaní pochyboval, či je vôbec trestnoprávne príčetný za skutky, ktorých sa dopúšťal. V trestnom konaní otca bol vyhotovený aj znalecký posudok F. Š., z ktorého vyplýva, že otec je za svoje konanie trestnoprávne zodpovedný, chápe zmysel trestného konania a v čase spáchania skutku mohol svoje konanie ovládať a aj rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Na pojednávaní sa však preukázalo, že F. T. má negatívny vzťah k otcovi, že otec ho bízaval, že jeho vzťah k otcovi sa dá zobrazit' palcom dole a rozbitým srdcom, že sa s ním nechce stretávať, že už stratil dôveru v otca. Bojí sa otca, že ho znovu bude biť, neverí mu a vôbec nechápe, prečo otec pije tak veľa alkoholu. Doložila znalecký posudok F. A. B., zo dňa 7.12.2022, č. 71/22, z ktorého vyplýva, že syn zažil sklamanie v dôsledku negatívneho správania sa otca, zanechalo na ňom negatívnu stopu, ktorá sa nazýva až traumatizujúca, že syn sa nechce s otcom stretávať a otec toto jeho pranie nerešpektuje. Otca považuje za vinníka konfliktov, nechce aby otec chodil za ním ku škole, lebo sa už vopred bojí, že bude na matku kričať. Podľa odborníka ma. Alexander je schopný, napriek svojmu nízkemu veku, výstižne postrehnúť súvislosti a pomenovať veci a udalosti, ktoré prežil a s ktorými prichádza do kontaktu. Na základe uvedeného navrhhla, aby súd podľa § 38 odst. 4 Zákona o rodine v záujme maloletého dieťaťa z dôvodu zneužívania rodičovských práv zo strany otca zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom pozbavil výkonu rodičovských práva k F. T.. Rodičovské práva a povinnosti bude vykonávať v plnom rozsahu matka.

16. Zo záverečnej správy RPPS zo dňa 27.2.2023 vyplýva, že v čase od 30.09.2022 do 14.02.2023 na RPPS prebiehali sedenia a to individuálnou formou s každým rodičom, individuálnou formou s mal.

dieťaťom. S mal. dieťaťom T. v tomto časovom období 1x mesačne, bez prítomnosti matky. S rodičmi okrem individuálnych sedení boli aj telefonické konzultácie.

Zo sedení s mal. dieťaťom T.: bez problémov zostane v miestnosti bez matky, spontánny, s primeraným situačným emočným prežívaním, ale pri navodení tematického okruhu ohľadom otca dochádzalo k narastaniu napätia. V modelových situáciách prejavu nekľudu s výraznejšou gestikuláciou a so sklonom k plačlivosti. K danej situácii sme zistili od mal. dieťaťa, že aj naďalej odmieta kontakt vo forme pobytu u otca a intenzívneho kontaktu. V odpovediach dominujú opozičné tendencie voči otcovi, ktoré sú obsahovo verbalizované, citujem "... s otcom nechcem byť v kontakte, ja si veľa pamätám čo bolo, nechcem u neho bývať,....s ockom sa chcem stretávať, ale nechce tam spávať a ani tam nechce byť tak dlho ako mi on povedal, že budem v striedavej starostlivosti.... tak dlho by som bez maminky nevydržal, my spolu aj zaspávame, sme stále spolu, ona je milá a nebúcha ma po hlave, nekričí na mňa a hráme sa spolu a pomáha mi pri učení.... chcem bývať iba spolu s mamou a L.. Otec keď mi volá tak stále rozpráva zle veci na mamu. Citácia „ chcem aby sa nič nezmenilo, nechcem byť sám s otcom, nechcem u neho bývať....“. Na sedeniach sa snažili veľmi opatrne a obozretne mal. dieťa motivovať ako aj primeranou formou edukovať o potrebe mužského vzoru, ktorý sa spája s funkciou otca. Jeho aktuálne nastavenie je v neprospech aj v pokusoch o stretnutia na neutrálnej pôde RPPS za prítomnosti psychológa, nakoľko pretrvávajú výrazne negativistické tendencie vo vzťahu k otcovi. Zo psychologického hľadiska by zotrvávanie otca na požiadavke intenzívnejšieho stretávania sa so synom nedosiahlo očakávaný výsledok a skôr by viedlo u mal. dieťaťa k narastaniu odmietania.

Informácie zo sedení s otcom: S otcom mal. dieťaťa sa intenzívne rozoberali momentálne nastavenie mal. dieťaťa voči stretávaniu sa s ním. Sedenia boli orientované najmä na prijatie a akceptovanie prianí mal. dieťaťa, ktoré sa nateraz nespájajú s potrebou syna byť s otcom v intenzívnom kontakte. Edukatívnou formou sa zamerali na usmernenie požiadaviek otca a ich zosúladenie s potrebami mal. dieťaťa v danom vývinovom období, s prihliadnutím na zážitky z minulosti, ktoré výrazne ovplyvnili nastavenie a vzťahy mal. dieťaťa voči otcovi. Doporučili otcovi mal. dieťaťa aby krátke stretnutia, ako aj komunikácia cez SMS správy neboli zamerané na matku, ale aby sa niesli v pozitívnom záujme o dieťa. Oboznámili ho so skutočnosťou, že mal. dieťa odmieta dlhodobý pobyt u neho. Pri poslednej telefonickej komunikácii 14.02.2023 otec mal. dieťaťa súhlasil, že nebude zotrvávať na svojich požiadavkách a bude sa snažiť o pozitívnejší prístup.

Informácie zo sedení s matkou: Sedenia s matkou prebiehali v pokojnej atmosfére, tiež rozoberali momentálne nastavenie mal. dieťaťa a usmernili matku ako pristupovať a riešiť rôzne situácie primeranou komunikáciou s otcom mal. dieťaťa. Edukatívne viedli matku ako zvládať aj situácie, ktoré vedú u mal. dieťaťa k odmietaniu otca. Nastavili si pravidlá aby svojim prístupom u mal. dieťaťa nepodporovala jeho odmietavé nastavenie. Matka spolupracovala a verbalizovala, že nie ona, ale mal. syn je nateraz takto odmietavý. Nechce aby došlo k prerušeniu styku mal. dieťaťa s otcom, ale nie nátlakovo, ako to doteraz otec dieťaťa robil. V poslednej telefonickej komunikácii 14.02.2023 matka potvrdila zmiernenie tlaku zo strany otca a aj skľudnenie u mal. syna.

Poradensko - psychologický proces bol uzavretý. U F.. T. nenastala zmena a naďalej pretrváva odmietavý postoj voči dlhodobému pobytu u otca, súhlasí iba s telefonickým kontaktom a krátkymi stretnutiami pri dome. Obidvaja rodičia boli oboznámení s výsledkom procesu, ako aj s informáciou, že v prípade potreby sa môžu obrátiť na RPPS.

17. Na poslednom pojednávaní rodičia zhodne potvrdili, že otec so synom spolu komunikujú telefonicky (maloletý má vlastný telefón). Ak aj F.. T. mobil nezodvihne a matka vidí, že volal otec, zavolá otcovi späť. V roku 2023 prišiel otec za synom dvakrát, stretli sa pri bráne domu, porozprávali sa pár minút. V závere otec uviedol, že mu je v stretávaní s dieťaťom stále bránené. Právny zástupca matky navrhol stretávanie neupraviť a striedavú starostlivosť nenariaďovať. Kolízna opatrovníčka je názoru, že situácia je veľmi vypätá, sám maloletý povedal, že už nechce chodiť na súd ani k psychologičkám, že už má tohto dosť. Bolo by v tejto chvíli vhodné styk neupraviť a apeluje na otca, aby si veľmi citlivo začal budovať vzťah so synom a zároveň apeluje na matku, aby podporovala budovanie tohto vzťahu otca a syna. Lebo ako sa budú rodičia správať aj k sebe a k sebe pristupovať, tak to bude vnímať aj dieťa a bude sa tak správať aj v budúcnosti.

18. Podľa 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

19. Podľa 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Podľa 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

22. Podľa § 39 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

23. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia žiadajú úpravu styku neupraviť.

24. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

25. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

26. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a obaja sú zodpovední za všestranný rozvoj dieťaťa. Každý z rodičov má úplné rodičovské práva a povinnosti a i keď ich nemusia vykonávať spolu, ale mali by vo vzájomnom porozumení, pričom pri ich výkone sú si obaja rovnoprávni. Pri rozhodovaní o veciach týkajúcich sa dieťaťa súd prihliada predovšetkým na záujem dieťaťa, nie na záujem rodičov, pričom záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už je vykonávaná súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Je nevyhnutné dbať na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obom rodičom, na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a na udržovanie pravidelného rovnocenného osobného styku s nimi. Treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič a dieťa v dôsledku odcudzenia sa len ťažko napráva. Je v záujme zdravého psychického a sociálneho vývinu mal. dieťaťa, aby kontakt s druhým rodičom nestratil. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

28. V prejednávanej veci preukázané, že vzájomné vzťahy rodičov sú výrazne až extrémne vyhrotené aj v dôsledku prebiehajúceho trestného stíhania, ktoré sa vedie proti otcovi ako obvinenému pre prečin nebezpečného prenasledovania (Vojenská polícia, oddelenie policajného výkonu Nitra pod Č.: V.-X/OPV-Z.-XXXXX). Otec naďalej poukazuje na to, že matka mu styk s malým synom neumožňuje, matka zotrváva na tvrdení, že maloletý sa otca bojí a nechce sa s ním stretávať. V danom prípade súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil pomery účastníkov tak, aby otec mal v rozsahu, ktorý z hľadiska účelu neodkladnej úpravy pomerov možno považovať za nevyhnutný pre zachovanie vzájomných vzťahov rodiča a dieťaťa, zabezpečenú možnosť pravidelného kontaktu s maloletým dieťaťom. Zároveň poukázal na to, že obidvaja rodičia majú k maloletemu dieťaťu rovnaké práva a povinnosti. Otec má právo podieľať sa na výchove svojho syna. Maloletý má právo na starostlivosť a výchovu zo strany oboch rodičov a má právo na udržovanie rovnocenného vzťahu s oboma rodičmi. Úloha oboch rodičov je v živote dieťaťa nezastupiteľná a záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva dôležitosť a úlohu druhého rodiča v živote dieťaťa. Aj po rozpade rodiny s mal. deťmi je rodičovská zodpovednosť (za riadnu výchovu dieťaťa) prikázaná obom rodičom. Preto pokiaľ nie sú

zistené také skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovských práv, nie je dôvod na to, aby rodič, v ktorého priamej starostlivosti dieťa nie je, sa s mal. dieťaťom nestretával. Rodičia si musia uvedomiť, že prvoradým záujmom je záujem dieťaťa a nie záujem samotných rodičov, tento záujem vyžaduje, aby sa na výchove dieťaťa podieľali obaja rodičia. Dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavovať svoje city skutočne slobodne bez akéhokoľvek tlaku o strany druhého rodiča. Základným právom mal. dieťaťa je právo na pravidelný kontakt s oboma rodičmi a v takom prípade je v záujme dieťaťa nevyhnutné, aby sa vytváral pozitívny vzťah dieťaťa k obom rodičom, čo bezpochyby vyžaduje pravidelný styk.

29. Rodičia s F.. T. v priebehu konania absolvovali poradensko-psychologický proces, ktorý bol riadne ukončený. Ešte v začiatkoch konania a procesu sa maloletý s otcom stretávať chcel (napokon aj po rozvode sa stretávanie realizovalo takmer na dennej báze), ale nechcel u neho prespávať. Postupne však maloletý stretávanie úplne odmietal a výrazne odmietavý postoj voči otcovi má doteraz. Vyplývalo to nielen zo záverečnej správy X.. O. z poradenského procesu, ale i zo znaleckého posudku F.. B.. Síce ide o posudok vypracovaný pre účely trestného konania, ale opätovné nariadovanie znaleckého dokazovania aj v prejednávanej veci (ako navrhoval otec v návrhu na striedavú osobnú starostlivosť) by bolo nielen nadbytočné a hlavne pre dieťa extrémne stresujúce a zaťažujúce. Stretávanie otca s dieťaťom sa nerealovalo ani na podklade neodkladného opatrenia, pretože mal. s otcom odísť odmietal a otec už stanovené časy ani nevyužíval. Na druhej strane v rámci poradenského procesu boli rodičia edukovaní ako pristupovať k dieťaťu, aká je ich úloha v živote syna, čoho sa vyvarovať a v závere obaja uviedli, že situácia sa upokojila, čo je nepochybne nevyhnutné najmä pre dieťa, ktoré sa s celým porozvodovým dianím musí vysporiadať. Rodičia potvrdili, že Alexander si s otcom telefonuje, pri bráne domu sa porozprávajú i keď len chvíľu, ale aj takúto komunikáciu a krátke stretnutia je potrebné udržiavať a postupne rozvíjať. Najmä bude nevyhnutné, aby boli ukončené trestné či iné súdne konania, ktoré sa medzi rodičmi vedú. Často sa stáva, že nie je možné okamžite nadviazať styk rodiča s dieťaťom, ktoré po istú dobu žilo s druhým rodičom a nadviazanie styku vyžaduje určitú prípravu. Je úlohou matky, ktorá má dieťa zverené do starostlivosti, aby v záujme dieťaťa naň pozitívne vplývala a viedla ho k pozitívnemu vzťahu k otcovi. Otec sa zase musí vyvarovať akýchkoľvek atakov na stranu matky a jej manžela a už vôbec v prítomnosti dieťaťa, samozrejme aj matka s manželom na stranu otca. Dôležitá úloha otca v živote detí a zvlášť chlapcov je nepopierateľná, preto je úlohou matky vhodné na mal dieťa pôsobiť a zdôrazňovať dôležitosť stretávania s druhým rodičom. Rodičia nesmú byť pri vytváraní nových životných vzťahov egoistickí myslieť si, že ak im je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, druhý rodič stráca právo byť spoluprítomný pri jeho výchove.

30. Súd rešpektujúc názor dieťaťa a odporúčanie oboch psychologičiek, aby k opätovnému budovaniu vzťahu otca a syna dochádzalo postupne, bez nátlaku a nenásilnou formou, stretávanie otca s F.. T. neupravil. Takto má otec možnosť sa kedykoľvek dohodnúť priamo so synom, kedy ho príde aspoň na chvíľu pozrieť, porozprávať sa a keď bude dieťa pripravené, samo bude chcieť ostať s otcom aj dlhší čas. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti, vykonané dokazovanie a aktuálny vzťah dieťaťa k otcovi, striedavá starostlivosť jednoznačne nie je v záujme maloletého, preto súd návrh otca v tomto smere zamietol.

31. K návrhu matky na pozbavenie otca výkonu rodičovských práv a povinností súd uvádza, že ide o najväčší zásah do týchto práv, pričom dôvody, pre ktoré môže súd k tak závažnému zásahu pristúpiť, zákon vymedzuje taxatívne. Ide o prípady, ak rodič výkon svojich rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam zanedbáva alebo rodič tieto práva a povinnosti zneužíva. K zneužívaniu práv môže dôjsť najmä týraním, zneužívaním dieťaťa, zanedbávaním či iným zlým zaobchádzaním. Žiadne takéto konanie otca vo vzťahu k F.. T. nebolo preukázané. Matka a na pojednávaní aj maloletý Alexander odôvodňovali nezáujem stretávania sa s otcom tým, že dieťa má z otca strach, lebo ho bil. Pokiaľ matka tvrdí, že maloletý (aj ona - otec ju stále otkal...bola dobitá....malý modriny videl) boli obeťou domáceho násillia, tak z obsahu spisu nič podobné nevyplýva. Táto okolnosť, pokiaľ by bola dostatočne preukázaná, a to nielen tvrdeniami matky, ale aj prostredníctvom orgánov verejnej moci, ktoré sú v takom prípade povinné chrániť záujmy maloletého, predstavovala by samozrejme dôvod na reštriktívny prístup ku kontaktu otca s maloletým. Žiadny úradný podklad, o čo i len dôvodnom podozrení o takomto konaní otca sa v spise nenachádza. Pokiaľ by dochádzalo k fyzickému násilliu zo strany otca, na takéto správanie otca by matka v konaní isto poukázala už v čase pred rozvodom. Síce aj znalkyňa B. uvádzala, že maloletý pravdepodobne prežil okolo 5. roka vnútorné zranenie a okolo 6.-8. roka negatívnu skúsenosť, ktorá ho hlboko ranilo pravdepodobne v súvislosti s blízkymi osobami,

ale ona jednoznačne nekonštatovala, že sa mal akéhokoľvek fyzického či psychického násilia dopustiť konkrétne otec. Vzhľadom na skutočnosť, že nebolo preukázané zneužívanie rodičovských práv otcom žiadnym spôsobom, súd návrh matky zamietol.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.  
Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.