

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/262/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213230735
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213230735.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: J. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. K. XX, E., proti odporcovi: D.I. SEVEN, a.s., so sídlom Miletičova 14, Bratislava, IČO: 35 799 161, zastúpenému advokátom JUDr. Jánom Polomským, Miletičova 21, Bratislava, o zaplatenie 64,91 eur, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 01.10.2013, zmeneným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.11.2013 (zmena pripustená uznesením zo dňa 25.11.2013, č.k. 7C/262/2013-24) sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by sud zaviazal odporcu na zaplatenie 64,91 eur a náhrady trov konania. Navrhovateľ zároveň žiadal o vydanie rozhodnutia, ktorým by súd rozhodol pre pozitívnu diskrimináciu uchádzača, ktorý splnil všetky kvalifikačné predpoklady pre prácu SBS a určil, že v zmysle § 9 zákona č. 365/04 vznikol navrhovateľovi nárok nedodržaním zásad rovnakého zaobchádzania, zníženej dôstojnosti a s spoločenského uplatnenia chránenej osoby dlhodobo nezamestnanej.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25.11.2013, č.k. 7C/262/2013-24, súd odmietol podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 01.10.2013 v druhej časti petitu návrhu o rozhodnutie pre pozitívnu diskrimináciu navrhovateľa.

Po začatí konania vo veci samej, podaním doručeným súdu dňa 13. 05. 2014, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania celom rozsahu späť z dôvodu zlej finančnej situácie, pričom uviedol, že odporca časť žalovanej sumy (45,94 eur) uhradil.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.05.2014 vyjadril odporca súhlas so späťvzatím návrhu zo strany navrhovateľa, nakoľko účastníci konania uzatvorili dohodu o urovnaní. Odporca žiadal, aby súd zastavil konanie bez náhrady trov konania účastníkov.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd v súlade s dispozičným prejavom navrhovateľa konanie zastavil, keď odporca so späťvzatím návrhu súhlasil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, nakoľko k späťvzatiu návrhu a zastaveniu konania došlo v dôsledku vzájomnej dohody medzi účastníkmi konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.