

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/122/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614202646  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614202646.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, KOMUNÁLNA poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, proti žalovanému, KERAMIKA PARADISE BIS s.r.o., Duklianska 19, Spišská Nová Ves, o zaplatenie 344,78 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 344,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 344,78 eur od 18.7.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 20,50 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 12.2.2014 domáhal sa od žalovaného zaplatenia 344,78 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia poistného a trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro/64/2014-22, zo dňa 10.3.2014, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. 2C 122/2014-38 , zo dňa 9.6.2014 zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Žalovaný je právnickou osobou zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I. oddiel: Sro, vložka číslo: 15425/V, so sídlom Duklianska 19, Spišská Nová Ves. Na uvedenej adrese súdne zásielky boli nedoručiteľné, ale súd s poukazom na zákonné ustanovenie § 48 ods. 2 O.s.p., keďže nie je mu známa iná adresa žalovaného, považoval doručenie predvolania za riadne vykázané a konal v neprítomnosti žalovaného v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.sp.

Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, z neúčasti sa písomne ospravedlnil, súhlasil aby súd konal v jeho neprítomnosti, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd postupoval v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, výzvou na zaplatenie poistného, oznámením o zániku poistnej zmluvy, výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 13.9.2006 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, návrh zmluvy č. 2850013651, so začiatkom poistenia od 13.9.2006, predmetom ktorej bolo poistenie motorového a prípojného vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“), produkt 285. Kasko AUTOBONUS - individuálne. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím, ročné poistné vo výške 1000,96 eur, lehotné poistné polročné vo výške 500,48 eur.

Z dôvodu nezaplatenia poistného v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo dňom 17.7.2010. Žalobca túto skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 3.10.2013 a zároveň ho vyzval aby zaplatil poistné, ktoré mu patrí podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Poistné nebolo uhradené za obdobie od 13.3.2010 do 13.9.2010 v sume 500,48 eur. Žalovaný výzvu prevzal dňa 17.6.2010, takže poistenie zaniklo ku dňu 17.7.2010 teda uplynutím jedného mesiaca odo dňa prevzatia výzvy.

Výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 13.9.2006 do 7.2.2014 mal súd preukázané, že žalovaný nezaplatil poistné do zániku poistenia za obdobie od 13.3.2010 do 17.7.2010 vo výške 344,78 eur.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia /bežné poistné/; možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané /jednorázové poistné/.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zapltenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka 1% , pričom výška úrokov z omeškania je 1% + 8% = 9% p.a.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

V konaní mal súd preukázané, že zo strany žalobcu boli splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na vznik povinnosti žalovaného zaplatiť poistné za obdobie od 13.3.2010 do 17.7.2010 vo výške 344,78 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto je povinný zaplatiť i úroky z omeškania v aktuálnej výške podľa ECB a to prvým nasledujúcim dňom po zániku poistenia tj. po dni 17.7.2010. S poukazom na zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku a návrhu žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech priznal plnú náhradu trov konania vo výške 20,50 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.