

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 9T/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011172  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2120011172.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného: R. W., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom U., pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. X písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 02.03.2023 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

R. Ž i t ň a n s k ý, nar. XX.XX.XXXX v Q.,  
trvale bytom U.,

sa podľa § 285 písm. f) Q. poriadku

o s l o b o d z u j e s p o d o b ž a l o b y

Okresnej prokuratúry Trnava podanej na Okresný súd Trnava dňa 26.05.2020, pod č. 1 Pv 649/19/2207-10, pre skutok v obžalobe kvalifikovaný ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

„v období od mesiaca august 2017 až doposiaľ v U. ani inde na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svoju maloletú dcéru L. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky J. H. v U., Za poštou XXA, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 15.05.2017, sp. zn. 14P/15/2015-65, právoplatným dňa 26.08.2017 a to tak, že je povinný mesačne prispievať na výživu maloletej dcéry L. H. sumou vo výške 150,-€ mesačne k rukám matky J. H. a hoci si obvinený bol vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči dcére Eme H. a za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona už bol aj odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.05.2016, sp. zn. 5T/43/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2017, neprejavil dostatočnú snahu nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol vyživovaciu povinnosť riadne plniť, a o sprostredkovanie zamestnania nepožiadal ani úrad práce, pričom doposiaľ na výživu dcéry Emy obvinený prispel len nepravidelnými platbami v celkovej sume 3.000,- €, čím mu za obdobie od mesiaca august 2017 do mesiaca máj 2020 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške 2.100,- €“,

nakoľko trestnosť činu zanikla podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali odvolania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.