

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/427/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613207222  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613207222.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 15294/B), právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi I. O., nar. X.XX. XXXX, bytom C. XX, XXX XX Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 953,73 eura s príslušenstvom, takto:

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vo výške 142,50 eura, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

**V r a c i a** navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 50,31 eura, cestou Daňového úradu Bratislava, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

### o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 953,73 eura s príslušenstvom.

Uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 27.2.2014 súd pripustil vystúpenie z konania pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a zároveň pripustil vstup do konania na strane navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

Vedľajší účastník oznámením o vstupe do konania dňa 19.12.2013 vstúpil do konania, vo veci podal vyjadrenie, vzniesol námietku premlčania nakoľko nárok navrhovateľa sa stal splatným 29.10.2010 a navrhovateľ návrh podal 19.11.2013 teda jeho nárok je premlčaný.

Pred začatím pojednávania vo veci samej navrhovateľ podaním z 10.4.2014 (doručené súdu 15.4.2014) označeným ako späťvzatie návrhu, návrh zobral späť konanie navrhol zastaviť, trovy konania účastníkom nepriznať. Na adresu vedľajšieho účastníka doplnil, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatnenie alebo bránenie práva, čo potvrdzuje aj ustálená judikatúra viacerých krajských súdov (napr. Krajský súd v Banskej Bystrici, sp. zn. 17Co 91/2012, Krajský súd v

Nitre, sp. zn. 6Co 2016/2012, Krajský súd v Bratislave, sp. zn. 14Co 435/2012, sp. zn. 5Co 26/2012, Ústavný súd v nálezoch II. US 78/03 a iné).

-2- 4C/427/2013

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.)

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p., vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania pretože k ich vzniku nedošlo. Na podporu odporcu do konania vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, ako vedľajší účastník na podporu odporcu Jozef Račko, ktoré v oznámení o vstupe žiadalo priznať náhradu trov konania, vo svojom vyjadrení zo dňa 4.4.2014 (doručené súdu 7.4.2013) vznieslo námietku premlčania. Pred začatím pojednávania navrhovateľ návrh zobral späť, konanie navrhol zastaviť, vrátiť súdny poplatok, vedľajšiemu účastníkovi trovy konania nepriznať. Tento zároveň poukázal na ustálenú judikatúru viacerých krajských súdov spôsobom ako je vyššie uvedené. Súd sa nestotožnil s tvrdením navrhovateľa pretože vedľajší účastník v zastúpení právneho zástupcu účelne vstúpil do konania, vzniesol námietku premlčania teda vykonal úkony smerujúce k ochrane spotrebiteľa. Preto vyslovil, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vo výške 142,50 eura. Trovy právneho zastúpenia súd priznal z tarifnej hodnoty 953,73 eura, čo predstavuje podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmenu za jeden úkon právnej služby do 1.1.2014 (výpočtový základ AT 781 eur) odmenu 51,45 eura a paušál 7,81 eura, od 1.1.2014 (podľa nového výpočtového základu AT) 804,00 eur, odmena za 1 úkon 51,45 eura a 8,04 eura paušál pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia 1 x 51,45 eura, paušál 1 x 7,81 eura, písomne podanie zo dňa 4.4.2014 - 51,45 eura, paušál 8,04 eura. Odmena advokáta spolu (bez DPH) 118,75 eura, DPH 20 % - 23,75 eura. Odmena advokáta celkom (s DPH) 142,50 eura.

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Igor Šafranko, Sabinovská 27, 080 01 Prešov, identifikačné číslo pre daň SK1031237812, platiteľom dane od 1. marca 2005, vydal Daňový úrad Prešov I. Náhradu trov konania navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vo VÚB Prešov, číslo účtu: XXXXXXXX/XXXX, W.: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, D.: D., VS: XXXXXX, spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet súdu, krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplatu 50,31 eura (57,00 eura - 6,70 eura = 50,30 eura zaokrúhlene na eurocenty nahor 50,31 eura) cestou Daňového úradu Bratislava, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému

rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet na jeho náklady.

rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie