

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/648/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114200789
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6114200789.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa SPP - distribúcia, a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, proti odporcom: 1/ R. C., nar. XX. XX. XXXX, 2/ T. C., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom J. X, XXX XX T. T., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/14/2014-15 zo dňa 14. 02. 2014, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu 2/ o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť umožniť navrhovateľovi vstup do nehnuteľnosti rodinného domu súp. č. XXXX, umiestneného na pozemku s parcelou registra „C“ č. XXXX, k. ú. J., obec T. T., okres T. T., evidovanom na LV č. XXXX na ulici J. X, T. T., ako aj na pozemok parc. registra „C“ č. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, vo výmere 483 m², k. ú. J., obec T. T., okres T. T., evidovanom na LV č. XXX, za účelom výkonu činnosti prevádzkovateľa distribučnej siete plynárenských zariadení stanovených zákonom č. 251/2012 Z. z. o energetike, ktoré budú spočívať v kontrole plynových spotrebičov, demontáži určeného meradla - plynomeru BK4T G4, 2012, výr. č. 64319870B908 a výkonu potrebných úkonov údržby a kontroly plynárenských zariadení v správe alebo spoluvlastníctve navrhovateľa, pričom navrhovateľ je o tejto kontrole oprávnený vyhotoviť príslušnú dokumentáciu plynových zariadení, plynových spotrebičov a určeného meradla nachádzajúceho sa na/ v týchto nehnuteľnostiach.

Súčasne uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote 30 dní odo dňa vydania tohto uznesenia podal žalobu o náhradu škody.

Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) odvolanie odporca 2/.

Odvolací súd skúmal, či navrhovateľ splnil povinnosť uloženú okresným súdom vo vyššie uvedenom uznesení, aby podal do 30 dní odo dňa vydania tohto uznesenia žalobu o náhradu škody voči odporcom.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) O. s. p. predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Z obsahu spisu mal súd za preukázané, že uznesenie okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia bolo navrhovateľovi doručené dňa 21. 02. 2014. Napadnuté uznesenie okresného súdu bolo vydané dňa 14. 02. 2014. V zmysle vyššie citovaného uznesenia preto navrhovateľovi plynula lehota na podanie návrhu vo veci samej do 14. 03. 2014. V uvedenej lehote však navrhovateľ predmetný návrh vo veci samej nepodal. Uvedenú skutočnosť mal odvolací súd za preukázanú úradným záznamom

zo dňa 21. 05. 2014 a opakovane aj zo dňa 04. 06. 2014, podľa ktorého k uvedenému dňu (podľa telefonického oznámenia z Okresného súdu Banská Bystrica, a to opakovane) nebol navrhovateľom podaný návrh proti odporcom vo veci samej o náhradu škody. Ani z vyjadrenia k podanému odvolaniu zo strany navrhovateľa nevyplýva, že by predmetný návrh vo veci samej podal (podanie zo dňa 05. 05. 2014 - č. I. 51 spisu).

Podľa § 218 ods. 1 písm. e) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Rozhodnutie môže zaniknúť aj inak, predovšetkým ak stratí účinnosť alebo ak sú účinky jeho výroku obmedzené lehotou ustanovenou priamo vo výroku napadnutého rozhodnutia. V takých prípadoch je odvolanie bezpredmetné a rozhodnutie odvolacieho súdu by bolo iba akademické, bez praktického významu pre pomery účastníkov konania.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že navrhovateľ si nesplnil svoju povinnosť, vyplývajúcu mu z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica o nariadení predbežného opatrenia, a to podať návrh vo veci samej na náhradu škody voči odporcom v lehote 30 dní odo dňa vydania napadnutého uznesenia na príslušnom súde, keď k podaniu tohto návrhu nedošlo ani v lehote 30 dní odo dňa doručenia uvedeného uznesenia navrhovateľovi na príslušnom súde (do 21. 03. 2014), v súlade s ust. § 77 ods. 1 písm. a) O. s. p. predbežné opatrenie zaniklo. Keďže napadnuté uznesenie odvolaním odporcu 2/ zaniklo, odvolací súd nemal inú možnosť, ako odvolanie odporcu 2/ podľa § 218 ods. 1 písm. e) O. s. p. odmietnuť.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ust. § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že analogicky aplikoval ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ust. § 224 ods. 1 O. s. p. odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvého stupňa. Preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval vo veci samej. Vychádzajúc z tohto právneho názoru odvolací súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.