

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/580/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112233805
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4112233805.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova ul.č.25, 811 09 Bratislava, IČO 35 807 598 zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO 36 864 421 proti odporcovi: Slovenská republika v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

Súd návrh zamietla.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval L. U. , nar.X.X.XXXX, pričom súdny exekútor predložil Okresnému súdu Nitra návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 27.5.2009 a to rozhodnutím o poverení. K rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 6 mesiacov), čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 125 eur predstavujúcej náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti a rozhodnutím o nej s tým, že náklady na správu pohľadávky predstavovali 70 eur, náklady na udržiavanie a správu informačného systému 40 eur a náklady na administratívu 15 eur. Okrem toho si uplatnil náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 330 eur, vychádzajúc z toho, že za jeden mesiac omeškania predstavuje náhrada 55 eur.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa aj v ďalších konaniach tunajšieho súdu domáhal voči odporcovi rovnakého nároku i keď v každom konaní bola jeho výška iná, ale z dôvodu hospodárnosti súd podľa § 112 ods.1 OSP spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp.zn.

4C/576/2012, 4C/577/2012, 4C/578/2012, 4C/579/2012, 4C/580/2012, 4C/583/2012, 4C/584/2012, 4C/585/2012, 4C/588/2012 a 4C/589/2012 s tým, že ďalej sa konanie vedie pod sp.zn.4C/576/2012.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že žiada návrh zamietnuť, pričom vzniesol vo veci viaceré námietky týkajúce sa procesného postupu navrhovateľa a okrem toho namietal, že v konaní súdu nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu a ani žiadnym predchádzajúcim rozhodnutím nebola konštatovaná existencia priesťahov v konaní s tým, že pokiaľ malo ku škode dôjsť pred dňom 23.4.2009 tak vznáša námietku premlčania uplatneného nároku. Okrem toho namietal samotné vyčíslenie materiálnej škody ako aj nemajetkovej ujmy a keďže nebolo preukázané splnenie základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č.514/2003 Z.z., tak považuje návrh za právne neopodstatnený. Potvrdil, že dňa 23.4.2012 mu od navrhovateľa boli doručené žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, pričom navrhovateľ bol vyzvaný na doplnenie týchto žiadostí, ale na výzvy nereagoval a žiadosti nedoplnil a teda neposkytol žiadnu súčinnosť pri predbežnom prerokovaní nároku na náhradu škody a z toho dôvodu nárok navrhovateľa nebol ani predbežne prerokovaný.

Vzhľadom k tomu, že v konaní sp.zn.4C/576/2012, v ktorom bola na spoločné konanie spojená aj vec sp.zn.4C/580/2012 sa nepodarilo zabezpečiť príslušný exekučný spis týkajúci sa povinného L. U., tak súd vec sp.zn.4C/580/2012 vylúčil na samostatné konanie.

Právnomu zástupcovi navrhovateľa bolo zaslané predvolanie na pojednávanie dňa 10.6.2014, ktoré prevzal dňa 23.5.2014, avšak na pojednávanie sa nedostavil a svoju neprítomnosť ospravedlnil iba zaslaním mailovej pošty deň pred pojednávaním, v ktorej uviedol, že žiada pojednávanie odročiť na iný termín z dôvodu, že v určenom čase mu boli vytyčené pojednávania v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o. pred Okresným súdom Bratislava IV. a pred Okresným súdom Senica, pričom jeho klient trvá na účasti splnomocneného advokáta a vylučuje substitúciu. Vzhľadom k tomu, že uvedené ospravedlnenie neobsahovalo náležitosti podľa § 119 ods.2 OSP a okrem toho právny zástupca navrhovateľa musel mať vedomosť o kolízii pojednávaní na rôznych súdoch s dostatočným časovým predstihom a napriek tomu žiadosť o odročenie zaslal súdu len dva dni pred pojednávaním, tak táto jeho žiadosť nemohla byť súdom akceptovaná, pretože nebola žiadnym spôsobom ani dokladovaná a preto súd podľa § 101 ods.2 OSP pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa s tým, že týmto postupom súdu nebola navrhovateľovi odňatá možnosť konať pred súdom a okrem toho právny zástupca navrhovateľa mal vzhľadom na veľký počet sporov, v ktorých navrhovateľa zastupuje na súdoch po celej Slovenskej republike, zabezpečiť zastupovanie navrhovateľa substitučne a pokiaľ nie je personálne schopný zabezpečiť zastupovanie vo všetkých veciach, tak mal možnosť dať súdu súhlas s rozhodnutím vo veci bez pojednávania. Zároveň súd pojednával aj v neprítomnosti odporcu, keďže jeho zástupca sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti.

Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa, vyjadrením odporcu, ktoré bolo predložené v konaní sp.zn.4C/576/2012 a s fotokópiou časti exekučného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn.25Er/277/2009 ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil, že v konaní vedenom pred Okresným súdom Nitra pod sp.zn.25Er/277/2009 bola dňa 22.5.2009 súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného Pohotovosť s.r.o. proti povinnému L. U., PAAL FOREST, IČO 41 820 801 (EX 2010/09) pre vymoženie 445,48 eura s prísl. spolu s exekučným titulom, ktorým bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava SR sp.zn.SR12621/08. Dňa 27.5.2009 vyššia súdna úradníčka na základe predloženého exekučného titulu vydala poverenie na vykonanie exekúcie.

Podľa § 3 ods.1 písm.d/ Zákona č.514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom do 31.12.2012, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa ods.2 zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 9 ods.1 citovaného zákona, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné priesťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa ods.2 právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods.1 citovaného zákona, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len „žiadost“) s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods.1 citovaného zákona, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 19 ods.1 citovaného zákona, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

Podľa § 44 ods.1 Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.5.2010, exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa § 44 ods.2 Zákona č.233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.5.2010, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy uplatnenej z titulu nesprávneho úradného postupu v zmysle § 514/2003 Z.z. nie je dôvodný a preto ho zamietol. Je nesporné, že v samotnom exekučnom konaní bola žiadosť o udelenie poverenia doručená súdu dňa 22.5.2009 a o tejto rozhodla vyššia súdna úradníčka v zákonnej lehote 15 dní, nakoľko dňa 27.5.2009 vydala vo veci poverenie na vykonanie exekúcie a preto nedošlo k žiadnemu omeškaniu zo strany príslušného súdu tak ako to tvrdí navrhovateľ, ktorý zrejme návrh na náhradu škody a nemajetkovej ujmy podal bez toho, aby si najskôr riadne preveril priebeh exekučného konania. Na základe uvedeného nie je ani potrebné ďalej sa zaoberať s návrhom navrhovateľa a skúmať podmienky uplatnenia náhrady škody, prípadne výšku škody a primeranosť náhrady nemajetkovej ujmy, keďže nie je splnený základný predpoklad uplatnenia nároku navrhovateľa, ktorý spočíva v tom, že súd mal oneskorene rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia a keďže mal súd za preukázané, že o tejto žiadosti bolo rozhodnuté v zákonnej lehote podľa § 44 ods.2 EP v znení účinnom do 31.5.2010, tak súd návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Zo strany exekučného súdu zákonná lehota na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia bola jednoznačne dodržaná a preto námietka navrhovateľa, že došlo k omeškaniu viac ako 6 mesiacov nie je dôvodná a nie je zjavné, z akých podkladov navrhovateľ vychádzal pri podaní návrhu na súd, keď svoj návrh založil na uvedenom nepravdivom tvrdení.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.1 O.s.p., tak že odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko v súvislosti s týmto konaním mu žiadne trovy nevznikli a odporca si ani žiadne trovy neuplatnil.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre .
Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných
náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom
rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu
považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .