

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B5-22P/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519200311
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1519200311.33

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. Z.D., narodené XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - S. Z., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX I., aktuálne bytom na adrese: A. X, XXX XX I., zastúpená - advokátska kancelária A. K. JUDr. NOVÁČKOVÁ s.r.o., IČO: 36 699 705, so sídlom Mandľová 28, 851 10 Bratislava, a otec - Z. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX I., zastúpený zástupcom na základe plnej moci: O.E. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX I., v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností a o návrhu otca na úpravu styku a na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a ex offo o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd začína konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku otca s maloletým Z. Z., narodeným XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v roku 2024.

II. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

1. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Z. Z., narodeným XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v roku 2024 od 21.07.2024 od 9:00 hod. do 31.07.2024 do 09.00 hod. a od 10.08.2024 od 09.00 hod. do 20.08.2024 do 09.00 hod. a od 30.08.2024 od 09.00 hod. do 01.09.2024 do 09.00 hod..

2. Matka j e p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

III. Týmto rozhodnutím sa čiastočne mení uznesenie tunajšieho súdu č. k. B5-22P/13/2019-818 zo dňa 06.05.2024, ktorým súd ex offo nariadil neodkladné opatrenie o úpravu bežného styku otca s maloletým Z. Z., narodeným XX.XX.XXXX na čas od 15.07.2024 do 01.09.2024, počas ktorého obdobia sa pozastavuje jeho účinnosť.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. B5-22P/13/2019 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: Z. Z., narodený XX.XX.XXXX.

2. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

3. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Nakoľko z obsahu spisu vyšli najavo skutočnosti, na základe ktorých mal súd za preukázané, že existujú predpoklady na to, aby začal konanie ex offo vo veci nariadenia neodkladného opatrenia na prázdninovú úpravu styku otca s maloletým, resp. zmeny aktuálnej neodkladnej úpravy styku jej

precizovaním počas leta v priebehu meritórneho súdneho konania, súd začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia (otec maloletého pracuje vo Volkswagene, kde rovnako pracuje aj aktuálny priateľ matky a starý otec zo strany matky, pričom matka so svojou rodinou, ako aj otec so svojou rodinou si chcú užiť dovolenku spolu s maloletým, a to v čase plánovanej letnej dovolenky vo K.e, ktorá je od 15.07. do 28.07.2024), keďže rodinnú situáciu maloletého dieťaťa je nevyhnutné zastabilizovať.

5. Z rozhodovacej činnosti súdu je známe, že návrhom doručeným súdu dňa 21.01.2019 sa matka maloletého domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Z., ktorým žiadala zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' prispievaním na výživu dieťaťa sumou 300,- eur mesačne s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a súčasne navrhla určiť styk otca s maloletým na každý párný víkend v mesiaci v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod. v obci trvalého pobytu maloletého. Širšej úpravy styku, avšak v nevykonateľnej podobe v rozsahu prispôbenom výkonu práce otca v zmennej prevádzke, sa otec domáhal vo svojom podaní doručenom súdu dňa 17.05.2019 po tom, čo rodičia na predbežnom prejednaní veci pred súdnym koordinátorom sa dohodli na predbežnej úprave styku tak, aby si overili či bude fungovať aj v budúcnosti, ktorú podpísali na ďalšom stretnutí pred súdnym koordinátorom, v zmysle ktorej dohody v časti styku bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý prvý týždeň v kalendárnom mesiaci v pondelok, stredu a v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod., v každý párný kalendárny víkend v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod. do 19.30 hod. a okrem toho podľa rozpisu pracovnej prevádzky harmonogramu otca na rok počas nočnej prevádzky v pondelok od 16.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania dieťaťa bude bydlisko matky. Otec sa zároveň zaviazal matku písomne informovať vzhľadom na svoju trojzmennú pracovnú prevádzku aspoň tri dni vopred o realizovaní, resp. nere realizovaní styku. Na vysvetlenie svojho zmeneného postoja a de facto odstúpenia od rodičovskej dohody na prvom pojednávaní vo veci, ktoré sa uskutočnilo dňa 23.05.2019, otec uviedol, že k nej pristúpil, pretože mal obavy, že syna neuvidí vôbec na základe predchádzajúcich vyjadrení matky. S matkou sa do termínu pojednávania držali predbežnej dohody zo dňa 12.03.2019, avšak nežiadal o jej schválenie súdom vzhľadom na svoje výhrady uvedené v jeho podaní zo dňa 17.05.2019, v ktorom navrhoval rozšírenie styku. Pojednávanie bolo odročené za účelom sprostredkovania sedení u zmluvného mediátora ÚPSVaR. Ďalšie pojednávanie, ktoré bolo vo veci nariadené na 04.07.2019, bolo odročené na žiadosť otca, pričom z dohody rodičov uzavretej v mediačnej kancelárii Z.. A. D. R. podpísanej matkou dňa 02.07.2019 vyplynulo, že rodičia sa nevedia dohodnúť na úplnom bežnom styku s maloletým, avšak dohodli sa s určitou mierou na práve otca stretávať sa s maloletým každý párný týždeň od piatka od 15.30 hod. do nedeľu do 20.00 hod. s tým, že o ostatnom čase starostlivosti rozhodne súd a ďalej dosiahli zhodu aj v časti úpravy styku počas prázdnin a sviatkov okrem Štedrého dňa, ktorý chceta s maloletým tráviť vždy matka, avšak otec trval na tom, že má tiež každý druhý rok tráviť 24.12. so synom (č. l. 73 a 74 spisu sp. zn. 22P/13/2019). Letné prázdniny si rodičia dohodli tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný rok od 01.07. od 10.00 hod. do 08.07. do 20.00 hod., od 15.07. od 10.00 hod. do 22.07. do 20.00 hod., od 01.08. od 10.00 hod. do 08.08. do 20.00 hod. a od 15.08. od 10.00 hod. do 22.08. do 20.00 hod. a každý nepárný rok od 08.07. od 10.00 hod. do 15.07. do 20.00 hod., od 22.07. od 10.00 hod. do 01.08. do 20.00 hod., od 08.08. od 10.00 hod. do 15.08. do 20.00 hod. a od 22.08. od 10.00 hod. do 31.08. do 20.00 hod. Rodičia boli po zistení vtedy aktuálneho režimu styku súdom vyzvaní, aby sa podľa § 118 ods. 2 CMP pokúsili o zmierne riešenie, resp. dokončenie mediačného procesu, nakoľko absolvovali v tom čase iba dve mediačné sedenia. Matka potvrdila, že syna otcovi nedáva na víkendy, čo odôvodňovala tým, že sa v priebehu konania zamestnala v dôsledku ekonomického tlaku, nakoľko otec jej nezasielal výživné v celej dohodnutej výške, a teda syna otcovi fakticky nemá kto odovzdať vzhľadom na konfliktný vzťah otca a starej matky zo strany matky. Súd v rámci výchovného pôsobenia apeloval na rodičov, aby brali na zreteľ predovšetkým záujem ich spoločného dieťaťa, ktorým je jednak právo na zabezpečenie jeho materiálnych potrieb a jednak právo na zabezpečenie pravidelného a rovnocenného styku s rodičom, ktorý nezabezpečuje prevažnú osobnú starostlivosť o dieťa. Otec napriek svojmu absentujúcemu podpisu na mediačnej dohode neavizoval, že by túto neakceptoval v dohodnutých častiach styku počas sviatkov a prázdnin. Pred ďalším nariadeným termínom na 06.02.2020 sa dňa 15.01.2020 uskutočnilo ďalšie stretnutie rodičov u súdnej koordinátorky, na ktorom potvrdili, že sa pri bežnom styku otca s maloletým riadia rodičovskou dohodou, čo sa týka pravidelných víkendov, pričom ako základný problém sa javila nedostatočná komunikácia rodičov a jej konfliktnosť - matka očakávala skoršie avizovanie styku mimo bežné víkendy zo strany otca. Na pojednávaní dňa 06.02.2020 konajúca sudkyňa uviedla predbežné právne posúdenie veci vychádzajúce zo špecifickej situácie rodičov danej zmenou prevádzky práce otca, za zohľadnenia ktorej prichádza do úvahy úprava styku maloletého s otcom v párnom týždni cez týždeň od 16.00 hod. do 20.00 hod. v

pondelok, v stredu a v piatok a následne cez víkend v sobotu v sobotu aj v nedeľu od 08.30 hod. do 20.00 hod. a nasledujúcu nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok rovnako od 16.00 hod. do 20.00 hod.. Zápisnične nebolo podchytené, že pri uvedenej úvahe zohľadňovala konajúca sudkyňa konflikt rodičov ohľadne otcom vyžadovaných náhradných termínov v prípade nerealizovaného styku, čo však do života dieťaťa a tiež osobného života matky vnáša značnú neistotu a chaos, pričom pri vyššie naznačenej širokej úprave styku je pravdepodobné, že aj pokiaľ by otec časť z garantovaných dní styku z dôvodu plnenia pracovných povinností nevyužil, stále by mal k dispozícii dostatočný čas na budovanie si citovej väzby s dieťaťom vyvíjaním spoločných zmysluplných aktivít a pôsobenie príkladom. Dňa 08.06.2020 sa obaja rodičia dostavili na informatívny výsluch, na ktorom však nedokázali dospieť k dohode ohľadom bežného styku s maloletým. Na pojednávaní matka tvrdila, že aj v prítomnosti dieťaťa otec používa vulgárne výrazy, dieťa sa sťažovalo, že ho otec bije po tvári, zatvára ho do skrine, núti ho spať aj v čase, keď dieťa nespáva, odmieta matku informovať, či a čo dieťa jedlo a nerešpektuje rady matky ohľadne návykov a potrieb dieťaťa, čím ohrozuje zdravý psychický a sociálny vývoj dieťaťa a tiež namietala, že otec matku maloletého prenasleduje a teda dieťa je zo strany negatívne ovplyvňované voči ženám, v dôsledku čoho dieťa často odmieta ísť k otcovi a ide k nemu až po presvedčaní matkou. O styk s maloletým sa otec začal zaujímať až po podaní návrhu matky na súd. Otec naproti namietal, že si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plní a že by otec mal kontakt s drogami, keď zdôraznil, že z obáv, aby neprišiel o zamestnanie, nie je ochotný dať si ani len lieky na upokojenie, aby zostal chemicky čistý, pričom máva pravidelné a to aj náhodné zdravotné prehliadky. Tvrdenia matky označil za nepreukázané, poukázal na to, že matka prekrúca skutočnosť, pričom obdobné podozrenia vyplynuli aj z jej súkromnej mailovej komunikácie, ktorú mal sám k dispozícii. Proti námietkam matky k spôsobu a kvalite starostlivosti otca vzniesol sám výhrady voči nej, pričom poukázal na fotografie zhotovené počas styku, preukazujúce nedostatočnú hygienickú starostlivosť o dieťa čo sa týka nechťov a chrupu, čo matka odôvodňovala iba nevdľou dieťaťa k ostrihaniu nechťov či umytia zubov. Spochybnil dokonca matkou podané trestné oznámenie ohľadom jej prenasledovania z jeho strany, keď argumentoval, že šlo o deň, kedy matke vopred oznámil, že príde popoludní po syna, na čo ale matka nereagovala, pričom zdôraznil, že jeho pohyb je zadokumentovaný v aplikácii Google Maps, z ktorej vyplýva, že sa pred bytom matky zdržal iba cca 13 minút a neskôr ju stretol náhodne pri obchodnom centre. Svoj vážavý postoj do jedného roku dieťaťa odôvodňoval tým, že si nebol istý otcovstvom. Poukázal na to, že maloletý u otca do jeho takmer 4 rokov ani raz neprespal a vzhľadom na styk, ktorý mu matka umožňovala počas konania, nemá dostatočný priestor ani na výchovné pôsobenie prítomnosťou v živote dieťaťa a vníma to tak, že je fakticky okrádaný o dieťa, keď väčší priestor v živote dieťaťa má otcim jeho matky, bez priamej biologickej väzby, čo samozrejme rešpektuje, ale chcel zdôrazniť dôležitosť prítomnosti samotného otca. Bezprostredne pred posledným pojednávaním vo veci matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne potvrdila, že otec sa s maloletým stýkal spravidla v sobotu a v nedeľu každý druhý víkend vo vopred dohodnutých časoch bez väčších problémov, pokiaľ dieťa nebolo choré. Tento pokojný režim zo strany otca a jeho rodiny vydržal do konca októbra 2020, keď došlo k incidentu v zamestnaní matky, ktorý matka vnímala ako vyvolaný zástupcom otca, ktorý je súčasne jeho bratom a strýkom maloletého. Zopakovala výhrady k výchovnému prístupu otca, napr. k tomu, že maloletého vodí na stavbu domu svojho brata, čo považuje za nebezpečné prostredie, učí ho predstavovať sa jeho menom, čím narúša jeho osobnosť a psychický a sociálny vývoj, keďže dieťa je z toho zmätené a dokonca odmieta sa predstavovať menom, ktoré nosí, nevhodne zosmiešňujúco a znevažujúco sa pred maloletým vyjadruje na adresu matky a všeobecne na adresu žien a napokon uviedla, že sa vyskytli aj prípady, že dieťa aj bije, keď ho neposlúcha a dáva ho za trest ešte aj do kúta, alebo ho predtým zatváral do skrine, namiesto toho, aby mu otec pokojne vysvetlil, čo nemá robiť, ho trestá slovne aj fyzicky, čo matka usúdila z toho, že keď syn bežal s plačom do kúta na otázku prečo, odpovedal, že tatino. Vzhľadom nato navrhovala stabilný režim styku dieťaťa s otcom, keď v týždni navrhli otcovi, aby si sám určil jeden celý deň, kedy môže byť s dieťaťom okrem víkendov v doterajšom rozsahu. Poukázala však na to, že maloletý je však stále v predškolskom zariadení v privykacom režime, t.j. len 4 hodiny doobeda, zvyká si ťažšie a určite tomu nepomáha konanie otca vo vzťahu k dieťaťu, matke a k jej rodine.

6. V danej veci rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P/13/2019-356 zo dňa 03.12.2020 súd rozhodol tak, že zveril maloletého Z. do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého od 21.01.2019 do 31.08.2020 sumou 230 eur mesačne a od 01.09.2020 sumou 250 eur mesačne a to vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, vyčísliť zročné výživné od 21.09.2019 do 03.12.2020 v celkovej výške 71,61 eura, ktoré otcovi uložil zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Styk otca s maloletým upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Z. Z. s

výnimkou obdobia od 16.07. do 26.07. a od 16.08. do 26.08. v každom týždni v mesiaci v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v mesiaci od soboty od 08.30 hod. do nedele do 17.00 hod. nepretržite a počas vianočných prázdnin každý páry rok aj dňa 25.12. od 08.30 hod. do 18.00 hod. a každý nepáry rok 24.12. od 8.30 do 18.00 hod. a každý rok aj od 05.01. od 08.30 hod. do 06.01. do 18.00 hod. nepretržite; každý páry rok aj na Veľkonočný pondelok od 08.30 hod. do 18.00 hod. a každý nepáry rok aj na Veľký piatok od 08.30 hod. do 18.00 hod. a počas letných prázdnin každý rok od 05.07. od 08.30 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 05.08. od 08.30 hod. do 15.08. do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa v určenom čase začatia styku prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho odovzdá matke v mieste jej bydliska a matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, uložil výchovné opatrenie rodičom maloletého spočívajúce v povinnosti zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, referát poradensko-psychologických služieb, v rozsahu 30 hodín poskytovaného poradenstva matke a 30 hodín poskytovaného poradenstva otcovi s tým, že presný čas a rozsah jednotlivých stretnutí určí Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny po dohode s každým z rodičov, a to za účelom zlepšenia komunikácie rodičov a akceptácii postavenia druhého rodiča. Doplniacim rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 22P/13/2019-508 zo dňa 31.03.2022 súd návrh matky vo zvyšku zamietol.

7. Voči rozsudku podali odvolanie obaja rodičia - matka nesúhlasila s určenou výškou výživného a požadovala splatnosť výživného skôr - do 3. dňa v mesiaci, nakoľko do 15. dňa musí uhradiť všetky náklady na živobytie a škôlku a otec má výplatu v zamestnaní 3. pracovný deň v mesiaci. Poukázala aj na zistenie kolízneho opatrovníka, že s výchovou maloletého počas styku otca s dieťaťom mu vypomáhajú matka a jeho rodina, z čoho vyplýva, že otec počas styku s dieťaťom nedokáže byť s ním sám a vyžaduje si na pomoc prítomnosť svojej rodiny. Ohľadne styku uviedla, že s týmto výrokom nesúhlasí, nakoľko je pre matku a otca a tým aj maloleté dieťa ohľadne styku otca v každom týždni v utorok a štvrtok od 16,00 hod do 19,00 hod reálne nevykonateľné. Obidvaja rodičia pracovali na zmeny, ktoré neumožňovali ani matke, ani otcovi takto určený styk riadne dodržiavať bez odchodu zo zamestnania. Tvrdenie, že otec túto možnosť nevyužije pre pracovné povinnosti, je pre úpravu styku otca s dieťaťom právne aj reálne nepreskúmateľné a aj nevykonateľné pre existujúce prekážky na strane oboch rodičov. Doposiaľ úprava styku nebola nastavená tak, že by zahŕňala i nočné spanie maloletého dieťaťa v domácnosti otca, čím by došlo pomerne k veľkej zmene, ktorú musí maloleté dieťa samo spracovať, pričom nocovanie maloletého dieťaťa vo veku 4 rokov, ktoré doposiaľ bolo zvyknuté výlučne na prítomnosť matky, je proces postupný až dlhodobý. Úprava styku otca v kalendárnom týždni má podľa nej za následok aj obmedzenú možnosť riešiť vzdelávacie a záujmové krúžky dieťaťa počas kalendárneho týždňa a prázdniny maloletého počas letných mesiacov (júl, august), nakoľko v dôsledku úpravy styku otca v kalendárnom týždni (vždy 2 dni poobede - utorok a štvrtok) nie je možné z hľadiska matky plánovať vopred iné aktivity s dieťaťom a to i na viac dní, napr. pobyt v prírode a pod., lebo matka a dieťa musia byť k dispozícii na určený styk otca s dieťaťom, t. j. zostať v mieste bydliska. Úprava dlhodobejšieho styku (dovolenky) počas júla a obmedzuje aj matku aj otca výlučne len na určený čas, bez ohľadu na to, či si môžu v dané termíny čerpať dovolenku. Podľa jej názoru by bolo vhodnejšie letné mesiace upraviť voľnejšie, určiť len počet dní na dovolenku v príslušnom mesiaci a upraviť styk otca s dieťaťom cez kalendárny týždeň na 1 deň v kalendárnom týždni t. j. od 8,30 hod do 18,00 hod. S nariadením výchovného opatrenia nesúhlasila, lebo pre takéto uloženie výchovného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky, a preto ho žiada zrušiť, najmä na svojej strane. Nesúhlasila so záverom súdu, že na strane rodičov dieťaťa vyplynul hlboký rodičovský konflikt, takéto konštatovanie súdom nie je ničím podložené. Skutočnosť, že rodičia sa nevedia dohodnúť na výške výživného a úprave styku otca s maloletým z dôvodu prekážok zo zamestnania, nie je dostatočným základom pre uloženie tohto výchovného opatrenia, inak by sa znehodnocovalo právo ktoréhokoľvek rodiča domáhať sa takejto úpravy práv a povinností súdom. Matka sa od samého počiatku snažila s otcom dieťaťa dohodnúť, za tým účelom aj podpísala dohodu u mediátora, ktorú otec dieťaťa bez akéhokoľvek dôvodu odmietol podpísať, hoci sa tak dohodli a taktiež aj dodržiavať. Bol to práve otec a jeho rodina, ktorí vyvolávali konflikty neustálym dlhodobým špehovaním matky, jej rodičov, nahrávaním matky a dieťaťa bez jej súhlasu, nahrávaním celého pojednávania, vyhrázaním sa, že brat otca je exekútor a že on sa postará, aby dieťa matke zobrali, a keď dieťa bolo u otca, že jej ho dlhší čas nevráti, a to aj za prítomnosti privolaných policajtov. Je toho názoru, že otec cez svoje právo rodiča k maloletému dieťaťu sleduje najmä obťažovanie a poškodzovanie matky a jej povesti. Bývalú drogovú závislosť otca a jeho súčasné asociálne správanie voči matke a jej rodine prvostupňový súd odmietol vziať do úvahy a vykonať navrhnutý dôkaz -psychologické vyšetrenie otca. Matka žiadala, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 22/13/2019 zo dňa 03.12.2020 v napadnutej časti buď: zmenil tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého od 21.01.2019 do 31.08. 2020 sumou 250 eur

mesačne a od 01.09.2020 sumou 300 eur mesačne vždy do 3. pracovného dňa v tom-ktorom mesiaci vopred do rúk matky a dlh na zročnom výživnom od 21.09.2019 do 03.12.2020 vyčísli vo výške 448,39 eura. Styk otca s maloletým Z. upraviť: a) 1 deň v kalendárnom týždni v čase od 8,30 hod do 19,00 hod podľa dohody rodičov, b) každý párný týždeň v sobotu a nedeľu v čase od 8.30 hod do 19.00 hod. c) počas letných mesiacov : - v každom párnom roku od 1.júla do 10.júla nepretržite, - v každom nepárnom roku od 1.augusta do 10.augusta nepretržite, d) počas vianočných sviatkov: - v každom párnom roku 25.12: príslušného roka - v každom nepárnom roku 26.12. príslušného roka e) počas veľkonočných sviatkov: - v každom párnom kalendárnom roku vo Veľkonočný pondelok od 10,00 hod do 19.00 hod, - v každom nepárnom kalendárnom roku vo Veľkonočný piatok od 10.00 hod do 19,00 hod. a výchovné opatrenie zrušil alebo uznesením rozsudok zrušil a vrátil na nové konanie. Otec vo svojom odvolaní okrem iného uviedol, že sa o dieťa vedel postarať a staral aj v čase krátkoho jestvovania spoločnej domácnosti (cca 5 mesiacov), Otec na žiadosť matky, keď bolo dieťa malé a jej rodičia odišli do kúpeľov, prespával u matky aj keď už netvorili pár a pomáhal jej s malým Z.. Následne „skončili“ rodičia v dvoch domácnostiach. Matka svojvoľným okresávaním styku, až po úplné svojvoľné odlúčenie syna od otca, síce obmedzovala otca v jeho legitímnych možnostiach styku, ale aj tie, ktoré otec zrealizoval ukázali, že sa vie postarať o dieťa, aj keď bolo nachladnuté (odsával hlien, podával kvapky do nosa a na kašeľ, malému dával čaje) a riadne matku o priebehu starostlivosti viacerými e-mailmi informoval. Navyše otec má zato, že bežná choroba dieťaťa nie je prekážkou realizácie styku, pretože dieťa je dieťaťom „druhého“ rodiča aj keď je choré a keď choroba nie je takého charakteru, že krátky presun od rodiča k rodičovi, by uškodil dieťaťu, potom aj druhý rodič má povinnosť, ale aj právo sa o dieťa postarať. Otec sa riadne podieľal, resp. podieľal na materiálnej stránke platením výživného k rukám matky a súčasne nad rámec príspevku na výživné, zabezpečuje materiálne potreby dieťaťa pri poskytovaní mu starostlivosti osobne (strava, hračky a šatstvo /kúpa bežne aj kúpa k sviatkom/, návšteva atrakcií /kým nebol Covid/), t. j. keď má stretávku so synom. Matka bezprostredne po vyhlásení rozsudku na dva mesiace hermeticky odlúčila syna od otca a otcovi odkázala „že sa s ním bude baviť len cez svoju právnu zástupkyňu“, tak prosby išli aj na právnu zástupkyňu, aj tam však zostali bez odpovede). Žiadal, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Bratislava V, č. k. 22P 13/2019-356, zmenil tak, že maloletého zverí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rodičia si dieťa budú striedať v týždňových intervaloch s tým, že k odovzdávaniu dieťaťa bude dochádzať v pondelok o 8:00 hodine, kedy rodič, ktorému začína osobná starostlivosť o dieťa, si ho prevezme pred bytom druhého rodiča, ktorému končí osobná starostlivosť, a takto sa to bude v pravidelných týždňových intervaloch striedať, s výnimkou Štedrého dňa, Prvého sviatku vianočného, Druhého sviatku vianočného, Veľkonočného piatka a Veľkonočného pondelka. Od právoplatnosti rozsudku začne osobná starostlivosť matky. Počas letných prázdnin sa bude uplatňovať striedavá osobná starostlivosť v týždňových intervaloch (ako bežne) s výnimkou vianočných sviatkov, keď si rodičia starostlivosť o dieťa počas vianočných sviatkov podelia nasledovne: - 23.12. od 18:00 do 18:00 24.12. má dieťa v starostlivosti ten rodič, ktorý ho predchádzajúci rok nemal v starostlivosti 24.12. do 18:00 hod. (v roku v ktorom bude vydaný rozsudok, bude mať ako prvý dieťa v starostlivosti počas 23.12. 18:00 do 18:00 24.12 - matka) - 24.12 od 18.00 do 08:30 26.12 má dieťa v starostlivosti ten rodič, ktorý ho predchádzajúci rok nemal v starostlivosti 24.12. od 18:00 hod. - 26.12 od 08:30 do 08:30 27.12 má v starostlivosti dieťa rodič, ktorý ho nemal v danom roku v starostlivosti 25.12. - 27.12 od 08:30 - prípadne dieťa do starostlivosti rodiča, na ktorého pripadá bežná striedavá starostlivosť v danom týždni. Počas veľkonočných sviatkov bude každý párný rok bude dieťa na Veľkonočný piatok od 8.30 do 18:00 v starostlivosti matky a na Veľkonočný pondelok od 8.30 do 18:00 v starostlivosti otca. Každý nepárný rok bude dieťa na Veľkonočný piatok od 8.30 do 18:00 v starostlivosti otca a na Veľkonočný pondelok od 8.30 do 18:00 v starostlivosti matky. Otca zaviazal platiť na výživu maloletého mesačne sumu 50,- eur a výchovné opatrenie sa zrušil. Alternatívne žiadal uznesením zrušil a vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie prvostupňovému súdu.

8. Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 12CoP/11/2023-600 zo dňa 31.10.2023 odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s dopĺňacím rozsudkom zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Zo správy z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Bratislava zo dňa 22.01.2024 súd zistil, že bolo vykonané šetrenie v domácnostiach oboch rodičov - z vykonaného šetrenia bolo zistené, že otec žije u svojej matky v jej 4-izbovom byte. V byte má každý svoju vlastnú izbu. V čase šetrenia otec spával v izbe s maloletým, nakoľko si svoju izbu renovuje. Izba maloletého má vytvorené podmienky pre vzdelávanie, hru, odpočinok a súkromie. Na chodbe a v detskej izbe sú namontované kamery, ktoré 24 hodín monitorujú okolie. Otec uviedol, že ich namontoval z dôvodu, že ho matka maloletého obviňovala, že

syna bije, čo on rázne odmietol. Od novembra 2023 pracuje otec vo K.. Má pevný pracovný čas a pracuje od pondelka do piatku po 8 hodín denne. S maloletým sa stretáva každý utorok a štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každý párný víkend v sobotu od 8:30 hod. do nedele do 17:00 hod. Otec uviedol, že s maloletým chce tráviť viac času - nad rámec toho, ako naposledy rozhodol súd, ale matka to neumožňuje. Preto si podal návrh na zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti. V minulosti sa často stávalo (naposledy v novembri 2023), že tesne predtým, ako si prišiel po maloletého, mu matka napísala, že je chorý a nech po neho nechodí. Taktiež mu neumožňovala sa s ním skontaktovať cez skype počas choroby, aj keď mal byť v tom čase u neho. Otec s matkou komunikujú medzi sebou výhradne iba e-mailom. Zároveň bol vykonaný pohovor s maloletým, maloletý požiadal, aby obsah pohovoru nebol oznámený matke, keďže chce mať doma pokoj. Maloletý uviedol, že by chcel s otcom tráviť viac času a jeho predstava je byť týždeň u otca a týždeň u matky. Lepšie sa cíti u neho ako u matky. Na otázku, či ho otec bije, toto maloletý poprel. Priznal sa, že oklamal matku, že ho otec bije, ale nevedel (možno nechcel) nám povedať dôvod. Matka v byte žije so svojím priateľom O. G. od júla 2023. Byt je 3-izbový a je v osobnom vlastníctve matky maloletého. Je kompletne zrekonštruovaný, čiastočne zariadený. Hygiena v byte bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Maloletý má svoju vlastnú izbu, kde má vytvorené podmienky pre vzdelávanie, hru, odpočinok a súkromie. Matka pracuje u stomatológa od júna 2023 a pracovnú zmluvu má na dobu určitú do marca 2024. Robí iba denné zmeny od pondelka do piatka. Podľa jej vyjadrenia, styk otca s maloletým prebieha podľa posledného rozsudku a s návrhom otca na striedavú starostlivosť nesúhlasí, pretože má obavy z toho, že otec nie je schopný sa riadne o maloletého postarať. Orgán SPODaSK následne vykonal pohovor s maloletým, ktorý opäť poprosil, aby matke nič nevraveli. Stál si za predchádzajúcim tvrdením a stále by chcel týždeň tráviť u matky a týždeň u otca. Záverom bolo konštatované, že maloletý Z. má v domácnosti oboch rodičov vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie jeho potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin. V pripojenej správe zo školy maloletého bolo zistené, že ide o veselého, aktívneho dieťaťa, ktorý sa rád zapája do všetkých činností, na jeho správaní a emočnom vyladení nie sú pozorované žiadne patologické znaky.

10. Zo zápisnice o informatívnom stretnutí rodičov konanom dňa 29.01.2024 na tunajšom súde bolo zistené, že aktuálne sa stretávanie otca s maloletým realizuje v zmysle rozsudku súdu prvej inštancie. Nakoľko však od rozhodnutia súdu prešiel dlhý časový úsek a maloletý Z. je už starší, otec zmenil návrh úpravy výkonu rodičovských práv o maloleté dieťa tak, že navrhuje striedavú osobnú starostlivosť v rozsahu striedania po týždni. Rodičia boli oboznámení s tým, že je v záujme každého dieťaťa, aby malo obidvoch rodičov čo možno v najväčšom rozsahu. S týmto matka nesúhlasí, nakoľko maloletý by jej chýbal, aj jemu by chýbala rodina z matkinej strany. S maloletým je od mala prevažne ona. Otec by rád trávil s maloletým viac času, len mu nie je poskytnutý priestor. Maloletý má rád obidvoch rodičov. V rámci dohody na skúšku by si otec vedel predstaviť styk s maloletým od piatka poobedia do stredy rána, kedy by maloletého odovzdal do školského zariadenia. V žiadnom prípade to ale nie je súhlas s tým, že by sa striedavá osobná starostlivosť, ktorú v konaní žiada, takto zúžila aj natrvalo. Maloletému vie poskytnúť rovnakú starostlivosť ako matka. Matka by si vedela predstaviť rozšírenie styku nanajvýš od soboty do utorka rána, keď by dieťa otec odovzdal v školskom zariadení. Matka uviedla, že na maloletého je to veľmi veľa zmien v krátkom časovom období, keďže len tento rok začal navštevovať školu. Matka súhlasí s tým, že styk otca s maloletým sa musí zmeniť, ale navrhuje rozširovať styk otca s maloletým postupne. Otec uviedol, že cez prázdniny máva maloletého u seba dlhšie časové úseky a nie je žiadny problém. V rámci informatívneho stretnutia požiadal matku o oznámenie krúžkov, ktoré maloletý navštevuje. U zamestnávateľa si vie dohodnúť zmeny tak, aby mohol výkon styku s maloletým realizovať bez problémov. Rodičia sa ku koncu informatívneho stretnutia dohodli, že sudkyňa predostrie dohodu na skúšku, ktorú budú určitý časový úsek dodržiavať za účelom ďalšieho hodnotenia danej úpravy. Právna zástupkyňa matky v závere dodala, že keďže sa nedohodli budú žiadať dokazovanie.

11. V podaní zo dňa 28.01.2024 zástupca otca uviedol, že tu jestvuje skutkový stav rozsiahlej svojvôle matky v smere okresávania styku maloletého s otcom bez možnosti, aby matka musela čeliť následkom za túto svojvôľu, a to z dôvodu dlhodobého neodstránenia panujúceho stavu právnej neistoty, čo dokladoval okrem iného aj predloženou komunikáciou rodičov.

12. Na pojednávaní konanom dňa 08.02.2024 vzhľadom na priebeh informačného stretnutia rodičov u súdnej koordinátorky dňa 29.1.2024 sa snažil súd zistiť možnosť rodičovskej dohody, keď konajúca sudkyňa považovala za vhodné skutočne najskôr navykať dieťa na širší rozsah starostlivosti zo strany otca postupne v skúšobnom režime, ktorý nemusí korešpondovať s rozhodnutím vo veci samej, ku ktorému by však súd po pohovore s dieťaťom po nadobudnutí tejto skúsenosti mal relevantnejší podklad.

Otec na pojednávaní uviedol, že aktuálne je jeho pracovná doba pružná, pričom nástup do práce má od 06:00-08:30 a nemusí denne odpracovať ani 8 hodín. Matka uviedla, že by bola ochotná pristúpiť na skúšobný režim, pričom jej predstava je, žeby si otec maloletého vyzdvihol od matky v sobotu ráno o 08:30 hod. a odovzdal by ho v utorok ráno do školského zariadenia, resp. matke v prípade mimoškolského dňa v ďalšom týždni. Matka otcovi navrhla jeden deň s prespatím, keď trvala na tom, že iná radikálnejšia zmena by aktuálne nebola v prospech dieťaťa, keďže maloletý má v tomto roku nakopených viacero zmien - nástup do základnej školy, presťahovanie matky, zmena okruhu kamarátov v škole, zmena bydliska. Dieťa je pod veľkým tlakom. Otec prezentoval svoju predstavu prebratia syna v piatok a odovzdania v pondelok a následne striedania dieťaťa. Následne konajúca sudkyňa účastníkom navrhla v skúšobnom režime začať so stykom v sobotu ráno, aby mala matka dostatočný priestor syna pripraviť na nasledujúci súvislý úsek s otcom štyri dni a štyri noci. S týmto cieľom bolo aj pojednávanie odročené.

13. Uznesením tunajšieho súdu č. k. B5-22P/13/2019-818 zo dňa 06.05.2024 súd začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku otca s maloletým Z. a nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny kalendárny týždeň od stredy od 16.00 hod do štvrtka do 08.00 hod. a od soboty od 08:30 hod. do nasledujúceho utorok nepárneho kalendárneho týždňa do 08:00 hod. a ďalej v nepárny kalendárny týždeň od štvrtka od 16.00 hod. do piatka do 08.00 hod. s tým, že počas dní školského vyučovania je miestom prevzatia a odovzdania maloletého školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje resp. zariadenie, v ktorom maloletý vykonáva mimoškolskú záujmovú aktivitu a v dňoch voľna a prázdnin je miestom prevzatia a odovzdania maloletého miesto bydliska matky, a to na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B5-22P/13/2019.

14. Z obsahu spisu má súd za preukázané, že rodičia maloletého Z. nie sú manželia. Nakoľko otec spochybňoval otcovstvo k maloletému, jeho kontakt s dieťaťom neprebíhal od jeho narodenia. Vo veci styku s dieťaťom sa začal aktívnejšie angažovať až v súvislosti so začatím predmetného súdneho konania, pričom v tejto súvislosti medzi rodičmi vzhľadom na hĺbku ich vzájomného konfliktu a evidentnej nedôvery predovšetkým zo strany matky, dochádzalo k priebežným nedorozumeniam a konfliktom. Postoj a výchovné metódy matky sa javia ako výrazne protektívne a liberálne, je zjavná jej fixácia na dieťa, otcovi vyčíta práve menej úzkostný a uvoľnený prístup k maloletému počas realizovaných kontaktov, ktoré boli v časti konania sporadickejšie a zintenzívnili sa v priebehu konania po výchovnom pôsobení súdu, avšak bezprostredne pred prvým, neskôr odvolacím súdom zrušeným rozhodnutím súdu bola pravidelnosť kontaktov narušená konfliktom na pracovisku matky, ktorý vznikol v dôsledku predchádzajúceho komunikačného nedorozumenia rodičov. Podozrenia matky voči otcovi zo užívania návykových látok, či nevhodného verbálneho vyjadrovania pred dieťaťom, či neprimeraných fyzických trestov v konaní zostali výlučne v rovine jej tvrdení. Do prvého rozhodnutia súdu vo veci samej matka neumožnila maloletému tráviť u otca čas s nočným prespatím.

15. Otec býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou a zmenil pracovný režim, tento prispôbil aj potrebám maloletého. Syn je v kontakte s ním šťastný. Je vidno, že sa u otca cíti dobre a rád by zostal a trávil s ním omnoho viac času, čo mu bolo umožnené vďaka uzneseniu tunajšieho súdu č. k. B5-22P/13/2019-818 zo dňa 06.05.2024. Následne súd vykonaným pohovorom zo dňa 19.06.2024 zistil, že súdom nastavený režim s korekciami zo strany rodičov, keďže maloletý nenavštevuje ŠKD, mu vyhovuje a takto je s ním spokojný. Uvedený režim evidentne v zásade akceptovali aj rodičia maloletého.

16. Matka aktuálne žije s novým partnerom v 3-izbovom byte. Kde má maloletý vytvorené svoje podmienky- vlastnú detskú izbu. Maloletý Z. je zdravý. Navštevuje prvý ročník základnej školy. Teda v priebehu celého súdneho konania dieťa vyrástlo, absolvovalo materskú školu a aktuálne je v prvom ročníku základnej školy - teda prešlo si obdobím separácie od primárnej vzťahovej osoby a je schopné a ochotné rozširovať svoje vzťahové väzby, pričom otec má o uvedené záujem.

17. Obaja rodičia majú zabezpečené vhodné bytové podmienky na výkon starostlivosti o maloletého. Medzi rodičmi je však zrejмый problém v komunikácii a nespracované konflikty z minulosti, pričom do vzťahu rodičov zasahuje aj širšia rodina.

18. Čo sa týka styku otca s maloletým, vzhľadom na prezentované pochybnosti matky o spôsobilosti otca zabezpečiť riadnu starostlivosť o syna v čase styku, súd v tomto smere vykonal dokazovanie potrebné

pre rozhodnutie vo veci. Maloletý je zdravý, prirodzene sa vyvíjajúce dieťa tak z hľadiska fyzického aj psychického, ktoré by rado plne rozvíjalo svoj vzťah s biologickým otcom.

19. V zásade súd môže konštatovať, že na základe rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení čo do úpravy styku otca s maloletým za pomoci koordinátora tunajšieho súdu došlo k stabilizácii a riadnej realizácii bežného styku otca s maloletým. Rodičia však verbalizovali a na poslednom pojednávaní v danej veci jasne preukázali, že nie sú schopní spoločnými silami dospieť sami k dohode ohľadne styku otca s maloletým počas aktuálnych letných prázdnin. Ku konfliktu medzi nimi došlo v dôsledku toho, že matka sa aj v časti prázdnin mienila držať pôvodného, medzičasom zrušeného, meritórneho súdneho rozhodnutia č.k. 22P/13/2019-356 zo dňa 03.12.2020, v ktorom s výnimkou obdobia od 16.07. do 26.07. a od 16.08. do 26.08., kedy vytvoril súvislý priestor na trávenie voľného času s maloletým počas prázdnin matke, styk otca v tomto období upravil každý rok od 05.07. od 08.30 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 05.08. od 08.30 hod. do 15.08. do 19.00 hod. Otcove zásadné výhrady pramenili z toho, že práve v období od 15.07.2024 jeho zamestnávateľ vyhlásil celozávodnú dovolenku. Matka argumentovala tým, že u rovnakého zamestnávateľa pracuje aj jej otec a partner, s ktorými sama s maloletým tak ako sú zvyknutí, chcú tráviť súvislú dovolenku. Vzhľadom k tomu, že sa aktuálny režim styku na základe neodkladnej úpravy, ktorá však neobsahovala úpravu počas prázdnin sa v rodine osvedčil a sám maloletý si ho pochvaľuje, súd pre neprekonateľné nezhody rodičov, súd pristúpil ex offo aj k úprave styku počas letných prázdnin v roku 2024, keďže pre definitívne rozhodnutie vo veci aj v tomto smere bude potrebné ešte doplniť dokazovanie a to práve vo vzťahu k možnostiam čerpania dovolenky oboch rodičov, keďže táto skutočnosť medzi nimi zostala zásadne sporná.

20. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že niet dôvodu, aby bolo akýmkoľvek spôsobom obmedzené právo otca na stretávanie sa dieťaťom počas letných prázdnin, ako aj potreby stabilizácie situácie maloletého dieťaťa, ako aj jeho oboch rodičov. Obaja rodičia o dieťa prejavujú úprimný záujem a majú tiež vytvorené vhodné podmienky, aby sa o neho počas realizácie styku vedeli riadne postarať a potrebujú mať súdom garantované ich právo na súvislý prázdninový styk, aby si s maloletým vedeli upevňovať a budovať vzájomné vzťahy a takto bez školských povinností si nerušene užívať dovolenkové obdobie, čo je len a len v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

22. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 (ďalej ako „CSP“), - (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

24. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

25. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

26. Podľa 121 CMP Rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

27. Podľa § 234 CSP (1) Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. (2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

28. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

29. Podľa § 329 CSP - (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie.

30. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

31. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

32. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

33. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

34. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

35. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých detí slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby bol osvedčený uplatňovaný nárok a aj potreba neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. To však neznamená, že neodkladné opatrenie môže súd vydať bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

36. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

37. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe takejto úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní o starostlivosti o maloleté deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Starostlivosť treba chápať ako procesný nástroj, pričom jeho úprava potvrdzuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladného opatrenia nariadeného v prebiehajúcim konaní. Nariadenie neodkladného opatrenia v prípade úpravy styku slúži prioritne na zabezpečenie kontaktu rodiča s dieťaťom, tak aby nedošlo k prerušeniu citových väzieb medzi dieťaťom a rodičom a aby nedošlo k vylúčeniu takéhoto rodiča z výkonu jeho rodičovských práv a povinností a prichádza do úvahy ak rodičia spolu nežijú a na styku s maloletým dieťaťom sa nevedia dohodnúť. Tým, že rodičovské práva k maloletým deťom majú obaja rodičia, má taktiež otec, ktorý nežije s dieťaťom právo sa s ním stretávať, rovnako právom dieťaťa je, aby malo zabezpečený kontakt aj s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Právo na kontakt rodiča s dieťaťom vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z Dohovoru o právach dieťaťa. Právo styku rodiča s dieťaťom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností, ktoré vzniká v dôsledku reálne existujúcej osobnej starostlivosti druhého rodiča. V prípade maloletého dieťaťa a úpravy stretávania sa s rodičom, je rozhodujúci vek, vývinové možnosti a potreby, zdravotný

stav dieťaťa, citové väzby a tiež skutočnosť, v akej miere a akým spôsobom tento rodič doposiaľ zabezpečoval starostlivosť o maloleté dieťa. Neopodstatnené zamedzovanie styku rodiča s dieťaťom znamená nielen zásah do jeho práv, ale i zásah do práv dieťaťa majúcemu právo vytvárať a budovať si vzťah s oboma rodičmi.

38. Vzhľadom na vyššie uvedené a predovšetkým s ohľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa a nevyhnutnú úpravu autoritatívneho rozhodnutia súdu v danej veci, pričom však meritórne rozhodnutie vyžaduje doplnenie dokazovania, sú dané dôvody na bezprostredný neodkladný zásah súdu formou neodkladného opatrenia, ktorým bude pri zmene aktuálnej všeobecnej úpravy styku otca s maloletým bude dočasne upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému Z. počas letných prázdnin v roku 2024 aj s ohľadom na priebeh ostatného pojednávania vo veci samej. Takýmto rozhodnutím súd zabezpečí otcovi súvislý kontakt s maloletým, aby nedochádzalo k vzájomnému odcudzeniu medzi dieťaťom a otcom, a zároveň aj matka mala garantovaný súvislý čas s maloletým počas leta a bude eliminovaná ďalšia eskalácia rodičovského konfliktu.

39. V danom prípade mal súd za to, že na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu styku boli splnené podmienky. Z podaní oboch rodičov, ako aj ich prednesov na pojednávaniach vyplýva, že rodičia naďalej nevedia spolu komunikovať, čo vytvára potenciálne riziko odcudzenia medzi otcom a synom, a je potrebné súdnou cestou upraviť styk otca s maloletým počas letných prázdnin, aby došlo k zachovaniu kontaktu medzi otcom a dieťaťom a medzi matkou a dieťaťom, keďže rodičia maloletého používajú dlhodobo ako nástroj vzájomného boja medzi sebou.

40. V danom prípade mal súd za to, že na vydanie neodkladného opatrenia boli splnené podmienky, súd konštatuje, že rodičia maloletého Z. nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, prázdninový styk s maloletým je medzi rodičmi problémom, keď rodičia nevedia riadne, účelne spolu komunikovať, aby boli schopní sami dospieť k dohode, resp. vzájomne akceptovanému prázdninovému režimu s cieľom, aby nedošlo k ohrozeniu budovania vzájomných väzieb a nedochádzalo k odcudzovaniu medzi rodičmi a maloletým a maloletý nebol vystavený konfliktu lojality. Daný stav pretrvávajúcich rodičovských nezhôd nie je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa, keď môže viesť k deformácii jeho vzájomného vzťahu s tým-ktorým rodičom, čo nepochybne môže mať negatívny vplyv na jeho ďalší zdravý psychický vývin. Za zohľadnenia uvedeného súd dospel k záveru, že je potrebné upraviť styk tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Pri konkrétnom vymedzení styku vychádzal z ostatného meritórneho rozhodnutia, ktoré rodičia až do nariadenia všeobecnej neodkladnej úpravy v zásade rešpektovali, z čoho vychádzala napokon aj matka, keď si pôvodne so synom plánovala dovolenku na obdobie od 15.07.2024, o ktoré obdobie má však vzhľadom na celozávodnú dovolenku záujem aj otec. Súd však pristúpil k rozdeleniu pôvodného súvislého obdobia garantovaného matke až do 05.08. každých prázdnin tak, aby otec mohol tráviť s maloletým aj časť celozávodnej dovolenky, keď v prípade záujmu napríklad o dlhší súvislý zájazd má v prípade skutočného záujmu o aktívny kontakt s maloletým možnosť dočerpáť pár potrebných ďalších dní. Súd má za to, že pokiaľ osoby blízke matke majú nariadenú celozávodnú dovolenku v rovnako čase nie je skutočne možné dávať prednosť ich záujmom pred záujmom otca, avšak matku zase nemožno obmedzovať nad spravodlivú mieru v realizácii jej rodinného života, ktorý sa spája práve s týmito osobami. Preto obdobie celozávodnej dovolenky tak, ako už bolo vyššie uvedené rozdelil. Každému z rodičov tak vytvoril následne priestor na 2 súvislé časové bloky po 10 dní, ktoré budú mať možnosť tráviť spoločne so synom - a to otcovi od 21.07.2024 do 31.07.2024 a následne od 10.08.2024 do 20.08.2024 matke od 01.08.2024 do 10.08.2024 a od 20.08.2024 do 30.08.2024, pričom však otcovi na kompenzáciu širšieho priestoru pre matku v začiatku trvania tejto neodkladnej úpravy (keďže do 14.07.2024 platí všeobecná neodkladná úprava; t.z. matka môže so synom tráviť súvislý čas od 15.07. do 20.07.2024, keď nasledujúce ráno o 9.00 hod vzhľadom na voľnejší prázdninový režim už maloletého bude povinná odovzdať otcovi) vytvoril ešte ďalší súvislý časový priestor pred nástupom maloletého do ďalšieho ročníka základnej školy, t.j. od 30.08.2024 do nedele 01.09.2024, kedy maloletého matke odovzdá ráno tak, aby mala ešte dostatočný časový priestor na prípravu maloletého na ďalší prvý vyučovací deň nového školského roka.

41. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie nie je rozhodnutie vo veci samej, pričom neodkladným opatrením sa v krátkom čase (bez realizácie dokazovania) upravujú vzájomné práva povinnosti na nevyhnutný čas. Inak povedané - rozhodnutie o neodkladnom opatrení nemôže nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a upravovať styk do takých podrobností, ako sa navrhuje vo veci samej, nakoľko by sa tým nahradilo rozhodnutie vo veci samej, čo je neprípustné. Neodkladné opatrenie slúži iba na

nevyhnutný čas v obmedzenom rozsahu /v danom prípade na časť obdobia letných prázdniny v roku 2024/. Preto súd v tejto súvislosti má za to, že nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd otcovi dočasne umožnil stretávať sa s maloletým dieťaťom, je dostatočnou zárukou na realizáciu styku medzi otcom a synom a je v záujme maloletého dieťaťa, bez narušenia pocitu domova a istoty, ako aj v súlade s rešpektovaním práva na styk maloletého dieťaťa s druhým rodičom - otcom a za zohľadnenia jeho veku takmer troch rokov. Súd apeluje na oboch rodičov, aby zväžili svoju komunikáciu a snažili sa dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, nakoľko pri ich vzťahových problémoch sa práve maloleté dieťa stane „nástrojom“ pre ich vzájomný „boj“, z ktorého potom vyplynú vyhrotené situácie negatívne vplyvajúce na maloleté dieťa. Neodkladným opatrením súd upraví styk rodiča, ktorému druhý rodič neumožňuje styk s dieťaťom v rozsahu, aby nedošlo k odcudzeniu dieťaťa a rodiča, v rozsahu primeranom dennému režimu dieťaťa a jeho rodičov. Takúto mieru kontaktu otec s maloletým dieťaťom v zmysle petitu rozhodnutia bude mať zabezpečenú. Maloleté dieťa počas konania značne narástlo - absolvovalo materskú školu, už je v základnej škole, a preto je prirodzené, že sa postupne odpútava od svojej matky. Dobrá matka by toto svojmu dieťaťu mala umožniť a nemala by ho zaťažovať výčitkami z toho, že má záujem aj o vzťah so svojím otcom.

42. Nakoľko medzi rodičmi pretrvávajú konfliktné postoje (i nekomunikácia a neschopnosť vzájomne konštruktívne komunikovať znamená konflikt) a rodičia nie sú schopní sa dohodnúť ohľadne úpravy styku, existuje v danom prípade obava, že dochádza k ohrozovaniu záujmu maloletého dieťaťa a súd je povinný poskytnúť maloletému dieťaťu tú najvyššiu ochranu, a to i na úkor jeho rodičov. Takáto dočasná úprava je v súlade s najlepším záujmom maloletého Pavla pri zachovaní práv a oprávnených záujmov tak maloletého, ako aj jeho rodičov. Súd chrániac záujmy maloletého z dôvodu hrozby vzájomného sa odcudzenia s otcom, ako aj z dôvodu, že maloleté dieťa je účastné na rodičovských konfliktoch (je nástrojom v rámci ich konfliktu), rozhodol v zmysle výroku tohto rozhodnutia.

43. Keďže týmto rozhodnutím sa čiastočne mení/doplňa aktuálna právoplatná a vykonateľná neodkladná úprava ohľadom styku otca s maloletou, na dobu realizácie tohto rozhodnutia sa fakticky pozastavuje účinnosť rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 06.05.2024 č. k. B5-22P/13/2019-818, ktorým súd upravil styk otca s maloletým čo do bežného styku do rozhodnutia súdu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zák. č. 233/1995 Z.z. O súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 a nasl. CMP.