

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121211911
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:4121211911.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Práva veriteľov, so sídlom Prievidzská 14/4, Handlová, IČO: 51 134 101 proti žalovanému B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. cesta XXXX/XX, G., t. č. A. cesta XX/X, G. o zaplatenie 350 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 350 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 21.09.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi dlžnú sumu 350 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy 350 eur od 21.septembra 2021 do zaplatenia a uplatnil aj trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ Eurocentrum Reality, s.r.o., pôvodne Eurocentrum Cafe, s.r.o. uzavrel s odporcom B. P. Zmluvu o krátkodobom nájme bytu, predmetom ktorého bol 2-izbový byt v G., na Ul. XX.augusta XXX/XX/X, ktorého výlučným vlastníkom bol pôvodný veriteľ.

Podľa čl. V. bod 5.1. tejto zmluvy uzavretej dňa 28.júna 2021 sa zmluvné strany dohodli na výške nájomného 250 eur mesačne a nájomca mal spolu s nájomným platiť prenajímateľovi aj zálohové platby za plnenia poskytované s užívaním bytu tak, že elektrina 13 eur mesačne, poistenie nehnuteľnosti a daň z nehnuteľnosti 2 eur/mesiac, správa domu (teplo, ÚK, TUV, vodné a stočné a fond opráv) 85 eur/mesačne a zálohové platby spolu 100 eur a nájomné a zálohové platby spolu 350 eur mesačne.

Podľa tejto zmluvy v čl. V. bod 5.2. je upravené nájomné a zálohové platby za užívanie bytu vo výške 385 eur za obdobie od 28.6.2021 do 31.7.2021, ktoré mal nájomca zaplatiť prenajímateľovi na bankový účet, najneskôr do 20.7.2021, pričom platba sa považovala za zaplatenú dňom pripísania na bankový účet prenajímateľa.

Nájomné a zálohové platby poskytované za užívanie bytu vo výške 350 eur za mesiac august 2021 mal nájomca zaplatiť prenajímateľovi na jeho bankový účet, najneskôr do 20.7.2021.

Nájomné a zálohové platby poskytované za užívanie bytu vo výške 350 eur za ďalšie mesiace vo výške 350 eur mesačne nájomca bol povinný zaplatiť prenajímateľovi na jeho bankový účet, najneskôr 20-ty deň v mesiaci, počnúc mesiacom august 2021, pričom platba sa považovala za zaplatenú dňom pripísania na bankový účet prenajímateľa.

Odporca nezaplatil nájom vo výške 350 eur za mesiac október 2021, ktorý bol splatný dňa 20.septembra 2021. Preto vznikol pôvodnému veriteľovi nárok na sumu 350 eur.

Ďalej uviedol, že pôvodný veriteľ Eurocentrum Reality, s.r.o. postúpil dňa 25.septembra 2021 podľa zmluvy o postúpení pohľadávky všetky práva proti odporcovi z titulu zmluvy o krátkodobom nájme bytu zo dňa 28.júna 2021 na súčasného veriteľa Práva veriteľov.
Uplatnil aj trovy konania.

2. Vec bola podaná na Okresnom súde Nitra, ktorý vydal na návrh žalobcu dňa 28.októbra 2021 platobný rozkaz sp. zn. 19Csp 203/2021, ktorým priznal žalobcovi sumu 350 eur s príslušenstvom.

3. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému na adresu označenú v návrhu s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy.

4. Platobný rozkaz sa podarilo doručiť následne žalovanému dňa 4.3.2022, proti ktorému podal zákonom stanovenej lehote odpor doručený Okresnému súdu Nitra dňa 16.3.2022, ktorý odôvodnil tým, že za september 2021 bolo zaplatené, o čom svedčí výpis z jeho účtu, navyše 18.septembra odovzdal byt na žiadosť prenajímateľa X.XXXD.. Ďalej uviedol, že v byte býval viac ako dva roky a zaplatil ako depozit 1.200 eur okrem nájomného a zálohových platieb za nájom, čo môže doložiť.
Vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresnému súdu Nitra z dôvodu, že v tomto obvode nemá trvalé bydlisko, nepracuje tu a pošta takéhoto charakteru mu prišla z Revúcej, z Košíc, z Lučenca, z Popradu, preto sa domnieva, že je obeťou podvodu a žiadal, aby príslušný súd bol Okresný súd Prievidza.

5. K odporu doručil výpis z peňažného ústavu Tatra Banka, a.s. Bratislava (č.l. 41), z ktorého okrem iného vyplýva, že dňa 9.9.2021 bola odoslaná platba 350 eur a dňa 9.9.2021 bola odoslaná platba 50 eur.

6. Okresný súd Nitra postúpil vec pre miestnu nepríslušnosť spis sp. zn. 19Csp 203/2021 Okresnému súdu Prievidza prípisom zo dňa 23.3.2022 o zaplatenie sumy 350 eur s príslušenstvom.

7. Žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 18.mája 2022 k odporu uviedol, že prvú úhradu žalovaný zaplatil na účet pôvodného veriteľa prenajímateľa Eurocentrum Reality s.r.o. dňa 16.7.2021 vo výške 385 eur za nájom za jún 2021 a júl 2021, čo zaplatil načas, pretože platby mal uhradiť najneskôr do 20.7.2021 podľa bodu 5.2. čl. III. zmluvy.

Druhú úhradu zaplatil dňa 16.7.2021 vo výške 50 eur za nájom za august 2021, pričom mal zaplatiť za august 2021 najneskôr dňa 20.7.2021 v sume 350 eur, preto bol v omeškaní so sumou 300 eur.

Tretiu splátku, zameškanú platbu za august 2021 spolu s omeškaním zaplatil žalovaný až 10.9.2021 vo výške 350 eur, kde zaplatil zvyšnú dlžnú sumu za nájom za august 2021 + omeškanie za 50 dní, ktoré bol v omeškaní (celkom bol v omeškaní 50 dní s platbou 300 eur) za mesiac august od 20.7.2021 do 10.9.2021.

Žalovaný nezaplatil žiadnu inú platbu, teda nájom za september 2021 nezaplatil ani sčasti, preto trval na podanom návrhu.

8. Žalovaný vo svojom emailovom podaní, doručené súdu dňa 30.5.2022 uviedol, že pripája fotokópiu rozsudku Okresného súdu Prievidza + pripojená listina (č.l.58), kde súd rozhodol vo veci a zaviazal ho zaplatiť 100 eur, pričom sudkyňa zistila, že vyberajú depozity vyššie, ako by podľa zákona mali. Depozit 1.200 eur mal žalobca vrátiť, takto sa dohodli. Žalobca žiadal ďalšie depozity, preto vedel, že je to zlomyseľný podvodný človek a priložil výpis z účtu 100 eur. Následne mu bol zablokovaný účet, kde bol v mínuse 500 eur od exekútora, nevedel, či má exekúciu platiť alebo neplatiť, preto zaslal list do Banskej Bystrice, opäť mu prišlo z Prievidze len pod inou značkou to isté.

K tomuto vyjadreniu pripojil prvú stranu rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 19Csp 1/2022 a výpis z účtu (č.l.58) o úhrade 100 eur dňa 21.4.2022 realizovaná B. P..

9. V ďalšom písomnom emailovom podaní, doručené súdu dňa 30.5.2022 žalovaný uviedol, že posielal ďalšiu druhú fotku, ide o prvú zmluvu podpísanú 18.8.2019, na začiatku sa platí mesiac dopredu, takže hneď musel zaplatiť a zaplatil aj 500 eur depozit, potom ešte splátky po 100 eur, spolu dal sumu 1.200 eur okrem nájmu. Ďalšia zmluva bola uzavretá 18.6.2021, preto dňa 16.7. nemohol zaplatiť za jún, ako to tvrdil žalobca, lebo to zaplatil v máji, pričom žalobca veľmi dobre vedel, je zlomyseľný, prešpekulovanýXXXvšetci ho poznajú takto.

Zároveň zaslal časť vyjadrenia žalobcu zo dňa 18.5.2022, časť zmluvy z 18.8.2019 (č.l.62-63).

K vyjadreniu zaslal upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zo dňa 4.5.2022, z ktorého upovedomenia vyplýva, že B. P. mal zaplatiť pohľadávku 275 eur s príslušenstvom oprávnenému Práva veriteľov so sídlom G., Z. XX/X a vymáhaná suma celkom je 520,28 eur.

10. Žalobca písomným podaním zo dňa 8.júna 2022 uviedol, že na žalobe trvá, pretože žalovaný nezaplatil nájom za október 2021, ktorý bol splatný dňa 20.9.2021.

Ďalej uviedol, že rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 19Csp 1/2022, ktorý predložil žalovaný do spisu nesúvisí s týmto konaním, pretože sa týka iba nájmu za september 2021 vo výške 350 eur, kde bolo konštatované, že nájomca nezaplatil ani nájom za september 2021, splatný 15.8.2021 a nieto ešte nájom za október 2021, splatný 15.9.2021.

Čo sa týka exekúcie, na ktorú žalovaný poukázal č. 109 EX 235/2022 je vedená na základe exekučného titulu a platobného rozkazu sp. zn. 10C 47/2021 zo dňa 20.10.2021 vydaného Okresným súdom Lučenec, kde predmetom žaloby žalobcu bol nárok na zaplatenie tretej časti kaucie vo výške 100 eur a výmenu bezpečnostnej fabky vo výške 175 eur, lebo žalovaný stratil kľúče a chcel vymeniť celú bezpečnostnú fabku s kľúčmi, čo žalovaný veľmi dobre vie, pretože voči tomuto platobnému rozkazu sa neodvolal.

11. Súd určil termín pojednávania na 15.novembra 2022, na ktorý sa žalovaný nedostavil, doručenie vykázané nemal, súdna zásielka sa súdu nevrátila ako neprevzatá z pošty.

12. Súd určil ďalší termín pojednávania na 8.decembra 2022, na ktorý sa žalovaný nedostavil, doručenie vykázané nemal z adresy A. cesta XXXX/XX, G. s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy a predvolanie nebolo prevzaté ani z adresy posledného trvalého bydliska Mesto G. a ani z adresy Z. XX/A, XXXX,

13. Súd určil ďalší termín pojednávania na 10.januára 2023, na ktorý sa žalovaný nedostavil, doručenie vykázané nemal z adresy posledného trvalého bydliska Mesto G., ani z adresy XX. Súd XX/A, T., kde sa fyzicky naposledy zdržiaval a predvolanie sa nepodarilo doručiť ani prostredníctvom OO PZ SR Handlová, ktoré súdu písomne oznámilo dňa 28.12.2022, že žalovaný sa zdržiava na adrese Z. XX/A, G., ale sa nepodarilo predvolanie menovanému doručiť opakovane.

14. Súd určil ďalší termín pojednávania na 28.februára 2023, na ktorý sa žalovaný nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 10.2.2023 z adresy XX. Súdsovu neúčast' neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania.

15. Súd po zistení prítomnosti predvolaných strán sporu rozhodol podľa § 180 CSP, že súd vo veci otvorí pojednávanie bez prítomnosti žalovaného.

16. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne žalobcu, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l.1-3, zmluva č.l. 4 - 8, stanovky č.l.9, pridelenie čísla č.l. 11, oznámenie č.l.12, sobášny list č.l. 13, platobný rozkaz č.l. 21, výpis z účtu č.,l. 41, odpor č.l. 39, výpisy predložené žalovaným č.l. 41, pripojené spisy OS Prievidza sp. zn. 19Csp 1/2022, sp. zn. 4Csp 30/2022, sp. zn. 10Csp 13/2021, sp. zn. 5Csp 21/2022 a sp. zn. 8C 42/2022 a zistil tento skutkový stav:

17. Z výsluchu zástupkyne žalobcu vyplynulo, že sa v celom rozsahu pridrižiava žalobného návrhu, pričom zdôraznila, že platby, ktoré žalovaný preukázal nesúvisia s touto vecou. Žalovaný nezaplatil za október 2021 splatnú pohľadávku, ktorá bola splatná do 20-teho dňa v septembri 2021 vo výške 350 eur. Platby, ktoré sú evidované dňa 9.9.2021 nesúvisia s týmto konaním, na ktoré poukázal žalovaný. Nenavrhl vykonať ďalšie dôkazy.

18. Z predložených listinných dôkazov súd zistil nasledovné:

Zmluvu o krátkodobom nájme bytu uzatvorili dňa 28.júna 2021 prenajímateľ - Eurocentrum Reality, s.r.o. so sídlom G., Z. XX/X, zast. Ing. O. D., prokuristom spoločnosti a nájomca B. P., bytom A. cesta XXXX/XX, G..

Predmetom tohto nájmu bol byt č.1 na I. poschodí bytového domu súp. č. XXX/XX na Ul. XX.augusta, G. zapísaný v LV č. XXXX pre k. ú. G.. Vlastníkom tohto bytu je prenajímateľ.

Byt pozostáva z dvoch obytných miestností a príslušenstva o podlahovej ploche 68,10 m2. Zmluva je uzavretá na dobu určitú od 28.6.2021 do 28.6.2022.

V čl. V. tejto zmluvy je upravené nájomné a úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu, na ktorom sa zmluvné strany dohodli. Nájomné bolo dohodnuté na sumu 250 eur mesačne. V tomto čl. V. bod 5.1. je upravené nájomné a zálohové platby, ktoré celkom činí 350 eur mesačne.

V čl. V. bod 5.2. je upravené nájomné a zálohové platby za užívanie bytu vo výške 385 eur od 28.6.2021 do 31.7.2021, ktoré je povinný zaplatiť nájomca najneskôr do 20.7.2021. Nájomné a zálohové platby za užívanie bytu vo výške 385 eur za mesiac august 2021 je nájomca povinný zaplatiť prenajímateľovi na bankový účet, najneskôr dňa 20.7.2021.

Nájomné a zálohové platby poskytované s užívaním bytu vo výške 350 eur za ďalšie mesiace vo výške 350 eur nájomca zaplatí prenajímateľovi na účet vždy najneskôr 20-ty deň v mesiaci, počnúc mesiacom augustom 2021, pričom platba sa považuje za zaplatenú dňom pripísania na bankový účet prenajímateľa.

V ostatných článkoch sú upravené ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán.

19. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 25.septembra 2021 postúpil postupca Eurocentrum Reality, s.r.o. so sídlom G. na postupníka Práva veriteľov so sídlom Z. XX/X, Handlová, ktorou postupca postúpil na postupníka pohľadávku vo výške 1.975 eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou proti dlžníkovi XXXXP., nar. XX.X.XXXX, bytom A. cesta XXXX/XX, G. z titulu Y. o krátkodobom nájme bytu zo dňa 28.júna 2021.

20. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, sekcie verejnej správy oznámilo listom zo dňa 9.októbra 2017 pridelenie identifikačného čísla pre občianske združenie s názvom Práva veriteľov so sídlom Prievidzská XX/X, G.. Identifikačné číslo je 51 134 101.

21. Podľa Stanov zo dňa 8.augusta 2017 žalobca - Práva veriteľov má sídlo Z. XX/X, G., ide o registrované občianske združenie s právnou subjektivitou.

V čl. II. sú uvedené ciele združenia a jeho činnosť, ďalej upravuje členstvo, práva a povinnosti člena, majetok združenia.

22. Podľa Štatistického úradu Slovenskej republiky a jeho výpisu zo štatistického registra organizácií vyplýva, že obchodné meno Práva veriteľov má IČO: 51 134 101, deň vzniku 29.9.2017, adresa sídla Z. XX/X, G., právna forma: združenie, hlavná činnosť - činnosť záujmových organizácií, ide o neziskovú inštitúciu.

23. Podľa oznámenia Práva veriteľov vo vzťahu k Ministerstvu vnútra SR Bratislava dňa 11.októbra 2017 bol zvolený prezident občianskeho združenia Z. veriteľov - A. I., viceprezident A. A. a revízor B. D..

24. Podľa sobášneho listu Matriky G. A. I., prezidentka Práva veriteľov uzatvorila s U.. O. D. manželstvo dňa 23.júla 2021.

25. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žalobný návrh je podaný dôvodne.

26. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákona, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

27. Podľa § 524 ods.2 cit. zákona, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Podľa § 1 ods.1 z. č. 98/2014 Z. z. - o krátkodobom nájme bytu v znení neskorších zmien a doplnkov, tento zákon upravuje právne vzťahy súvisiace s krátkodobým nájmom bytu.

29. Podľa § 1 ods.2 cit. zákona, tento zákon sa nevzťahuje na nájomné pomery v bytoch obstaraných podľa osobitných predpisov, na nájomné pomery v služobných bytoch, v bytoch osobitného určenia, v bytoch nachádzajúcich sa v domoch osobitného určenia podľa osobitného predpisu, v družstevných bytoch, v bytoch vo vlastníctve obcí, vyšších územných celkov a vo vlastníctve hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, mesta Košice a ich mestských častí.

30. Podľa § 2 cit. zákona, krátkodobým nájomom bytu sa na účely tohto zákona rozumie nájom založený nájomnou zmluvou, ktorá je uzavretá podľa tohto zákona, spĺňa náležitosti podľa § 3 a na základe ktorej nájom, vrátane jeho predĺženia trvá najviac 6 rokov.

31. Podľa § 3 ods.1 cit. zákona, krátkodobý nájom bytu vzniká uzavretím nájomnej zmluvy, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomný byt alebo jeho časť do užívania, a to na dobu určitú, najdlhšie na dva roky. Krátkodobý nájom bytu možno na základe dohody zmluvných strán za rovnakých podmienok predĺžiť najviac na ďalšie dva roky, a to dvakrát. Podľa § 3 ods.2 cit. zákona, nájomná zmluva musí mať písomnú formu a zmluvné strany si navzájom poskytnú najmenej jedno jej vyhotovenie.

32. Podľa § 3 ods.2 cit. zákona, nájomná zmluva musí obsahovať najmä:

a/ údaje o zmluvných stranách,

1. meno, priezvisko, miesto trvalého pobytu a dátum narodenia fyzickej osoby,

2. obchodné meno, miesto trvalého pobytu, dátum narodenia, miesto podnikania a identifikačné číslo fyzickej osoby - podnikateľa,

3. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo právnickej osoby a meno a priezvisko osoby oprávnenej za túto konať,

b/ označenie predmetu nájmu a rozsahu užívania predmetu nájmu,

c/ určenie alebo spôsob určenia výšky nájomného a výšky úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu a jeho príslušenstva,

d/ opis stavu bytu, opis príslušenstva a vybavenia bytu, ako aj opis závad bytu, jeho príslušenstva a vybavenia, ktoré sú prenajímateľovi známe v čase uzavretia nájomnej zmluvy.

e/ určenie doby nájmu,

f/ vyhlásenie nájomcu, že si je vedomý skutočnosti, že nájomná zmluva sa uzaviera podľa tohto zákona.

33. Podľa § 4 ods.1 cit. zákona, zmluvné strany si dohodnú aj výšku platieb, rozsah, spôsob výpočtu úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu a príslušenstva, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zmeniť výšku nájomného a úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu a jeho príslušenstva. Dôvodom zmeny môže byť zmena cien dodaných služieb spojených s užívaním bytu alebo očakávaná primeraná ročná miera inflácie v nadchádzajúcom kalendárnom roku a prenajímateľ je oprávnený zmeniť výšku nájomného a úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu a jeho príslušenstva, vždy najviac o nárast cien alebo inflácie. Podľa § 4 ods.2 cit. zákona, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak.

34. V konaní nebolo sporné, že medzi prenajímateľom Eurocentrum Reality, s.r.o. so sídlom Handlová a nájomcom B. P. (žalovaným) došlo dňa 28.júna 2021 k uzavretiu Zmluvy o krátkodobom nájme bytu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok postupca Eurocentrum Reality, s.r.o., teda pôvodný prenajímateľ postúpil postupníkovi Práva veriteľov so sídlom Handlová dňa 25.septembra 2021 pohľadávku vo výške 1.975 eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou proti dlžníkovi XXXi z titulu zmluvy o krátkodobom nájme bytu zo dňa 28.júna 2021.

Tým, že pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku na postupníka Práva veriteľov Zmluvou o postúpení pohľadávky dňa 25.septembra 2021 sa stal postupník aktívne legitimovaný na podanie tejto žaloby.

V zmluve o krátkodobom nájme bytu si zmluvné strany dohodli v čl. V. výšku nájomného a zálohové platby za plnenia poskytované s užívaním bytu tak, že od začiatku užívania bytu od 28.6.2021 do 28.7.2021 bol nájomca povinný zaplatiť sumu 385 eur, najneskôr do 20.7.2021, za mesiac august 2021 platbu 350 eur mal zaplatiť do 20.7.2021 a ďalšiu platbu, nájomné a zálohové platby za ďalšie mesiace, to znamená, september, október, december 2021 vo výške 350 eur mal nájomca zaplatiť počnúc mesiacom august 2021.

Žalovaný tvrdil v odpore, že za september 2021 zaplatil úhradu, predložil súdu výpis z účtu, že dňa 9.9.2021 zaplatil 350 eur a 9.9.2021 zaplatil 50 eur (č.l. 41), pričom príjemca je v každom prípade iné číslo účtu, pričom ich žalovaný neidentifikoval vo svojom písomnom podaní. Ďalej predložil výpis (č.l. 58), že dňa 21.4.2022 zaplatil 100 eur.

Žalobca na uvedené tvrdenie žalovaného predložil súdu platbu žalovaného dňa 16.7.2021 - nájomné za jún - júl 2021, kedy žalovaný zaplatil sumu 385 eur, za august 2021 zaplatil dňa 16.7.2021 sumu 50 eur a za august 2021 zaplatil dňa 10.9.2021 sumu 350 eur (č.l. 77-79).

Predmetom tohto konania bolo nájomné a platby za užívanie bytu za mesiac október 2021.

Súd na základe vykonaného dokazovania a predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že žalobca podal žalobu dôvodne, lebo žalovaný nepreukázal, že za október 2021 zaplatil nájomné a zálohové platby na plnenia poskytované s užívaním bytu v sume 350 eur do 20.septembra 2021 podľa Zmluvy o krátkodobom nájme bytu zo dňa 28.júna 2021, kedy bol povinný podľa čl. V. bod 5.2. zaplatiť nájomné a zálohové platby do 20-teho dňa v mesiaci.

Dôkazné bremeno bolo predovšetkým na žalovanom, ktorý v konaní nepreukázal, že za mesiac október 2021 zaplatil nájomné a zálohové platby v sume 350 eur do 20.septembra 2021.

Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie vykázané mal, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Neúčast'ou na pojednávaní a nečinnosťou zo strany žalovaného si týmto odobral právo podávať návrhy, vyjadrovať sa k jednotlivým dôkazom.

Pokiaľ žalovaný odkazuje na konanie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 19Csp 1/2022, predmetom tohto konania bolo nezaplatené nájomné za september 2021.

35. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.1,2 Občianskeho zákona. Žalovaný sa dostal do omeškania dňom 21.9.2021, lebo za mesiac október 2021 mal zaplatiť sumu 350 eur do 20.9.2021. Keďže túto sumu žalovaný nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť aj zákonný úrok z omeškania.

36. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 v spojení s § 262 ods.2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.