

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/34/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613213916  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613213916.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67-69, 1St.floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Martin, Jilemnického 30 v zastúpení JUDr. Michalom Gallom konateľom a advokátom proti žalovanému E. G., F. XX.XX.XXXX, Q. T. M., M. A. XXXX/XX, občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom G. L., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy XXX,XX Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 218,8 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % p.a. zo sumy 218,8 Eur od 18.07.2013 do zaplatenia na účet žalobcu vedený v UniCredit Bank číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX VS 124253421 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 16,5 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 66,55 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Michala Galla na jeho účet vedený v UniCredit Bank číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX VS 124253421 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8Ro/476/2013-47 zo dňa 10.09.2013 z r u š u j e v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia istiny 218,8 Eur s prísl. a náhrady trov konania.

V návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 20.08.2012 medzi postupcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 05.11.2004 Zmluvu o poskytnutí flexi pôžičky č. 1397003 (ďalej Zmluva), ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom v znení ich dodatkov (ďalej VOP). Na základe uvedenej Zmluvy Všeobecná úverová banka, a.s. poskytla žalovanému úver. Podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti boli upravené v Zmluve a VOP. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 218,8 Eur.

V priebehu konania žalobca podaním zo dňa 30.04.2014, ktoré bolo súdu doručené dňa 05.05.2014 súdu oznámil, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 829,85 Eur (25.000 Sk) bezhotovostným prevodom o čom predložil súdu v konaní potvrdenie o čerpaní úveru žalovaným označeným ako prehľad histórie transakcií na úverovom účte. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver zaplatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 21,48 Eur (647,14 Sk), dátum prvej splátky bol 05.12.2004 a poslednej 05.11.2009. Do podania žalobného návrhu žalovaný zaplatil na istine sumu 611,05 Eur. Na žalobcu bola postúpená suma 500,88 Eur. Predmetom konania je nárok žalobcu len na zaplataenie zostatku nesplatenej istiny 218,80 Eur (úver 829,85 Eur - 611,05 Eur). Žalovaná suma neobsahuje žiadne úroky z omeškania, poplatky, či zmluvné pokuty.

Žalovaný sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste, súd mu v konaní na zastupovanie ustanovil procesného opatrovníka uznesením č.k. 8C/34/2014-65 zo dňa 09.04.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.04.2014.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Súd doručil právnemu zástupcovi žalobcu dňa 12.05.2014 poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovníkovi žalovaného doručil dňa 07.05.2014 návrh s prílohami, výzvou, aby sa k nemu v lehote 10 dní v dvoch rovnopisoch písomne vyjadril. Opatrovník žalovaného vyjadrenie nedoručil.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 09.06.2014 o 11.45 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, zmluvy o postúpení pohľadávky, zmluvy o poskytnutí flexipôžičky z 05.11.2004, z oznámenia o postúpení pohľadávky z 23.08.2012 spolu s výzvou o úhrade dlžnej zmluvy, z prehľadu transakcií na úverovom účte žalovaného, oboznámením sa so Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, z písomného podania žalobcu zo dňa 30.04.2014, prehľadu histórie transakcií na úverovom účte žalovaného, prečítaním pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 8Ro/476/2013 a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Medzi účastníkmi konania vznikol občianskoprávny vzťah predmetom ktorého je zaplataenie žalovanej sumy z poskytnutého spotrebného úveru.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka (ďalej ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 4 ods.1, 2 zák. č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 08.11.2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške prípustnej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 ObZ ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 365 ObZ dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, kedy záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 ObZ v znení účinnom do 14.01.2009 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 586/2008 Z. z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu podania návrhu je zákonná výška úrokov z omeškania 8,5 %.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Zmluvou spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Na platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa vyžaduje písomná forma. Práva povinnosti zmluvných strán vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vzájomné (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenia, čo znamená, že plnenia sa môže domáhať len ten účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil, alebo preukázateľne je pripravený ho splniť.

Súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 829,85 Eur, ktorý mal platiť v mesačných splátkach po 21,48 Eur od 05.12.2004 do 05.11.2009. Žalovaný mal zaplatiť 60 splátok, na istine zaplatil spolu 611,05 Eur a zostal žalobcovi dlhovať istinu 218,80 Eur.

Žalovaný ku dňu podania návrhu z dlhu nezaplatil žiadnu sumu, preto súd žalobu žalobcu považoval za podanú dôvodne, a v plnom rozsahu jej vyhovel s odkazom na ustanovenie § 4 Zák. č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 08.11.2006, § 497, § 502 ods. 1, § 503 ods.1, § 365, § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 15.01.2009.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 10.09.2013 v konaní č.k. 8Ro/476/2013-47 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,5 Eur a trovy právneho zastúpenia 66,55 Eur s DPH (odmena advokáta za 2 úkony právnej služby po 19,92 Eur a to a/ prevzatie a príprava zastúpenia, b/ písomné podanie na súd, režijný paušál á 7,81 Eur) s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov, súd potom uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právnomu zástupcovi žalobcu podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.