

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4C/108/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514203976  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514203976.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobkyne: Q.. W. B., Y.. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. X. U. XXX/XX, B., občan SR, proti žalovanému: Ľ. B., K.: XX.XX.XXXX, O. X. U. XXX/XX, B., občan SR, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e predbežné opatrenie tohto znenia:

Žalovaný je povinný zdržať sa vstupu do 3 izbového bytu č. XX vo vchode č. XX na 6. poschodí bytového domu súp. č. XXX, vo B., postaveného na pozemku, parc. č. XXXX/X, zapísaného na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom V., odborom katastra nehnuteľností, kde býva žalobkyňa a ich spoločné deti a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Žalobkyni sa ukladá v lehote 30 dní od doručenia tohto predbežného opatrenia podať návrh na začatie konania vo veci samej.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 04.06.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.06.2014 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa vstupu do 3 izbového bytu č. XX na 6. poschodí, vchod č. XX, v bytovom dome súp. č. XXX vo B., postaveného na parc. č. XXXX/X, zapísaného na LV č. XXXX vedeného Katastrálnym úradom v I. (teraz poznámka súdu: Okresným úradom V., odborom katastra nehnuteľností), kde býva žalobkyňa a ich spoločné deti až do rozhodnutia súdu o jeho vylúčení z užívania bytu vysporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zároveň sa navrhovateľka domáhala proti žalovanému náhrady trov konania.

Žalobkyňa návrh vo veci samej nepodala.

Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia žalobkyňa vecne odôvodnila tými skutočnosťami, že z jej manželstva so žalovaným, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa XX.XX.XXXX, sa im narodili dve deti a to Ľ. B., K.. XX.XX.XXXX a dcéra K. B., K.. XX.XX.XXXX.

V ďalšom navrhovateľka uviedla, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia podala z dôvodu obavy pred násilím žalovaného, ktorému bola a je spolu s deťmi zo strany žalovaného doposiaľ vystavená, ako aj ako dočasnú úpravu práv a povinností, keďže voči správaniu žalovaného sa nemá ako brániť. Žalovaný podľa žalobkyňou uvedených tvrdení sa má dopúšťať na nej a ich spoločných deťoch opakujúceho fyzického a psychického násilia, pričom svojím správaním žalovaný spôsobuje žalobkyni a jej deťom najmä psychické utrpenie. Žalobkyňa dôvodí tento svoj návrh ako ochranu pred pretrvávajúcim zlým správaním žalovaného.

Žalobkyňa ďalej uviedla, že po rozvode zostali spoločne užívať byt, ktorý vlastní spolu so žalovaným v bezpodielovom spoluvlastníctve. V tomto období sa žalovaného agresivita, vulgarizmus a nevyrovnanosť osobnosti vystupňovali do neznesiteľnej miery, o čom svedčia trestné oznámenia podané na OO PZ vo B., pričom tieto podania boli odstúpené Okresnému úradu Piešťany, odboru všeobecnej vnútornej správy pod číslami konaní: XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XX7 a posledné trestné oznámenie podala žalobkyňa na OO PZ vo B. na žalovaného dňa 17.05.2014, ktoré je evidované pod č. R.-Y.-R.-XXX/XXXX-V.. Ako žalobkyňa ďalej uvádza, v tomto období žalovaný denne požíval alkohol, dal si záležať na tom, aby bola žalobkyňa spolu s jej deťmi v stálej ostražitosti a nepokoji, nesmierne vulgárne a oplzlo im nadával, hlavne pred deťmi. V noci ich budil so slovami, že budú počúvať akú majú mamku kurvu, náročky otváral okná, balkón a dvere na byte, aby všetci ľudia počúvali oplzlosti a urážky. Žalobkyňa ďalej uviedla, že 27.06.2013 sa od dcéry dozvedela, že žalovaný dal bezdôvodne odpojiť prívod elektrickej energie do ich bytu, pričom o uvedenej skutočnosti a správaní žalovaného informovala nadriadeného žalovaného V. H. S., po ktorého dohovore sa zrejme žalovaný rozhodol spoločnú domácnosť opustiť.

Napriek opusteniu spoločnej domácnosti žalovaným sa jeho agresivita a psychické týranie neskončilo. S obľubou navštevoval spoločný byt v čase ich neprítomnosti a počas týchto návštev im záhadne miznú veci, pričom žalovaný po sebe zanechal v byte neporiadok. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný jej zlikvidoval takmer celý šatník - bundy, čižmy, topánky, nohavice, tričká, veci osobnej potreby, zlaté šperky, zničil doklady - pas a rôzne zmluvy a doklady. Zároveň žalobkyňa zistila, že žalovaný v čase ich neprítomnosti bezdôvodne voľne púšťal teplú vodu, len pre to, aby zvýšil spotrebu a tým náklady, ako aj zapínal vypnuté radiátory, vylieval čistiace prostriedky a hygienické prostriedky. Žalovaný sa nespolu podieľa na prevádzke a údržbe bytu, pričom od januára 2014 neprispieva žiadnou finančnou čiastkou na náklady bytového družstva. Dovtedy prispieval od rozvodu do augusta 2013 sumou 80,- €, a od septembra do decembra sumou 40,- €, v súčasnosti neprispieva vôbec.

Žalobkyňa ďalej uviedla, že po poslednej návšteve žalovaného v ich byte pred jeho odchodom na dovolenku, pričom mal dohodnuté stretnutie s dcérou, keďže si nevedel otvoriť vchodové dvere do bytu, tieto mu žalobkyňa otvorila, a po upozornení žalovaného na to že sa má vyzuť, keďže je po operácii a nemôže sa intenzívne starať o čistotu v byte, žalovaný jej začal vulgárne a oplzlo nadávať pred vlastnou dcérou, na čo mal. dcéra odmietla s ním ísť na parkovisko k autu, respektíve s ním tráviť čas. Pri odchode z bytu žalovaný často žalobkyňu vulgárnymi a oplzlými výrazmi s dovetkom, že keď nebude policajtom tak, aby počkala čo s ňou urobí.

Žalobkyňa v ďalšom uviedla, že v meste Vrbové pracuje na základnej škole ako učiteľka a výchovná poradkyňa a veľmi jej ubližujú prejavy žalovaného, pričom mal žalovaný šíriť o žalobkyňu nepravdy, voči ktorým sa nedokáže nijako brániť.

Žalobkyňa poukázala aj na tú skutočnosť, že byt v ktorom bývajú s deťmi jej kúpili jej rodičia, žiaľ bolo to za trvania manželstva so žalovaným. Žalobkyňa vyslovila dôvodné obavy, aby jej žalovaný opäť nezničil všetky veci osobnej potreby, ktoré by si musela znova na vlastné náklady zadovážiť, pričom zo svojho príjmu živí rodinu a vedie domácnosť, pričom má dlhy ešte z obdobia, keď odišla pred rozvodom s deťmi bývať k rodičom a žalovaný im prispieval 5 mesiacov iba 100,- € na obe deti.

Záverom žalobkyňa uviedla, že cíti dôvodnú obavu, keď aj v minimálnom kontakte so žalovaným sa jeho osobné ataky stupňujú, obáva sa, aby sa situácia nevyhrotila, pričom má vedomosť o tom, že žalovaný sa zaujíma o jej súkromný život a stávajú sa situácie, že jej volajú neznámi muži, ktorí od nej žiadajú služby intímneho charakteru.

Právne žalobkyňa odôvodnila svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia s poukazujúc na Ústavu Slovenskej republiky, odvolajúc sa na právo na pokojný rodinný život a slobodný rozvoj osobnosti v oblasti psychickej a fyzickej integrity za možnosti sebarealizácie z pozície rovnocennosti, zachovania cti a dôstojnosti.

Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj s celým spisovým materiálom, vykonal dokazovanie oboznámením sa predloženými listinnými dôkazmi: sobášnym listom zo dňa XX.XX.XXXX, rodným listom mal. L. B., K.. XX.XX.XXXX, oznámením o narodení mal. K. B., K.. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Peišt'any, č.k. 10P/136/2012-57 zo dňa 17.01.2013, právoplatným dňa 12.02.2013, vyzozumením OO PZ B. o predložení spisového materiálu zo dňa 11.04.2013, vyzozumením OO PZ B. o odstúpením spisu zo dňa 16.03.2013, vyzozumením OO PZ B. o predložení spisového materiálu zo dňa 17.03.2013, potvrdením OO PZ B. o podaní trestného oznámenia: týkajúce sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 17.05.2014, Zmluvou o pripojení odberného miesta elektrického zariadenia žiadateľa do distribučnej sústavy zo dňa 27.03.2013, informatívnym výpisom listu vlastníctva č. XXXX (v internetovej podobe zo dňa 04.06.2014), vedeného Okresným úradom V.y, katastrálnym odborom, okres V., obec B., S..Ú.. B..

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 OSP, príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1 a ods. 2 veta prvá a druhá OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 8 vety prvá a druhá OSP, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podľa § 76 ods. 4 OSP, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení zákona (OSP), na nariadenie predbežného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a druhým je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Charakteristickým znakom predbežného opatrenia je jeho predbežný (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

O nariadení predbežného opatrenia môže súd rozhodnúť bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania, pričom súd pred jeho nariadením nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, ktoré v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia teda spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti zaťažuje v tomto prípade výlučne žalobcu. Aby súd mohol návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť, je tiež potrebné, aby navrhovateľ predložil dôkaz o tom, že jeho právo

je konaním odporcu vážne ohrozené, resp. že mu jeho konaním hrozí bezprostredná ujma. Účelom predbežného opatrenia je totiž zabezpečenie ochrany porušeného, alebo ohrozeného práva.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia je v celom rozsahu dôvodný, keďže navrhovateľka osvedčila v jej návrhu uvedené tvrdenia, pričom by inak hrozila nenapraviteľná ujma. Preto súd jej návrhu vyhovel. Súd poukazujúc na § 76 ods. 4 OSP konštatuje, že so skutkovými a právnymi dôvodmi navrhovateľkinho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa v celom rozsahu stotožnil a na tieto dôvody poukazuje.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

Podanie odvolania proti tomuto rozhodnutiu nemá odkladný účinok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy),

2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP - skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP /súd je povinný ... poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie -podľa § 115a OSP- najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr

súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a OSP/,

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.