

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/19/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713208813  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713208813.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou v právnej veci žalobcu Alianz -Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 (adresa na doručovanie: Allianz -Slovenská poisťovňa, a.s., Námestie SNP 98/2, 960 47 Zvolen) proti žalovanému R. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. P. XXX, XXX XX G. W., štátne občianstvo: SR, t.č. bývajúcemu na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 137,30 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 137,30 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 137,30 Eur od 15. 03. 2011 do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 Eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 11. 04. 2013, ktorá bola doručená súdu dňa 13. 05. 2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 137,30 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 137,30 Eur od 15. 03. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Poistnú zmluvu č. 8018451988 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to s účinnosťou od 14. 06. 2010 na dobu neurčitú. Platenie ročného poistného bolo dohodnuté v štvrtročných splátkach vo výške 58,48 Eur s dobou splatnosti k 14. 06., 14. 09., 14. 12., 14. 03., bežného roku. Žalovaný mal poistné uhradené do 14. 09. 2010. Následne poistné neuhradil, preto poistná zmluva zanikla dňa 14. 04. 2011, t.j. v lehote 1 mesiaca od nezaplatenia splátky ročného poistného (ktorá bola zročná dňa 14. 03. 2011). Nezaplatená časť poistného za obdobie od 14. 09. 2010 do 14. 04. 2011 predstavuje sumu 137,30 Eur. Túto sumu z titulu dlžného poistného požadoval žalobou od žalovaného zaplatiť spolu s príslušenstvom s poukazom na Zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 12Ro/153/2013-14 zo dňa 26. 06. 2013, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď tu je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého, platobný rozkaz treba doručiť žalovanému do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Súd preto uznesením č.k. 12Ro/153/2013-31 zo dňa 13. 01. 2014 tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 02. 2014.

Uznesením č.k. 14C/19/2014-35 zo dňa 12. 03. 2014 súd na to v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p. ustanovil žalovanému pre toto konanie, resp. v tomto konaní opatrovníčku v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen na ochranu práv a oprávnených záujmov žalovaného v predmetnom súdnom konaní, keď žalovaný sa podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen zo dňa 05. 12. 2013, ktorá bola doručená súdu dňa 10. 12. 2013 č. ORPZ-ZV-OPP3-4446/2013 nezdržiava na adrese K. P. XXX, G. W. už asi XX rokov, pričom nebolo zistené, kde sa tento odsťahoval, podľa správy Obce G. W. zo dňa 21. 11. 2013, ktorá bola doručená súdu dňa 27. 11. 2013 č. 1189/2013 žalovaný má síce trvalý pobyt na adrese K. P. XXX, G. W., ale tu sa dlhodobo nezdržiava, nehnuteľnosť na tejto adrese vlastní už iní majitelia, pričom nie je známe, kde sa tento v súčasnosti zdržiava. Podľa potvrdenia Mestského úradu Detva zo dňa 22. 11. 2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 28. 11. 2013 č. 30830/13/OOR žalovaný nie je prihlásený v P. ani k trvalému, ani k prechodnému pobytu. Uznesenie č.k. 14C/19/2014-35 zo dňa 12. 03. 2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 04. 2014.

Na to súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10. 06. 2014. Tohto pojednávania sa žalobca nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne, na predvolanie žalobca reagoval písomným podaním zo dňa 28. 05. 2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 03. 06. 2014 (čl. 41 spisu), ktorým ospravedlnil svoju neúčast' na tomto pojednávaní, nepožiadaval však zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, opatrovníčka žalovaného sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne (čl. 36 spisu), neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, keď potom za týchto procesných podmienok súd na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihladol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď na základe zistenia skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

Z Poistnej zmluvy (podľa žaloby č. 8018451988) súd zistil, že žalobca ako poistiteľ na jednej strane uzavrel so žalovaným ako poistníkom na strane druhej poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to dňa 14. 06. 2010 so začiatkom poistenia, t.j. s účinnosťou odo dňa 14. 06. 2010 na dobu neurčitú. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo továrenskej značky PEUGEOT 405, rok výroby 1988, VIN: VF315BDF770453377, číslo osvedčenia o evidencii (TP) SF620184, s dojednaním výsledného ročného poistného 233,92 Eur s tým, že poistné malo byť platené v štvrtročných splátkach vo výške 58,48 Eur s dobou splatnosti k 14. 06., 14. 09., 14. 12., 14. 03., bežného roka (čl. 4 - 5 spisu).

Oznámením zo dňa 27. 07. 2011 žalobca žalovanému oznámil zánik predmetnej poistnej zmluvy s tým, že podľa nej poistenie zodpovednosti zaniklo dňa 14. 04. 2011 z dôvodu nezaplatenia poistného do 1 mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. V tomto oznámení žalobca súčasne vyčíslil dlžné poistné na sumu 137,30 Eur a vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného.

Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 prvá veta citovaného zákona (v znení účinnom do 30. 06. 2012), ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poistoiteľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu Poistnej zmluvy pre poistene zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (podľa žaloby č. 8018451988) dňa 14. 06. 2010 s účinnosťou od 14. 06. 2010 na neurčito. V tejto poistnej zmluve, ktorú žalobca uzavrel ako poistiteľ a žalovaný ako poistník sa títo dohodli na tom, že ročné poistné bude platené v sume 233,92 Eur v štvrtročných splátkach vo výške 58,48 Eur, so splatnosťou ku dňu 14. 06.; ku dňu 14. 09., ku dňu 14. 12. a ku dňu 14. 03., bežného roka. Žalovaný po uzavretí poistnej zmluvy mal uhradené poistné do 13. 09. 2010 (v žalobe je uvedené do „14. 09. 2010“), čo žalobca upresnil v písomnom podaní zo dňa 28. 05. 2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 03. 06. 2014. Išlo o úhradu poistného za štvrtrok od 14. 06. 2010 do 13. 09. 2010 (v tomto písomnom podaní je nesprávne uvedené „od 16. 06. 2010“). Za nasledujúce obdobie, teda za štvrtrok od 14. 09. 2010 do 13. 12. 2010 v sume 58,48 Eur, za štvrtrok od 14. 12. 2010 do 13. 03. 2011 v sume 58,48 Eur a za časť štvrtroka od 14. 03. 2011 do 14. 04. 2011 v sume 20,34 Eur žalovaný poistné neuhradil, keď v posudzovanom prípade poistná zmluva zanikla dňa 14. 04. 2011 a to zo zákona, t.j. v lehote 1 mesiaca od nezaplatenia splátky ročného poistného, ktorá bola zročná dňa 14. 03. 2011. Nezaplatená časť poistného za dobu od 14. 09. 2010 do 14. 04. 2011, teda za obdobie trvania poistnej zmluvy až do jej zániku predstavuje sumu 137,30 Eur (výpočet: 58,48 Eur x 3 = 175,44 Eur - 58,48 Eur, čo je uhradený predpis = 116,96 Eur + 20,34 Eur, t.j. 58,48 Eur/92 x 32 počet dní). Za obdobie trvania poistnej zmluvy až do zániku poistenia má potom žalobca voči žalovanému nárok na zaplatenie dlžného poistného v sume 137,30 Eur podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, keď poistná zmluva v posudzovanom prípade zanikla zo zákona nezaplatením dohodnutého poistného v lehote do 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 10c Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, v platnom znení do 31. januára 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný je preukázateľne v omeškaní so zaplatením dlžného poistného a to odo dňa 15. 03. 2011, preto žalobca má z prisúdenej sumy nárok voči žalovanému i na zaplatenie úrokov z omeškania od tohto dňa, t.j. odo dňa 15. 03. 2011 až do zaplatenia, keďže poistná zmluva zo zákona zanikla dňa 14. 03. 2011. Čo sa týka výšky úrokov z omeškania, ku dňu 15. 03. 2011 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov podľa § 3 ods. 1 citovaného vládneho nariadenia v znení do 31. januára 2013 bola 9 % ročne, preto vo výške 9 % ročne má žalobca nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania z prisúdenej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Žalobca mal v konaní plný úspech, žalovaný plný neúspech. Žalobca navrhol priznať trovy konania za zaplatený súdny poplatok zo žaloby, iné trovy konania nežiadal priznať. Ako účelné a preukázané trovy konania súd žalobcovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 16,50 Eur. Túto sumu je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi ako náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)