

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010176
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813010176.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na verejnom zasadnutí konanom dňa 09. júna 2014 rozhodol o odvolaní poškodenej spoločnosti ADIDAS, s.r.o. Bratislava a prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obžalovaného

F. C.,

nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., Ul. B. Z. č. XXX/XX, živnostníka,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 3T/53/2013 zo dňa 10. decembra 2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry zamietajú, pretože nie je dôvodné.

II.

Podľa § 316 ods. 1 Tr.por. sa odvolanie poškodenej spoločnosti ADIDAS Slovakia, s.r.o. Bratislava, Millenium Tower 2, Vajnorská 100/B zamietajú, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný F. C. podľa § 285 písm. b/ Tr.por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza č. 2Pv 303/08 zo dňa 13.03.2013, doručenej Okresnému súdu Prievidza dňa 18.03.2013, v ktorej mu bolo kladené za vinu, že sa mal dopustiť prečinu porušovania práv k ochrannej známke, označenia pôvodu výrobku a obchodnému menu podľa § 281 ods. 1, 3 písm. c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr.zák., pretože v období od 03.09.2003 do 19.11.2007 v Dolných Vestenicich, v predajni na X. M. R. S. XX, ponúkal na predaj 22 párov kopačiek čiernej farby s tromi rovnobežnými bielymi pásmi po bokoch topánky s logom „HUMA DESIGN“ na jazyku, 16 párov kombinovanej halovej obuvi čiernej farby s tromi bielymi rovnobežnými pásmi po bokoch topánky s logom „HUMA DESIGN“ na jazyku, 2 páry ponožiek s nápisom „ADLDAS“ a tromi pásmi, neoprávnené označené ochrannou známkou ADIDAS č. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, čím poškodenej spoločnosti ADIDAS Slovakia, s.r.o., Bratislava, Millenium Tower II, Vajnorská 100/B, IČO: 35 739 738, spôsobil škodu vo výške 4.274,71 eur (128.780,- Sk), pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr.por. súd poškodeného spoločnosť Adidas Slovakia, s.r.o., Bratislava, Millenium Tower 2, Vajnorská 100/B, IČO: 35739738, s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku v neprospech obžalovaného. Následne prokurátor odvolanie písomne odôvodnil. Z podrobných dôvodov vyplýva názor, že súd prvého stupňa nesprávne vyhodnotil skutkový stav veci a na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym právnym záverom. Prokurátor poukázal najmä na výpovede svedkov O. T. W., N. F. G., Z. G. a M. M., ktoré svedčia v neprospech obžalovaného v tom, že tento vedel, že predmetná obuv a ponožky vykazujú znaky výrobkov spoločnosti ADIDAS. Ďalej poukázal na závery znaleckého dokazovania, z ktorého vyplynulo, že tovar bol ľahko zameniteľný s originálnym výrobkom spoločnosti Adidas. Znalec tiež uviedol históriu predmetnej ochrannej známky. Obrana obžalovaného o tom, že nevedel, že tieto výroby majú byť kópiou značky Adidas, je vyvrátená aj jeho podnikateľskými aktivitami v oblasti obuvníctva od roku 1995, pričom musel mať minimálne laické skúsenosti s ochrannými prvkami najväčších výrobcov športovej obuvi na svete. Pre pojem „uvádzanie do obehu“ nie je rozhodujúce, že obžalovaný nepredal ani jeden pár obuvi. Prokurátor taktiež uviedol názor, že umiestnenie zaistených ponožiek a topánok na predajnú plochu znamená ciele konanie obžalovaného, ktorý sa snažil takýmto spôsobom výrobky predáť. Ďalej prokurátor vytkal súdu, že tomuto neprináleží hodnotiť postup orgánov činných v trestnom konaní v rámci prípravného konania dôvodnosť takéhoto postupu a nemôže o tieto skutočnosti opierať svoje rozhodnutie v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní. Taktiež plynutie dlhého časového obdobia od spáchania skutku, pokiaľ nedošlo k premlčaniu trestného stíhania, nemá žiaden vplyv na zánik trestnosti činu. Prokurátor navrhol výrok o vine v rozsudku zrušiť ako nezákonný a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Poškodená spoločnosť v podanom odvolaní žiadala, aby bolo napadnuté rozhodnutie zmenené tak, že obžalovaný F. C. bude zaviazaný k náhrade škody, ktorú svojím konaním spôsobil.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, navrhol obhajca obžalovaného podané odvolania ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd z podnetu odvolania prokurátora podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Zároveň podľa § 316 ods. 1 Tr.por. preskúmal odvolanie poškodenej spoločnosti a zistil, že toto odvolanie bolo podané osobou neoprávnenou.

I.

K odvolaniu prokurátora uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Súd prvého stupňa v predmetnej veci vykonal na hlavnom pojednávaní pomerne rozsiahle dokazovanie (výsluchy osôb, listinné dôkazy, vecné dôkazy, odborné vyjadrenia a znalecké dokazovanie), pričom z výrokovej časti rozsudku, ale aj z jeho odôvodnenia vyplýva, že súd prvého stupňa sa v zásade stotožnil so zisteným skutkovým stavom uvedeným v obžalobe. Taktiež z dokazovania nevyplýval rozpor ohľadne ochrany značky ADIDAS v Slovenskej republike aj prostredníctvom ustanovenia § 281 Tr.zák.

Súd prvého stupňa sa v ďalšom správne zaoberal otázkou, či obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty predmetného prečinu. Vo svojich podrobných právnych úvahách súd poukázal najmä na nasledovné okolnosti. Bolo preukázané, že obžalovaný si výrobu športovej obuvi a ponožiek objednal u iných výrobcov ešte v roku 2003. Z uvedeného tovaru, ktorý by mal byť v „konkurencii“ so značkou ADIDAS sa do 19.11.2007 (zaistenie tovaru), nepredal ani kus. Podstatná časť „sporného“ tovaru bola zaistená mimo predajnej plochy. Spolu so „sporným“ tovarom bol pre obžalovaného vyrobený aj tovar, ktorý nevykazoval znaky vyššie uvedenej konkurencie. Napríklad obžalovanému bolo dodaných celkovo 1.150 párov ponožiek, pričom sporné mali byť len 2 páry. Sporné topánky boli vyrábané s výrazným logom spoločnosti HUMA DESING, vrátane takéhoto označenia škatúľ. O túto športovú obuv pritom ani nebol žiaden záujem pre nekvalitný druh materiálu (tvrdá koža, ťažká podrážka). Napokon nepredajnosť tovaru prakticky skonštatoval nepriamo aj orgán činný v trestnom konaní, keď v prípravnom konaní tovar bol vrátený.

Najmä, vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, súd prvého stupňa dospel k záveru, že absentuje úmysel obžalovaného vedome predávať tovar neoprávnene označený ochrannou známkou inej spoločnosti, okrem iného preto, že si bol plne vedomý toho, že topánky mal výrazne označené logom svojej spoločnosti. Odvolací súd sa pritom stotožnil s takýmto názorom súdu prvého stupňa o absencii subjektívnej stránky daného prečinu.

K tomu, nad rámec dôvodov súdu prvého stupňa, senát odvolacieho súdu uvádza, že pokiaľ aj znalec dospel k záveru, že išlo o tovar, ktorý bol ľahko zameniteľný s originálnym výrobkom spoločnosti, pričom prokurátor v odvolaní na to poukazoval, je tento záver, z pohľadu subjektívnej stránky obžalovaného, prinajmenšom pochybný. Predmetný tovar - najmä športová obuv okrem markantov v podobe troch pásov mala ďalšie výrazné markanty, ktoré tieto tri pásiky sami „sponchybňovali“. Pritom nie bez významu tu je aj kvalita a cena tovaru nezodpovedajúca vôbec „originálu“. Takéto sponchybnenie „ľahkej zameniteľnosti“ vyplýva pritom aj z toho, že za 4 roky nebol predaný ani jeden výrobok, pričom v zhode s názorom prokurátora (najväčší výrobca športovej obuvi) je možné vychádzať aj z toho, že o originálne výrobky tejto značky je značný záujem.

Vzhľadom na absenciu subjektívnej stránky potom nemožno ale obžalovanému vytykať, že predmetný tovar chcel cielene predáť, pretože to bola súčasť jeho podnikateľských aktivít.

Senát odvolacieho súdu k ďalším dvom vytykaným chybám v odvolaní prokurátora uvádza nasledovné. Z odôvodnenia písomne spracovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa nevyplýva, že by súd „oprel“ svoje rozhodnutie v súvislosti s hodnotením postupu orgánov činných v trestnom konaní v rámci prípravného konania. Na druhej strane správnosť postupu orgánov činných v trestnom konaní v prípravnom konaní je po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste, súd povinný vždy skúmať, pričom môže napríklad dôjsť aj k odmietnutiu obžaloby - §§ 241 ods. 1 písm. f/, 244 ods. 1 písm. h/ Tr.por. Ak k takémuto odmietnutiu aj nedôjde, môže súd na hlavnom pojednávaní pri hodnotení dôkazov zadovážených v prípravnom konaní vziať do úvahy aj správnosť postupu orgánov činných v trestnom konaní.

V danom prípade pritom samosudkyňa legitímne chcela poukázať len na dlhšiu dobu od spáchania skutku uvedeného v obžalobe do podania obžaloby (takmer 6 rokov), ktorá doba nepochybne ide aj na vrub postupu vo vyšetrovaní v predmetnej veci.

Súčasne nemožno súhlasiť s názorom prokurátora v tom, že dlhé časové obdobie od spáchania skutku, má význam len z pohľadu eventuálneho premlčania trestného stíhania. Tu len príkladno senát odvolacieho súdu poukazuje na ustanovenie § 10 ods. 2 Tr.zák., kde dlhá doba od spáchania trestného činu môže spolu s ďalšími okolnosťami, svedčiacimi v prospech páchatel'a, viesť súd k záveru o nepatrnej závažnosti.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

II.

K odvolaniu poškodenej spoločnosti Adidas Slovakia, s.r.o. Bratislava, uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Výrok o odkázaní poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody podľa § 288 ods. 3 Tr.por. na občianske súdne konanie, je výrokom obligatónnym, ktorý musí súd urobiť vždy, ak obžalovaného spod obžaloby oslobodí. V takomto prípade nie je poškodený oprávnený napádať odvolaním oslobodzujúci rozsudok, a to ani proti výroku o náhrade škody, ktorý sa ho dotýka. Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 316 ods. 1 Tr.por. odvolanie poškodenej spoločnosti Adidas Slovakia, s.r.o. Bratislava zamietol, pretože bolo podané osobou neoprávnenou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.