

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/492/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613218251
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6613218251.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: G. G., narodený XX. XX. XXXX, bytom XXX XX X., X. XXXX/XX, proti žalovanému: Z. G., narodený XX. XX. XXXX, bytom XXX XX X., S. XXXX/XX, zastúpený splnomocnenou advokátkou JUDr. Erikou Mochackou, so sídlom Advokátska kancelária XXX XX X., T. G. S. XX/M., o zaplatenie sumy 663,87 eur, o odvolaní žalobcu zo dňa 25. 02. 2014 proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec číslo konania 8C/139/2013-33 zo dňa 31. 01. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie z dôvodu neodstrániteľnej prekážky konania - právoplatne rozhodnutej veci a rozhodol o náhrade trov prvostupňového konania. V odôvodnení rozhodnutia súd konštatoval, že v konaní vedenom Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 10C/118/2010 bol predmetom konania ako jeden z dielčích nárokov nárok na zaplatenie sumy 663,80 eur z titulu bezdôvodného obohatenia na tom skutkovom základe, že žalobca mal túto sumu (ešte v starej mene 20 000,- Sk) zaplatiť žalovanému dňa 09. 02. 2004, ktorý ho prinútil k zaplateniu pod hrozbou fyzického násillia. Z obavy, že žalovaný svoje vyhrážky uskutoční, išiel spolu so žalovaným k notárovi a tam mu uvedenú sumu odovzdal. Žalovaný v predmetnom konaní vzniesol námietku premlčania nároku a súd rozsudkom č. k. 10C/118/2010-99 zo dňa 18. 10. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 03. 2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/317/2010-122, návrh zamietol. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný dovolanie a Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 1Cdo 85/2011 dňa 25. 08. 2011 dovolanie odmietol. Nakoľko súd mal preukázané, že už v minulosti bolo o návrhu žalobcu právoplatne rozhodnuté, ide o impedimentum rei iudicatae, ktorá má za následok zastavenie konania podľa ustanovenia § 103, § 104 ods. 1, v spojení s ustanovením § 159 ods. 3 O. s. p. O náhrade trov prvostupňového konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p. a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v sume 101,94 eur na účet splnomocnenej právnej zástupkyne žalovaného.

Proti uzneseniu okresného súdu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V dôvodoch odvolania uvádza skutkové okolnosti, ktoré boli predmetom trestného konania, o ktorom rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici v odvolacom konaní vedenom pod sp. zn. To/234/2008 (z obsahu listinných dôkazov je zrejmé, že ide o uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 5To/234/08-26 zo dňa 24. 02. 2009), v ktorom sa viedlo trestné stíhanie voči žalovanému, ako obvinenému pre dvojnásobný prečin nebezpečného vyhrážania. Rovnako v odvolaní žalobca namietal okolnosti a právne závery súdu v konaní Okresného súdu Lučenec sp. zn. 10C/118/2010, v ktorom okresný súd podľa jeho názoru neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností. V danom konaní okresný súd rozhodol na základe „špekulatívne-

vykonštruovanej“ námietky premlčania advokáta S.. Z. S. a na základe nezákonnej námietky premlčania rozhodol aj Krajský súd v Banskej Bystrici. Uviedol tiež, že Generálna prokuratúra SR ho odkázala s jeho nárokom o náhradu spôsobenej škody na Okresný súd Lučenec. V závere odvolanie potom žalobca uviedol, že sa nemôže dovoliť spravodlivosti v jeho bydlisku a žiada preto krajský súd o zrušenie uznesenia okresného súdu a vydanie platobného rozkazu.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že má za to, že podané odvolanie je nedôvodné. Už vo vyjadrení k návrhu na začatie konania žalovaný poukázal na prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Vzhľadom k tomu sa žalovaný stotožňuje s právnym záverom prijatým okresným súdom a podotkol, že odvolanie neobsahuje žiadne skutočnosti, pre ktoré by mal odvolací súd odvolaniu žalobcu vyhovieť, práveže sám uvádza skutočnosti prejednané a rozhodnuté v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec sp. zn. 10C/118/2010. Procesné podanie žalobcu nespĺňa náležitosti odvolania. Žalovaný preto navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil a uplatnil a vyčíslil si aj trovy odvolacieho konania.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. potvrdil ako vecne správne.

Podľa ustanovenia § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované (§ 104 ods. 1 O. s. p.).

Podľa ustanovenia § 159 ods. 3 O. s. p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie o merite veci je splnenie všetkých procesných podmienok vyžadovaných zákonom. Medzi základné procesné podmienky, ktoré je súd povinný skúmať of off - a to v každom štádiu konania, je skutočnosť, či tu nie je daná prekážka res iudicata - veci právoplatne rozhodnutej, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo súdne konanie v tej istej veci, o ktorej už bolo súdom právoplatne rozhodnuté. Prekážka res iudicata je daná, ak na súde už v čase podania návrhu bolo prejednané a právoplatne rozhodnuté konanie v skutkovo totožnej veci, teda veci ktorá má rovnakých účastníkov konania, rovnaký predmet konania (skutkový a právny základ uplatneného nároku) a sú tu dané rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa návrh odvodzuje. Res iudicata je procesnou prekážkou konania, ktorá je neodstrániteľná. Neodstrániteľné nedostatky konania majú procesné dôsledky, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci a konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr, podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O. s. p., zastaví.

Odvolací súd si z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 10C/118/2010 verifikoval, že nárok uplatnený žalobcom v uvedenom súdnom konaní ako jeden z dielčích nárokov, označených v návrhu na začatie konania datovaného dňa 17. 05. 2010 ako: 1/ právo na zaplatenie sumy 663,87 eur z titulu bezdôvodného obohatenia, je skutkovo aj právne totožný s nárokom, ktorého sa domáha žalobca v tomto súdnom konaní, vedenom pod sp. zn. 8C/139/2013. V konaní Okresného súdu Lučenec sp. zn. 10C/118/2010 bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom číslo konania 10C/118/2010-99 zo dňa 18. 10. 2010, ktorým bol návrh zamietnutý v celom rozsahu v dôsledku úspešne vznesenej námietky premlčania uplatneného nároku zo strany žalovaného. Predmetný rozsudok okresného súdu bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/317/2010-122 zo dňa 08. 02.

2011, ktorý žalobca neúspešne napadol dovolaním, o ktorom dovolací súd rozhodol uznesením sp. zn. 1Cdo/85/2011 zo dňa 25. 08. 2011 a Najvyšší súd SR dovolanie žalobcu odmietol.

Za daného konštatovaného stavu, pokiaľ sa žalobca opätovne domáhal žalobou zo dňa 02. 10. 2013 uloženia rovnakej povinnosti na zaplatenie sumy 663,78 eur, voči tomu istému žalovanému a za tých istých skutočností, o ktorých už bolo súdom v inom konaní právoplatne rozhodnuté, po konštatovaní neodstrániteľnej prekážky, ktorá bráni súdu v konaní pokračovať a o petite návrhu rozhodnúť, musí súd konanie zastaviť.

V čase podania žaloby na Okresnom súde Lučenec už bola daná prekážka res iudicata - veci právoplatne rozhodnutej - z ktorej skutočnosti vyplýva jediný procesný následok a preto okresný súd konanie v súlade s ustanovením § 104 ods. 1 O. s. p. zastavil. Odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O. s. p. a žalovanému, ako v odvolacom konaní úspešnému účastníkovi, náhradu trov druhostupňového konania nepriznal, napriek tomu, že si ich v odvolacom konaní uplatnil a vyčíslil, nakoľko odvolací súd nepovažoval tieto trovy za účelne vynaložené. Trovy odvolacieho konania žalovaného spočívajú v trovách právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu žalobcu, avšak odvolací súd tento úkon považuje za nadbytočný a neúčelný, pretože žiadne zásadné skutočnosti žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu neuviedol a jeho obsah len poukazuje na predošlé vyjadrenie žalovaného k podanej žalobe.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.