

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010767
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010767.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 10.06.2014 vydáva tento

r o z h o d o l :

obvinený

E. T. K. P. Z. R. Ý., nar. XX.XX.XXXX R. E., trvale bytom R., K.. J.
Č.. XXXX/XX, Z. E. (adresa na doručovanie písomností),
nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 15.01.2014 asi o 03.00 hod. vo Vrútkach, na K.. Š. Č.. X, okres Martin, v byte č. XX,
vlastníka H. U., v ktorom sa nachádzal so súhlasom vlastníka, odcudzil z obývačky voľne
položenú platobnú kartu, vedenú k účtu XXXXXXXXXXXX majiteľa H. U. a následne dňa
15.01.2014 v čase od 11.30 do 11.50 hod. vykonal štyrikrát neoprávnený výber, celkovo v sume 700 € z
bankomatu Q. umiestnenom na budove knižnice vo Vrútkach, na K.. X. Č.. T. Č.. XX a takým
konaním H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Š. XXXX/X, spôsobil škodu 700,- €,

t e d a

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a použil ho ako pravý,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku,
elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/,m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. v
spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere
2 /dva / roky a 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zák. súd podmiennečne odkladá
výkon trestu odňatia slobody a obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej
dobe.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobnú dobu vo výmere 2 / dva/ roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d/ Tr. zák. obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe poškodenej L. E., nar. XX.XX.XXXX v S. J., trvale bytom S. J., P. X, prechodne bytom S.Á. J., Č. Š. XXX/X, zameškané výživné vo výške 540,- €.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j/ Tr. zák. obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste :

- trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota z 17.12.2013, sp. zn. 3T 185/2013, právoplatného 27.01.2014, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 / šesť / mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu vo výmere 18 / osemnásť / mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd u k l a d á obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému H. U. K. T. Z. R. O., nar. XX.XX.XXXX R. E., trvalé bytom R., K. Š. Č.. XXXX/X, Z. E., škodu v sume 700 € / slovom sedemsto Eur /.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.