

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423200070  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423200070.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. P. Y., nar. XX.XX.XXXX, zverené do pestúnskej starostlivosti pestúnov: U. W., nar. XX.XX.XXXX a L. W., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom M. S., U. XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. S. a U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. S., o predĺženie pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd u maloletého T. P. Y., nar. XX.XX.XXXX predlžuje pestúnsku starostlivosť do XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali, aby bola u maloletého T. P. Y., nar. XX.XX.XXXX predĺžená pestúnska starostlivosť o jeden rok po dosiahnutí jeho plnoletosti, t.j. do XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletý je v ich starostlivosti a už v krátkej dobe dosiahne plnoletosť, navštevuje P. a chceli by, aby ďalej pokračoval v štúdiu, pretože má veľmi dobré výchovno-vyučovacie výsledky, o štúdium má záujem, preto potrebuje ich pomoc.

2. Na pojednávaní ďalej uviedli, že medzi nimi a maloletým sú veľmi dobré vzťahy ako medzi biologickými rodičmi a dieťaťom. Biologickí rodičia o maloletého neprejavujú žiaden záujem.

3. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa.

4. Súd vypočul na pojednávaní aj maloletého, ktorý uviedol, že navštevuje P.. Chce pokračovať v štúdiu na vysokej škole. U navrhovateľov sa cíti dobre, považuje ich za svojich biologických rodičov. Má u nich svoj domov. Súhlasil s predĺžením ich pestúnskej starostlivosti.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že pestúnska starostlivosť plní svoj účel a je v prospech maloletého, ak bude predĺžená do XX.XX.XXXX z dôvodu ukončenia štúdia na strednej škole a prípravy na budúce povolanie.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom maloletého, rodným listom, potvrdením o návšteve školy, lustráciou rodičov, správou P. zo dňa 14.02.2023, správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 23.02.2023, oboznámením rozsudkov Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/306/2008 - 62 zo dňa 28.01.2009, č.k. 7P/48/2021 - 47 zo dňa 23.07.2021, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/306/2008 - 62 zo dňa 28.01.2009 boli maloleté deti Y.: J., nar. XX.XX.XXXX a T. P., nar. XX.XX.XXXX zverené do pestúnskej starostlivosti manželom: U. W. a L. W., pričom rodičia boli zviazaní na platenie výživného každý na každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nplnoleté dieťa.

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/48/2021 - 47 zo dňa 23.07.2021 bola u maloletého J. Y., nar. XX.XX.XXXX predĺžená pestúnska starostlivosť do XX.XX.XXXX.

9. Podľa § 52 odsek 5 Zákona o rodine, ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

10. Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že maloletý T. P. navštevuje P.. Zo správy uvedenej školy vyplýva, že maloletý patrí medzi výborných žiakov. Jeho celkový prospech na konci prvého polroka bol 1,29 a prospel s vyznamenaním. Maloletý sa zapája do školských súťaží a olympiád a aktívne reprezentuje školu. Má zodpovedný prístup k plneniu školských povinností.

11. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd mal preukázané, že maloletý má u pestúnov v ich rodinnom dome spolu s bratom samostatnú detskú izbu, ktorá zodpovedá ich veku a potrebám. Obaja pestúni sú zamestnaní. So starostlivosťou o maloletého nemajú žiadne ťažkosti. Medzi maloletým a pestúnmi je vytvorený blízky citový vzťah. Pestúni s ním nemajú žiadne výchovné problémy. Maloletý má v ich rodine svoj domov a zázemie. Biologickí rodičia sa o maloletého nezaujímajú a on ich nepozná.

12. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletého, keď bude predĺžená jeho pestúnska starostlivosť o jeden rok po dovŕšení plnoletosti t.j. do XX.XX.XXXX, pretože je v jeho záujme, aby pokračoval v štúdiu na strednej škole a mal tak vytvorené podmienky na prípravu na budúce povolanie. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekučné konanie začína na návrh (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.