

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/28/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724202610  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724202610.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobkyne I/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., štátne občianstvo SR, zastúpenej Lion Law Partners s.r.o., so sídlom Komenského 14A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 862 461, proti žalovanému E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. C. B. XXXX/X, H., štátne občianstvo SR, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. V predmetnej veci žalobkyňa doručila prostredníctvom právneho zástupcu dňa 17.06.2024 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd uložil žalovanému zákaz priblíženia sa k žalobkyňi a k jej maloletému synovi na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou nevyhnutnej súbežnej účasti žalobcov a žalovaného na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci a to v nevytutom rozsahu, taktiež uložiť žalovanému zákaz kontaktovania žalobcov písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami a žalobcom priznať nárok na trovy konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobkyňa uzatvorila so žalovaným manželstvo dňa 21.09.2019 vo Zvolene. Z manželstva pochádza maloletý syn I. B.. Manželia nežijú od októbra 2021 v spoločnej domácnosti, nezabezpečujú spoločne starostlivosť o maloletého a spoločne sa nepodieľajú na jeho výchove. Maloletý je v osobnej starostlivosti matky.

Dňa 19.07.2022 podal otec návrh na rozvod manželstva a návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Konanie je vedené pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 10P/57/2022, ktoré ku dnešnému dňu nie je právoplatne skončené.

Doposiaľ nie je právoplatne skončené ani konanie vedené pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 8P/192/2022 vo veci o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu. Od októbra 2021 sa vzťah žalobkyne a žalovaného nezlepšil, práve naopak. Žalovaný žalobkyňi vyčíta, že mu bráni vidieť syna, hoc táto mu styk v zmysle nariadeného neodkladného patrenia vždy umožnila, akurát takýto styk nespĺňal predstavy žalovaného a preto vždy pri realizácii styku neustále vyvolával konflikty, bol agresívny, vulgárny a správal sa násilne.

Takéto správanie sa žalovaného pretrváva, čo žalobkyňa odôvodňuje najmä skutočnosťou, že žalovaný je pravidelným užívateľom drog, čo zanechalo negatívne následky na jeho psychike.

Žalobkyňa poukazuje v návrhu na závery vypracovaných znaleckých posudkov v konaní na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/57/2022 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode, konkrétne na znalecký posudok č. 17/2024 zo dňa 07.05.2024 znalkyne MUDr. Danici Lukovej a konzultantky znalkyne PhDr. Marty Náročnej Kocúrovej znalecký posudok č. 02/2024 zo dňa 20.02.2024.

V súvislosti s užívaním drog je záujem žalovaného o kontakt s matkou a maloletým synom nepravidielný. Otec sa tak od decembra 2023 až do mája 2024 o maloletého absolútne nezaujímal.

Dňa 22.05.2024 sa žalovaný po 6 mesiacoch čo maloletého syna nevidel, dostavil bez ohlásenia pred byt, v ktorom žije maloletý s matkou a dožadoval sa styku, ktorý mu matka za svoje prítomnosti aj umožnila. Otec sa venoval maloletému 30 minút.

Následne dňa 25.05.2024 sa otec pokúsil zrealizovať videohovor s maloletým. Maloletý rozhovor so žalovaným odmietol. Nakoľko sa žalovaný domáhal vrátenia lopty a vecí z domácnosti žalobkyne, čo maloletý počul, po opakovanej žiadosti žalovaného o videohovor ho maloletý vyzval, aby si prišiel po veci, ktoré ostali v byte a nechal matku a jeho na pokoji, čo žalovaného nepochopiteľne rozzúrilo a matke sa pred maloletým hlasným a zúrivým spôsobom vyhrážal, že „on môže aj hneď prísť do domácnosti žalobkyne so sekerou a rozmlátiť im byt“. Žalovaný povedal, že „to bude skúšať každý deň, niekoľkokrát a že raz sa do bytu dostane a všetko v ňom rozbije“.

Z uvedeného dôvodu žalobkyňa v tejto súvislosti podala aj trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom nato, že otec už nemá uložený zákaz viesť motorové vozidlo, vodičský preukaz mu bol vrátený, keďže bolo podmienené upustené od výkonu zvyšku trestu, matka si v máji 2024 opakovane všimla, že sa žalovaný s motorovým vozidlom nachádza v blízkosti jej bydliska, hoci býva v inej časti mesta a nikdy predtým ho tam nestretávala. Žalovaný zjavne pozoruje denný režim žalobkyne a maloletého, sleduje, kde a s kým sa stretávajú a čo robia. Žalobkyňa má vedomosť o tom, že sa žalovaný intenzívne zaujíma o jej osobu a vypytuje sa známym za účelom získať o žalobkyni a maloletom informácie.

Z tohto konania žalovaného (vyhrážanie sa násilím, opakované sledovanie žalobkyne a maloletého, aktívne získavanie informácií o žalobcoch) má žalobkyňa taký strach, že sa rozhodla dočasne vrátiť k rodičom na adresu C. XX, XXX XX D., čo v žalovanom vyvolalo len ďalšiu vlnu zlosti a nespokojnosti s rozhodnutím žalobkyne.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: plnomocenstvom zo dňa 14.06.2024, sobášnym listom, rodným listom maloletého, lekárskou správou MUDr. Mojmir Vereš z júla 2020, časťou znaleckého posudku číslo 17/2024 MUDr. Danici Lukovej, časťou znaleckého posudku číslo 2/2024 PhDr. Martiny Náročnej Kocúrovej, lekárskou správou MUDr. Beáty Baranovej Gašparovej zo dňa 03. 04. 2024, fotografiou pástierskeho klubu Zvolen, lekárskou správou MUDr. Beáty Vranovej Kašparovej zo dňa 28. 05. 2024, potvrdením o podaní trestného oznámenia zo dňa 25. 05. 2024 na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru vo Zvolene - Obvodné oddelenie Policajného zboru vo Zvolene.

13. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

14. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu žalobkyne, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne nie je dôvodný.

Súd rozhodol v súlade s § 329 ods. 1 CSP bez vylučenia, resp. bez vyjadrenia druhej strany. Z predložených listinných dôkazov nemal súd osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu.

Súdu je známa skutočnosť, že na tunajšom súde v súčasnosti sa vedú dve konania a to konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva pod sp. zn. 10P/57/2022 na návrh otca a ďalej konanie vo veci o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva pod sp. zn. 8P/192/2022 na návrh matky, ktoré nie sú právoplatne skončené.

Z návrhu žalobkyne vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný spolu nezdediajú spoločnú domácnosť od októbra 2021 z čoho súd vyvodzuje že fyzický kontakt, ataky, zastrasovanie a slovné vyhrážky a psychické násilie nie sú v takej silnej rovine ako uvádza žalobkyňa, aby do značnej miery mohli zasiahnuť do telesnej alebo duševnej integrity žalobkyne.

Žalobkyňa v návrhu poukazuje na správanie žalovaného ešte v čase, keď spolu žili v spoločnej domácnosti, avšak pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci aktuálny stav, ktorý matka odôvodňuje tým, že si v máji 2024 opakovane všimla, že žalovaný s motorovým vozidlom sa nachádza v blízkosti jej bydliska hoci on býva v inej časti mesta a nikdy predtým ho tam nestretávala a nevydávala, čím sa domnieva, že žalovaný zjavne pozoruje denný režim žalobkyne a maloletého syna, sleduje, kde a s kým sa stretávajú a čo robia. Taktiež má mať žalobkyňa vedomosť o tom, že sa žalovaný intenzívne zaujíma o jej osobu a vypytuje sa u známych za účelom získať informácie o žalobkyňi a maloletom synovi. K tomu súd udáva, že žalobkyňa nepreukázala, napríklad fotodokumentáciou, že auto žalovaného sa často nachádza v blízkosti bydliska, resp. neuviedla od koho konkrétne žalovaný získava informácie, prípadne čo za informácie získava, všetko je len v rovine tvrdení.

Pokiaľ sa týka vyhrážania otca počas videohovoru s maloletým synom dňa 25.05.2024 kde sa žalovaný matke pred maloletým mal hlasným a zúrivým spôsobom vyhrážať, že „on môže aj ihneď prísť do domácnosti žalobkyne so sekerou a rozmlátiť im byt“, „že to bude skúšať každý deň, niekoľko krát a že raz sa do bytu dostane všetko v ňom rozbije“ taktiež matka nepreukázala, nezachytila tuto elektronickú komunikáciu medzi nimi.

Pokiaľ sa týka oznámenia matky, že dňa 25.05.2024 podala trestné oznámenie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru vo Zvolene pre podozrenie z prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona (číslo listu 21 spisu), žalobkyňa do rozhodnutia súdu nepreukázala aké sú výsledky tohto konania, teda taktiež ním neosvedčila mieru ohrozenia, do takej miery, žeby súd mohol uložiť povinnosť žalovanému, aby sa k nej nepribližoval na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov s výnimkou nevyhnutnej účasti žalobkyne a žalovaného na úkonoch pred orgánmi verejnej moci v nevyhnutnom rozsahu.

Žalobkyňa taktiež nepreukázala že by ju žalovaný opakovane kontaktoval písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, okrem už uvedenej komunikácie cez video dohovor zo dňa 25.05.2024.

Odkazovanie na minulosť - trestnú činnosť žalovaného neosvedčuje aktuálnosť bezprostredne hroziacej ujmy a pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

Vzhľadom k vyššie uvedenému nemal súd preukázané, že intenzita útokov voči žalobkyni dospela do štádia, ktoré by odôvodňovalo bezodkladnú úpravu pomerov. Uvedené slovné útoky ak sa aj stali, nie sú takého charakteru, ktorý by spôsobil zásahy do duševnej a telesnej integrity žalobkyne a ovplyvňoval do značnej miery jej psychickú pohodu a kvalitu jej každodenného života.

S poukazom na tieto skutočnosti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Keďže vydaním tohto uznesenia sa konanie končí, súd rozhodol aj o trovách tohto konania (§ 262 ods. 1 CSP). Súd nevyhovel návrhu žalobkyne, jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu. V súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP by preto žalovaný mal nárok na náhradu trov konania, nakoľko mu však v doterajšom priebehu konania žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.