

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010216
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010216.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.: 1T/45/2014-55
IČS: 5914010216

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obvinenému L. X., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.06.2014 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 22.05.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným L. X. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený L. X., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom V. XXXX/XX, G., adresa na doručovanie písomností: I. XX, G., ženatý, zamestnaný, na slobode,

je vinný, že

1. dňa 22.06.2013 o 22.07 h vykonával jazdu na osobnom motorovom vozidle značky Fiat Marea Weekend, evidenčné číslo BA007TS, po miestnej komunikácii na ulici Klačno v Ružomberku, kde bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Liptovská Teplá a konal tak napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V č.k. 3T/12/2008 zo dňa 15.04.2008, právoplatným dňa 01.05.2008, mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 roky, uznesením Okresného súdu Bratislava V, č.k. 3T/12/2008 zo dňa 03.06.2013, právoplatným toho istého dňa, bol obvinenému nariadený výkon zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 14 mesiacov a 12 dní, pričom doba zákazu činnosti v čase spáchania skutku ešte neuplynula,

2. dňa 04.07.2013 o 22.20 h vykonával jazdu na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Felícia Combi, bielej farby, evidenčné číslo RK053AN, po ulici Trnavská cesta v Bratislave, časť Nové Mesto, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva

PZ v Bratislave a konal tak napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, č.k. 3T/12/2008 zo dňa 15.04.2008, právoplatným dňa 01.05.2008 mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 roky, uznesením Okresného súdu Bratislava V, č.k. 3T/12/2008 zo dňa 03.06.2013, právoplatným toho istého dňa, bol obvinenému nariadený výkon zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 14 mesiacov a 12 dní, pričom doba zákazu činnosti v čase spáchania skutku ešte neuplynula,

3. dňa 16.12.2013 v čase asi o 22.20 h v Bratislave viedol po Betliarskej ulici osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia Combi, bielej farby, evidenčné číslo RK053AN, a to napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, č.k. 3T/12/2008 zo dňa 15.04.2008, právoplatným dňa 01.05.2008 mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 roky, uznesením Okresného súdu Bratislava V, č.k. 3T/12/2008 zo dňa 03.06.2013, právoplatným toho istého dňa, bol obvinenému nariadený výkon zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 14 mesiacov a 12 dní, pričom doba zákazu činnosti v čase spáchania skutku ešte neuplynula,

t e d a

v bodoch 1, 2, 3

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1, 2, 3

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmenečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému peňažný trest vo výške 300 (tristo) eur a podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť obvineným úmyselne zmarený, súd ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace nepodmiennečne.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V zo dňa 18.12.2013, č.k. 0T/309/2013, právoplatný dňom 18.12.2013, vo výroku o vine, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a vo výroku o treste, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 22.05.2014 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným L. X..

Dňa 23.05.2014 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 64/14/5508-17 zo dňa 22.05.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 22.05.2014 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteneho konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený L. X. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, ktorého výkon mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov. Ďalej mu súd podľa § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona uložil peňažný trest vo výmere 300 (tristo) eur a podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by obvinený tento trest úmyselne zmaril, mu súd uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace nepodmienečne. Ďalej mu súd podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 4 (štyri) roky. Ďalej, aby súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V zo dňa 18.12.2013, č.k. OT/309/2013, právoplatný dňom 18.12.2013, vo výroku o vine, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a vo výroku o treste, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmienienným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 22.05.2014 uzatvorila s obvineným L. X. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.06.2014 obvinený L. X. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno
písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenu formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona- odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným L. X. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.06.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok
dňa 09.06.2014

Za správnosť vyhotovenia:
K. Klučková

JUDr. Ivan ŠTEPITA
s a m o s u d c a

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.